

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4C/20/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415200288  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1415200288.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci navrhovateľa: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 702, zastúpený: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokát so sídlom advokátskej kancelárie Michalská 9, Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, Brezno proti odporcovi: K. L., X.. XX.XX.XXXX, L. F. C. X/XXXX, L., Š. J. R., B. S. E. H., J. Okresného R.G. L. A. o zaplatenie sumy 436,48 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 436,48 eur spolu s úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 169,01 eur od 27.06.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 267,47 eur od 28.07.2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa č. účtu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y.: XXXXXXXX a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 26,- eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 95,00 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.01.2015 domáhal zaviazať odporcu na zaplatenie sumy 436,48 eur spolu s úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 169,01 eur od 27.06.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 267,47 eur od 28.07.2013 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že odporca neuhradil faktúru za dodávku elektrickej energie a plynu.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4C/20/2015 -31 zo dňa 25.03.2015, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 436,48 eur spolu s úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 169,01 eur od 27.06.2013 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5,50% ročne zo sumy 267,47 eur od 28.07.2013 do zaplatenia na účet navrhovateľa č. účtu R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Y.: XXXXXXXX. Zároveň súd zviazal odporcu na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 94,99 eur a náhradu trov konania navrhovateľovi vo výške 26,- eur. Platobný rozkaz bol uznesením zrušený z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk.

Súd odporcovi ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko šetrením sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa sa na termín pojednávania dňa 29.09.2015 ospravedlnil. Odporca - opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, napriek tomu, že predvolanie mal riadne a včas doručené, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Odporca svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi zmluva o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SK U. zo dňa 27.06.2011, výpoveď zmluvy zo dňa 17.05.2013, ukončenie zmluvy zo dňa 13.06.2013, faktúra č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX( č.l. 12,17), prehľad platieb, všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako dodávateľ uzatvoril s odporcom ako odberateľom zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu dňa 27.06.2011, predmetom ktorej bola dodávka elektrickej energie a plynu na odbernom mieste na ulici F. C. Č. X, L. podľa zákona číslo 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Odporca sa zaviazal navrhovateľovi za dodávku elektrickej energie a plynu zaplatiť dohodnutú cenu.

Odporca dňa 17.05.2013 vypovedal zmluvu č. SK EL119891 k termínu 26.06.2013, ktorá bola navrhovateľom ukončená s výpovednou lehotou k dátumu 30.06.2013.

Navrhovateľom bola dňa 09.06.2013 vystavená konečná faktúra číslo XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 01.01.2012 - 31.01.2013 vo výške 169,01 eur ako nedoplatok s dátumom splatnosti 26.06.2013 za spotrebu plynu. Dňa 10.07.2013 bola navrhovateľom vystavená faktúra číslo 3313056489 za fakturačné obdobie 16.10.2012 - 30.06.2013 vo výške 267,47 eur ako nedoplatok s dátumom splatnosti 27.07.2013 za spotrebu elektriny. Nakoľko odporca kúpnu cenu - faktúry neuhradil, ku dňu podania návrhu dlhuje navrhovateľovi sumu 436,48 eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov súhrnne i jednotlivo, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, pri skúmaní opodstatnenosti výšky istiny, riadneho úroku. Súd mal preukázané, že na základe zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah, t.j. kúpna zmluva. Na jej základe sa navrhovateľ ako predávajúci zaviazal odporcovi ako kupujúcemu dodávať predmet kúpy (elektrinu a zemný plyn do odberného miesta) a odporca ho prevziať, a zaviazal sa zaň zaplatiť v zmysle vystavených faktúr navrhovateľom - kúpna cena fakturovaná vo výške 436,48 eur. Odporca ku dňu rozhodnutia dlh nezaplatil, nereklamoval, preto súd odporcu zaviazal dlh zaplatiť navrhovateľovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporca neuhradil peňažný dlh vo výške 436,48 eur navrhovateľovi, odporca sa nasledujúcim dňom po splatnosti faktúr dostal s úhradou dlhu do omeškania, a preto súd priznal navrhovateľovi podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 169,01 eur od 27.06.2013 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 267,47 eur od 28.07.2013 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 26,00 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 214,03 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta za jeden úkon právnej pomoci je 31,54 eur z hodnoty predmetu sporu 436,48 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 31,54 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 12.11.2014, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 19.01.2015), paušálnu náhradu 1x 8,04 eur za rok 2014 a 1x 8,39 za rok 2015 právnej pomoci vykonaný v roku 2014, 2015 + 20 % DPH, t.j. spolu 95,41 eur.

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia tak ako si písomne vyčíslil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).