

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/807/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112201154
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3112201154.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa Z. F., s.r.o., so sídlom V., W. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného R. kanceláriou F. - X., s.r.o., so sídlom v V., X. ul.č. XX proti odporcovi K. M., naposledy bytom v Y. nad X., D. XXX/XX XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou L.. Y. U., vyššou súdnou úradníčkou D. súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa B., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v P., O. legionárov č. 5, zastúpeného L.. C. X., advokátom so sídlom vo F., Ul. F.. B. č. XXX/XX, o zaplatenie 1.005,30 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 12. mája 2014, č.k. 13C/262/2013-99, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,60 eur na účet L.. C. X. advokáta, č. účtu F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.: F., VS XXXXXX do 3 dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal proti odporcyni zaplatenia sumy 1005,30 eur s príslušenstvom. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 03.10.2007 zmluvu o pripojení. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení v spojení s dodatkom, je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. V priebehu konania bola zo strany vedľajšieho účastníka vznesená námietka premlčania. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnúť na vznesenú námietku premlčania, nakoľko k vzniku dlhu odporcu došlo najneskôr dňa 16.04.2008, pričom návrh na súd bol podaný dňa 17.01.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty (t.j. po dni 16.04.2011). Súd preto návrh navrhovateľa pre dôvodne vznesenú námietku premlčania zamietol. Čo sa týka oprávnenia vedľajšieho účastníka vzniesť námietku premlčania, k uvedenej skutočnosti súd uviedol, že vedľajší účastník je v konaní zásadne oprávnený ku všetkým úkonom, ku ktorým je oprávnený hlavný účastník a tieto úkony činí práve v jeho prospech a s účinkami pre hlavného účastníka, ktorého v spore podporuje. Nakoľko vznesenie námietky premlčania môže pre podporovaného účastníka t.j. odporkyňu priniesť priaznivejší výsledok sporu, súd na ňu prihliadal, aj napriek tomu, že odporkyňa sa k nej nevyjadрила, nakoľko sa nachádza na neznámom mieste. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a zaviazal navrhovateľa nahradiť odporcovi ako plne úspešnému účastníkovi konania trovy konania. Nakoľko odporcyni žiadne nevznikli, súd jej ich náhradu voči navrhovateľovi nepriznal. Trovy konania si rovnako uplatnil aj vedľajší účastník

na strane odporcu. Jeho trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 eur. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu pozostávajú z odmeny právneho zástupcu vo výške stanovenej v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, t.j. vo výške 61,41 eur za 1 úkon, paušálnej náhrady režijných výdavkov a DPH. Súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu za 2 úkony právnej služby, a to: prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné podanie - odpor proti platobnému rozkazu paušálnu náhradu režijných výdavkov vo výške 7,63 eur za každý úkon právnej služby v roku 2012, t.j. vo výške 15,26 eur (7,63 eur x 2). Právny zástupca je platiteľom dane z pridanej hodnoty, a preto mu súd v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal odmenu spolu s náhradou režijných výdavkov zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 27,62 eur (20% z 138,08 eur).

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré sú súčasťou trov konania, a ktoré si uplatňuje vedľajší účastník neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. V tejto súvislosti poukázal na uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.04.2012, sp. zn. 17Co/91/2012, Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.06.2013, sp. zn. 5Co/375/2013. Uviedol, že vedľajší účastník je v tomto prípade združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov. Združenie, ktorého hlavnou náplňou jeho činnosti je ochrana spotrebiteľov, má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam už tým, že v konaní nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu. Výkonom ochrany spotrebiteľských práv združenie napĺňa svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené, či už v súdnom alebo správnom konaní. Dané združenie by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia, priznáva, že odporcovi neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. V uvedenom prípade poskytol odporcovi právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Z uvedeného vznikajú pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Podľa názoru navrhovateľa ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa, ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právny zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je potom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu trovy konania neprizná a zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadril tak, že podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má v konaní rovnaké práva a povinnosti, ako účastník, koná však iba sám za seba. Je absurdné, ak navrhovateľ, ako účastník konania zastúpený advokátom, upiera právo na zastúpenie advokátom inému účastníkovi. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Aj vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené z laikov v oblasti práva, ktoré je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov, má právo vystupovať proti dodávateľom na základe princípu rovnosti zbraní. Účasť vedľajšieho účastníka v konaní je pre spotrebiteľa efektívna, v zmysle cieľov a účelu, na ktorý je združenie založené. Svojou činnosťou napĺňa vysoké ciele politiky EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľov (článok 169 Zmluvy o fungovaní EÚ, článok 38 Charty základných práv EÚ, príslušné smernice EÚ a rozsudky Súdneho dvora EÚ, vnútroštátna právna úprava, najmä zákon o ochrane spotrebiteľov). Dal do pozornosti rozsudok Súdneho dvora EÚ, vo veci C-279/09, z ktorého vyplýva, že združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta aj na náhradu trov konania. Neexistuje žiaden právny dôvod, aby bol vedľajší účastník obmedzovaný v ústavnom práve na právne služby, a práve na náhradu trov konania, a to o to viac, ak je takýmto vedľajším účastníkom združenie na ochranu spotrebiteľov, ktoré plní úlohy všeobecného záujmu tak z hľadiska práva unijného, ako aj práva vnútroštátneho. Vedľajší účastník poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/323/2013, sp. zn. 3Cdo/188/2012 a viaceré rozhodnutia krajských súdov. Navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania, za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 40,52 eur.

Opatrovníčka odporkyne sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti (vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi) podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni na zaplatenie sumy 1005,30 eur s príslušenstvom. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol z dôvodu premlčania uplatneného nároku navrhovateľa. Odporkyni, ktorá bola v konaní plne úspešná, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich náhradu neuplatnila. Vedľajšiemu účastníkovi priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania vo výške 165,70 eur, na úhradu ktorých zaviazal navrhovateľa. Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 165,70 eur spočívajúcu v trovách právneho zastúpenia.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu.

Ust. § 142 O.s.p. upravuje rozhodovanie o náhrade trov konania podľa miery úspechu účastníka v konaní. Je založené na zásade zodpovednosti za výsledok alebo na zásade úspechu ako základnom princípe určujúcom, ktorý z účastníkov v konečnom dôsledku poniesie ťarchu všetkých súdnych trov. Predpokladom, splnením ktorého vznikne nárok na náhradu trov konania, je v prvom rade plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním petitu návrhu a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V posudzovanej veci navrhovateľ namieta, že trovy vedľajšieho účastníka nezodpovedajú účelnému bráneniu uplatňovaného práva.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Osobitným predpisom k tomuto zákonnému ustanoveniu je zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Pokiaľ teda spory majú povahu sporov spotrebiteľských, môže sa konania zúčastniť na strane spotrebiteľa právnická osoba, ktorou je združenie podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov. OZ právna pomoc spotrebiteľom má oprávnenie v tomto spore vystupovať ako vedľajší účastník na strane odporcu, a keďže podľa ust. § 93 ods. 2 O.s.p. účasť v konaní mu je umožnená zákonom, nemusí preukazovať ani právny záujem na výsledku sporu.

V danom prípade sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvého stupňa, ktorý uložil navrhovateľovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu neúspešný, zaplatiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ako rovnocennému účastníkovi konania, pretože sa jednalo o konanie, do ktorého vstúpil v záujme ochrany spotrebiteľa (odporkyne), čím mu v prípade pomerného úspechu v tomto konaní nemožno uprieť právo na náhradu pomerných trov konania, keďže vedľajší účastník bol zastúpený advokátom. Z ust. § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. totiž vyplýva, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Možno preto súhlasiť s názorom súdu prvého stupňa, že vedľajší účastník má právo na právnu pomoc, ktorú je možné v rámci občianskeho súdneho konania zabezpečiť prostredníctvom právneho zastúpenia advokátom, a potom aj právo na náhradu trov konania (prípadne pomernú náhradu trov konania), v prípade, ak toto právo vznikne tomu účastníkovi, ktorého v konaní podporuje. Neobstojí preto argumentácia navrhovateľa, že vedľajší účastník je združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov a má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam, keďže nemusí preukazovať právny záujem na výsledku sporu podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Neobstojí ani argumentácia, že vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv odporkyni ako spotrebiteľovi, keďže v uvedenom prípade poskytol odporkyni právnu pomoc advokát, za služby ktorého žiada vedľajší účastník priznať trovy právneho zastúpenia. Pokiaľ ide o namietanú účelnosť trov konania, odvolací súd sa nestotožňuje s námietkami navrhovateľa, že vedľajší účastník vo svojej právnej argumentácii poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej moci, nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Pokiaľ aj vedľajší účastník vo svojej argumentácii používa argumenty vychádzajúce zo súdnej praxe, Občiansky súdny poriadok

takýto spôsob obrany nevylučuje. Nemožno prehliadnuť, že aj navrhovateľ v obdobných právnych sporoch na uplatnenie svojho práva používa rovnakú argumentáciu, čo je odvolaciemu súdu známe z úradnej činnosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil, ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 19,60 eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 165,70 eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v platnom znení, vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) 16,60 eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu, režijný paušál 8,04 eur + 20 % DPH = 3,26 eur, t. j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 19,60 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.