

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114235880  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114235880.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Dušanom Chamulom v právnej veci žalobcu: ZUNO BANK AG, Muthgasse 26, 1190 Viedeň, Rakúska republika, konajúci prostredníctvom ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, IČO: 36867594, Digital Park II, Einsteinova 23, 851 01 Bratislava, právne zastúpeného: Havel, Holásek & Partners, s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti žalovanému: M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom Hollého 198/45, Rajec, v konaní o zaplatenie 485,01 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 578,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,01 Eur od 05.03.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 98,98 Eur a náhradu iných trov konania vo výške 29,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobnou zo dňa 7.11.2014 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia 578,07 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 485,01 Eur od 05.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako dlžník požiadaval žalobcu ako veriteľa, resp. banku, prostredníctvom online banking-u o poskytnutie rezervy, ktorej základné parametre, číslo účtu a výšku rezervy uviedol do svojej žiadosti. Rezervou podľa obchodných podmienok banky je spotrebiteľský úver vo forme povoleného prečerpania, ktorý umožňuje disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku účtu, a to do výšky úverového limitu. Veriteľ posúdil žiadosť dlžníka a sprístupnil návrh zmluvy, ako aj všetky dokumenty, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Dlžník aktívnym zakliknutím potvrdil, že s obsahom zmluvy sa oboznámil a s ňou súhlasí a pristúpil k podpisu zmluvy o rezerve č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2012. Veriteľ vygeneroval dlžníkovi jednorazový sms kód, prostredníctvom ktorého dlžník zmluvu podpísal - zmluva bola uzavretá na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie podľa zákona č. 266/2005 Z.z.. Na základe uvedeného veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.000,- Eur, dlžník sa zaviazal platiť dlh v 24 mesačných splátkach jednotlivo vo výške 47,03 Eur v termínoch od 23.8.2012 do 23.7.2014. V zmluve bola uvedená informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej RPMN - pozn. súdu) 12,59 %, aj o priemernej RPMN 46,52 %, aj celková cena úveru 1.122,79 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky banky (VPP) a Obchodné podmienky banky pre úver (OPP). Dlžník svoje povinnosti zo zmluvy riadne neplnil, dostal sa do omeškania so zaplatením dlhu. Veriteľ za účelom preukázania dlžnej sumy predložil amortizačnú tabuľku - prehľad kreditných a debetných transakcií na účte a históriu účtu dlžníka. Pretože dlžník napriek písomnej výzve nezaplatil dlžnú sumu, tak veriteľ v súlade s článkom 6.2.1 písm. c) OPP vyhlásil listom zo dňa 4.3.2014 splatnosť úveru ku dňu 4.3.2014, v súlade s článkom 4.3 VPP správu zaslal dlžníkovi formou sms. Žalobca si uplatňuje zaplatenie dlhu: na istine 485,01 Eur,

na zmluvnom úroku 33,34 Eur, na úroku z omeškania 2,11 Eur, na poplatkoch 57,61 Eur, spolu 578,07 Eur k istine 485,01 Eur si uplatňuje úrok z omeškania 5 % ročne od 5.3.2014, čo je deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti úveru, až do zaplatenia celej dlžnej sumy.

Uznesením č.k. 8C/139/2015 - 34 zo dňa 19.3.2015 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie podľa § 114 ods. 3 OSP v lehote 15 dní, s poučením o možných následkoch nevyjadrenia sa k návrhu podľa § 114 ods. 5 OSP, t.z. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b) OSP. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení nesk. predpisov (ďalej OSP) Ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153 b) ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 OSP: Ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 497 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení nesk. predpisov (ďalej ObZ) Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 ObZ Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka: Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku: Tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku: Na účely tohto zákona sa rozumie a) zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Podľa § 52 OZ:

- 1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
- 2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
- 3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
- 4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5, 6, 10 OZ v znení účinnom od 1.6.2010 do 31.5.2014:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
- 2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
- 3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
- 5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- 6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.
- 10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa čl. 3 b. 1 Smernice č. 13/1993 Rady EHS zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 369c ObZ (účinného od 1.2.2013):

- 1) Omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
- 2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods.1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd vo veci dňa 21.10.2015 vyhlásil rozsudok podľa § 115a ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej OSP) bez nariadenia pojednávania, lebo primerane podľa § 200ea OSP ide o drobný spor, keďže v danom štádiu konania predmet konania nedosahuje 1.000,- Eur a za týchto okolností pre možnosť vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania nie je potrebné splnenie ďalších procesných podmienok.

Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky § 153b ods. 2 písm. b) OSP, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Tvrdenia žalobcu o skutkových okolnostiach týkajúcich sa sporu vzal súd za nesporné, lebo

nemal o nich závažné pochybnosti. Osobitne o miere splatenia dlhu by mal procesnú povinnosť tvrdenia a na ňu sa viažuce dôkazná bremeno žalovaný.

Súd právne vyhodnotil, že žalovanému bola poskytnutá finančná služba na diaľku podľa zák. zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorého ustanovenia podľa právneho vyhodnotenia súdu boli dodržané.

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto súd zároveň právne podriadil hodnotenie tejto zmluvy aj ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv súd interpretuje ako systematicky špecifický okruh ustanovení o prejave vôle, vedúci k materiálnej ochrane spotrebiteľov pred podmienkami, ktoré zákon označuje ako neprijateľné, teda podľa interpretácie súdu ako bežne nepredvídateľné u obstarania tovaru alebo služby, ak neboli individuálne dojednané, teda s ohľadom na pozornosť, čas a energiu, akú môže spotrebiteľ tomuto bežnému obstaraniu venovať. V tomto fakticky zákon uprednostňuje úpravu vzájomných zmluvných práv a povinností v hlavných ustanoveniach zmluvy, teda v predmete a cene plnenia, a to určito, jasne, zrozumiteľne (viď cit. ust. § 53 ods. 1 OZ). Automatický prieskum platnosti týchto podmienok súdom navyše podľa názoru tunajšieho súdu znamená, že ich platnosť je súčasťou samotného sporu o právo, t.j. bez ohľadu na vzdelanostné alebo sociálne postavenie spotrebiteľa. Právnym následkom tohto právneho preskúmania by mohlo byť nepriznanie časti plnenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá by bola z toho dôvodu bola absolútne neplatná. Súd však uplatnenie plnenia z neprijateľnej zmluvnej podmienky nezistil.

Obsah prejavenej vôle sporových strán podľa názoru súdu fakticky spočíva na jednej strane v dojednaní povinnosti veriteľa dočasne poskytnúť plnenie v dojednanej výške úveru a na druhej strane v dojednaní povinnosti dlžníka zaplatiť plnenia v dojednanej výške splátok v lehotách ich splatnosti. Napriek vyjadreniu úroku v zmluve v nižšej sadzbe, ktorý mal byť podľa skutkovej koncepcii zmluvy iba jedným z nákladov úveru, sú povinnosti dlžníka dojednané jasne, ak súd vychádza zo samotného dojednania o povinnosti dlžníka uhradiť konkrétne splátky.

Východisková právna terminológia o hlavných náležitostiach úveru v cit. ust. § 497 ObZ pomenúva akúkoľvek odplatu za poskytnutie úveru ako úrok (podľa staršej právnej literatúry vo všeobecnosti ani nemusel byť dojednaný ročne - pozn. súdu). Terminológia cit. ust. § 499 ObZ, ako aj terminológia zákona o spotrebiteľských úveroch, zavádza pojem aj inej odplaty spojenej s úverom, osobitne zákon o spotrebiteľských úveroch pritom narába so všeobecným pojmom nákladov spotrebiteľského úveru. Vo vzťahu k zložito vyžadovaným náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere je príznačné, že keby v písomnej zmluve nebolo jasne uvedené určité záväzné dojednanie, zmluva by bola minimálne v príslušnej časti neplatná už aj podľa základných interpretačných pravidiel, aj bez tejto osobitnej právnej úpravy. Na tento stav právnej terminológie zákona o spotrebiteľských úveroch nadväzuje osobitná povinnosť podnikajúceho veriteľa podľa cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z.z. uviesť celkovú sumu splatnú spotrebiteľom, ako aj ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), pod špecifickým právnym následkom bezodplatnosti a bezúročnosti úveru. Preto súd uvedenie RPMN považuje nie za konštitutívne dojednanie zmluvy o právach a povinnostiach zmluvných strán, ale za osobitnú informačnú povinnosť veriteľa, ktorá má význam ako jednotková cena u nákupu fyzického tovaru, udávaná spravidla za 100 gramov alebo 100 mililitrov. Táto informácia musí materiálne zodpovedať záväzným ustanoveniam zmluvy, a to podľa prílohy zákona podľa matematického vzorca, ktorý v prípade viacerých poskytnutí, alebo viacerých splátok, vyžaduje špeciálnu matematickú vzdelanosť, ktorého činiteľmi sú náklady úveru a časové aspekty jeho splácania. Riadne uvedenie RPMN, v spojení s budovaním finančnej gramotnosti obyvateľov, by mohlo byť faktorom orientácie spotrebiteľa v poskytovanom úvere. Osobitne ustanovenie cit. ust. § 1 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z. v časti „v neprospech spotrebiteľa“ súd považuje za obsolétne, lebo podľa povahy veci v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa môžu byť záväzné ustanovenia zmluvy. Oproti tomu informácia o celkových nákladoch spotrebiteľa, ako aj o RPMN, pri ich deklaratórnom, nie konštitutívnom charaktere, podľa povahy veci môže iba byť plniť, alebo neplniť svoju informačnú funkciu. Aj pri materiálnej kontrole zmluvy spotrebiteľského charakteru súd zohľadnil splnenie ďalších informačných povinností veriteľa,

ktorý najmä v súlade s cit. ust. § 11 ods. 1 písm. b), d) zák. č. 129/2010 Z.z., riadne informoval o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom vyplývajúcej zo splátok, ako aj údajom o RPMN.

Súd tiež priznal žalobcovi úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 poslednej vety Obchodného zákonníka uplatnený podľa predpisov občianskeho práva, t.j. vo výške 5,50% ročne podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to od 1.7.2014, zo základných zmluvných dojednaní východiskovo vo výške 250,- Eur, s prihladnutím na potvrdené čiastočné úhrady 3 x 10,- Eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žalobca mal vo veci úplný úspech.

Trovy konania žalobcu predstavujú náhradu za súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú odmenu advokáta, podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej „vyhlášky“), pri základe 485,01 Eur jednotlivo vo výške 33,20 Eur. Súd priznal odmenu advokáta za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie (žaloba) 5.11.2014.

K odmene súd priznal advokátovi náhradu tzv. režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, za dva úkony v r. 2014 jednotlivo vo výške 8,04 Eur.

K základu 82,48 súd priznal advokátovi 20% (x 0,20) DPH podľa § 18 cit. vyhlášky vo výške 16,50 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia predstavuje 98,98 Eur, náhrada iných trov konania (súdny poplatok) 29,- Eur.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. súd uložil žalovanému zaplatiť trovy konania k rukám právneho zástupcu žalobcu, ktorý v žalobe uvádza ako bankové spojenie vo veci samej aj k náhrade trov účet navrhovateľa č. 9147000073/8410.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP)

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.