

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113231618
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113231618.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľky X. W., nar. X.X.XXXX, občianky SR, bytom Z., Z. č. XX/XXX proti odporcovi Y. T., nar. XX.X.XXXX, občanovi SR, bytom O., W. L. č. XX o zaplatenie 370,-€ takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 147,09,-€, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti sa návrh zamieťa.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh 16,50€, na účet tunajšieho súdu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 8.11.2013 domáhala , aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 370€. Uviedla, že odporca dňa 14.11.2011 pri cúvaní nákladným motorovým vozidlom spôsobil smrteľné zranenia manželovi navrhovateľky Y. W. , ktorým v ten deň aj podľahol. Obec Z. uhradila náklady na pohreb Y. W. vo výške 370€, a tieto náklady navrhovateľka následne uhradila obci v 6-tich mesačných splátkach po 45€ a poslednou splátkou vo výške 24€. Zostatok sumy predstavuje sociálnu dávku na úhradu nákladov na pohreb, ktorý poskytlo Mesto O.. Odporcu vyzvala, aby jej sumu uhradil, čo odporca prisľúbil, že peniaze vráti cez poisťovňu a nestalo sa tak.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Žiadal zohľadniť mieru spoluzavinenia poškodeného -požitie alkoholu a následne nesprávny pohyb na vozovke podľa ust. § 441 v nadväznosti s ust. § 415 Občianskeho zákonníka.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, uznania dlhu, dohody o zrážkach zo mzdy a dokladmi o zaplatení pohrebu Y. W., oboznámil spis tunajšieho súdu 3T/134/2012 a odpor proti platobnému rozkazu a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu O. č.k. 3T/134/2012-193 zo dňa 13.12.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v O. č.k. 23To/11/2013-204 zo dňa 11.3.2013 bol odporca uznaný za vinného, že dňa 14.11.2011 v čase asi o 17,05 hod. riadil -cúval na účelovej komunikácii v obci Z. pri miestnom pohostinstve -budove č. XXX s nákladným motorovým vozidlom zn. N. J. XX Q. TN-XXX DK smerom k ceste II/507, pričom pri cúvaní zachytil ľavou zadnou časťou vozidla chodca Y. W., ktorý kráčal po uvedenej komunikácii smerom od miestneho pohostinstva k centru obce Z., z pohľadu jazdy vodiča smerom od pravého zadného rohu vozidla k ľavému zadnému rohu, po náraze chodec W. spadol na komunikáciu pod ľavú časť vozidla vodiča T., ktorý ďalej pokračoval v cúvaní s ľavým zadným kolesom

prešiel už po ležiacom chodcovi W., následne s vozidlom zastavil, pričom došlo ku zraneniu chodca Y. W., ktorý utrpel vnútorné a vonkajšie poranenia, mnohopočetné zlomeniny skeletu tela, viacnásobné zlomeniny panvy, sériovú zlomeninu rebier vľavo a zlomeninu stehna, ktoré bolo nezlučiteľné so životom a dňa 14.11.2011 v čase o 21,15 hod. bol u Y. W. lekárom C. FN O. konštatovaný exitus letalis, čím ako vodič motorového vozidla porušil ust. § 22 ods.3 a §4 ods.1 písm.c/ zák.č. č. 8/2009 Z.z o cestnej premávke, teda inému z nedbanlivosti spôsobil smrť závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona, čím spáchal prečin usmrtenia podľa § 149 ods.1,ods.2 písm.a/ Tr. zákona a poukazom na § 138 písm.h/ Tr. zákona, za čo bol odsúdený na peňažný trest 400€ a náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky. Poškodená X. W., nar. X.X.XXXX, bytom Z., Z. č. XX/XXX bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Podľa § 200ea ods.1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods.2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Súčasťou spisu sp.zn. 3T/134/2012 bol aj znalecký posudok č. 7/2012 súdneho znalca z odboru doprava cestná N.. H. L., ktorý sa vyjadroval (okrem iného) k príčinám vzniku predmetnej dopravnej nehody z technického hľadiska. Súdny znalec uviedol, že technickou príčinou vzniku dopravnej nehody bol nesprávny spôsob pohybu chodca W. po ceste a to jeho vstup do cesty a následne aj koridoru pohybu sprava po ceste cúvajúceho nákladného motorového vozidla v čase, keď sa toto vozidlo nachádzalo od neho len cca 2,5m. Chodcovi z technického hľadiska pred vstupom do cesty nič nebránilo v tom, aby videl toto prichádzajúce vozidlo N. (aj napriek chorobnej poruche videnia pravým okom) a zároveň aby toto vozidlo a jeho výstražné znamenie, aktivované pri cúvaní počul. Technika jazdy vodiča T. bola nesprávna, lebo napriek tomu, že nemal pri cúvaní dostatočný rozhľad za jeho vozidlom, cúval s vozidlom sám bez spôsobilej a náležite poučenej osoby. Vodič cúval len za pomoci spätných zrkadiel a nemal možnosť vidieť, čo sa nachádza za zadnou časťou jeho vozidla, cúval po úzkej účelovej komunikácii a v úseku, ktoré bolo v čase dopravnej nehody bez verejného osvetlenia.

Zo znaleckého posudku č. 133/2011 z Ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz Jeseniovej lekárskej fakulty UK a UN v T. doloženého v spise sp.zn. 3T/134/2012 vyplýva, že poškodený Y. W. sa v čase vzniku dopravnej nehody nachádzal pod vplyvom alkoholu v rozmedzí hornej hranice ťažkého stupňa opilsti až akútnej intoxikácie alkoholom. Chodec sa poza vozidlo pohyboval ovplyvnený alkoholom, pri súčasnej chorobnej poruche videnia pravým okom. Neschopnosť zrakového vnímania pravým okom poškodeného zvýraznená ťažkou opitnosťou sa priamo spolupodieľali na vzniku a priebehu nehodového deja pri dopravnej nehode.

Uznaním dlhu odporkyňa dňa 25.11.2011 uznala svoj dlh voči Obci Z. v sume 373,85€ znížený o príspevok na pohreb z Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo výške 79,67€ titulom náhrady za pohreb Y. W., súvisiacich s kremáciou zosnulého, vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXX, vystavenou dodávateľom V. T. U., s.r.o. Zaviazala sa dlh v sume 294,18€ zaplatiť v 6-tich mesačných splátkach formou zrážok zo mzdy vo výške 45,-€, splatných vždy 15 -teho dňa v mesiaci od 15.12.2001 do 15.5.2012 a poslednú 7-mu splátku vo výške 24,18€ do 15.6.2012 a uvedený dlh na základe dohody o zrážkach zo mzdy v sume v sume 294,18€ aj uhradila.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 441 Občianskeho zákonníka ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa § 442 ods.1,3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 449 ods.2,3 Občianskeho zákonníka pri usmrtení sa uhrádzajú aj primerané náklady spojené s pohrebom, pokiaľ neboli uhradené pohrebným poskytnutým podľa predpisov o nemocenskom poistení. Náklady liečenia a náklady pohrebu sa uhrádzajú tomu, kto ich vynaložil.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca bol právoplatne odsúdený rozsudkom tun. súdu sp.zn. 3T/134/2012 zo dňa 13.12.2012 za spôsobenú dopravnú nehodu zo dňa 14.11.2011, ktorou Y. W. z nebanlivosti spôsobil smrť. V dôsledku porušenia právnej povinnosti a to ust. § 22 ods.3 a § 4 ods.1 písmc./ zák.č. 8/2009 Z.z o cestnej premávke zodpovedá za škodu, ktorá vznikla v priamej príčinnej súvislosti s touto nehodou a to v danom prípade za preukázané a navrhovateľkou uhradené náklady spojené s pohrebom poškodeného Y. W.. Navrhovateľka si podaným návrhom uplatňovala nárok na zaplatenie škody v sume 370€, avšak ako vyplýva z priložených dokladov, reálne za pohreb zaplatila 6 x 45€ + jednu splátku vo výške 24,18€, spolu 294,18€ a zostatok nákladov do sumy 373,85€ hradil Úrad práce, soc. vecí a rodiny, v sume 79,67€. Skutočná škoda na pohrebnom predstavuje pre navrhovateľku reálne zaplatenú sumu 294,18€ a z tejto súd zaviazal odporcu zaplatiť 1-icu, teda 147,09€.

Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že na vzniku dopravnej nehody sa podieľal aj samotný poškodený Y. W. tým, že vstúpil intoxikovaný alkoholom do cesty cúvajúcemu nákladnému vozidlu, ktoré viedol odporca. Na vzniku nehody má svoj podiel nesprávna technika cúvania odporcu, keď tento cúval na úzkej neosvetlenej komunikácii bez toho, aby mal dostatočný prehľad o tom, čo sa deje za jeho vozidlom. Preto súd dospel k záveru, že na vzniku nehody sa podieľali obaja účastníci rovnakou mierou a podľa miery zavinenia súd rozhodol o čiastočnej povinnosti odporcu uhradiť zaplatené preukázané pohrebné náklady a vo zvyšku nárok zamietol.

Navrhovateľka je v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku podľa ust. § 4 ods.2 písm. i/ zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov. Podľa ust. § 2 ods.2 zák.č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporcu, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V danom prípade bola navrhovateľka v konaní v sume 147,09€ čiastočne úspešná, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 16,50€ (6% z ceny veci najmenej však 16,50€ podľa pol.1 písm.a/ sadzobníka súdnych poplatkov).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo nikto nemal v konaní plný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.