

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/518/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114214930
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5114214930.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Amálie Paulerovej, v právnej veci navrhovateľa: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO 35 792 752, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, R., o zaplatenie 2.411,10 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 7C/227/2014-40 zo dňa 30. marca 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa v celom rozsahu a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Mal za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol právny vzťah na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 15.03.2010, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá čiastka 1.500,- eur, ktorú sa zaviazal splácať v 42 splátkach mesačne, sumou 87,37 eur. Podľa karty klienta - odporcu bola mu vyplatená čiastka 554,01 eur a splatené mu bolo 964,44 eur. Listom zo dňa 02.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 16,17,18 a suma omeškaných splátok predstavuje istinu 241,11 eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splátke je 75 dní. V prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek úhradou uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Preskúmaním zmluvy zistil, že táto neobsahuje zákonom predpísané náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to konkrétne termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, v zmluve sa nikde nenachádza údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré mal odporca navrhovateľovi zaplatiť. Zmluva obsahuje len počet splátok, z ktorého údaj však nie je zrejmá skladba splátok, t.j. aká suma je započítavaná na istinu, aká na úroky, prípadne iné poplatky. Pokiaľ navrhovateľ listom zo dňa 15.03.2010 oznámil odporcovi údaje o schválenom úvere (okrem iného aj termín konečnej splatnosti), odporca sa ako dlžník dozvedel niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo podpísal listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatvorení zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy a tieto nemôže určiť sám navrhovateľ jednostranne bez spoluúčasti odporcu. Z uvedeného dôvodu konštatoval, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené povinné náležitosti, ktorý nedostatok zák. č. 258/2001 Z.z. v ust. § 4 ods. 3 sankcionuje tým, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko z karty odporcu vyplynulo, že splatil celkovo sumu

964,44 eur a pri vyplatenej čiastke úveru 554,01 eur bol tento už splatený. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. , keď v konaní bol úspešný odporca avšak náhradu trov si neuplatnil.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na to, že z listinných dôkazov vyplýva, že odporca požiadal o úver vo výške 1.500,- eur a súčasne aj o započítanie svojho záväzku vyplývajúceho zo skôr uzavretej zmluvy medzi ním a navrhovateľom. Poukázal na bod 5 žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere. Oznámenie o započítaní pohľadávky sa uvádza aj v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Je tam uvedené, že na základe žiadosti o započítanie pohľadávky veriteľa v podobe nesplatených splátok pôžičky/úveru prípadne ďalších záväzkov zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úveru s jeho pohľadávkou v podobe nároku na poskytnutie schválenej výšky úveru, započítava pohľadávky veriteľa z uvedenej zmluvy vo výške 730,24 eur s jeho pohľadávkou voči veriteľovi na poskytnutie úveru vo výške 1.500,- eur. Po vykonaní započítania výška pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere činí 769,76 eur. Uvedeným sa súd nezaoberal. Z toho dôvodu dospel k nesprávnym záverom o tom, že odporca už uhradil všetky svoje záväzky. Poskytnutím úveru sa podľa právnej úpravy a ustálenej obchodnej praxe rozumie nielen vyplatenie prostriedkov úveru (v hotovosti, na účet a pod.), ale každá zákonom uznaná forma splnenia záväzku. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. Obdo V 47/2001, kde bol vyslovený názor, že zmluvu o úvere charakterizuje záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky v určitej výške a záväzok dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Naplnenie úverového vzťahu nie je podmienené priamym plnením dlžníkovi v hotovosti alebo bezhotovostným plnením na jeho účet v peňažnom ústave, ale poskytnutie peňažných prostriedkov môže mať aj formu plnenia záväzkov dlžníka priamo jeho veriteľovi v hotovosti alebo na jeho účet v peňažnom ústave. V prípade uhradenia jedného úveru druhým, vždy ide o poskytnutie úveru. Na základe zmluvy o revolvingovom úvere bol poskytnutý odporcovi úver vo výške 1.500,- eur, a to nasledovne : istina 730,24 eur bol splnený započítaním so záväzkom zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200022724, ďalej vo výške 215,75 eur bol splnený započítaním so záväzkom podľa dohody o poskytnutí služby (odloženie troch splátok) a napokon peňažné prostriedky vo výške 554,01 eur boli vyplatené v prospech účtu odporcu. Rozdiel medzi sumou úveru 1.500,- eur a uhradenou sumou odporcom 964,44 eur predstavuje čiastka 535,56 eur, ktorú istinu úveru odporca doposiaľ neuhradil. Preto navrhuje, aby bol rozsudok odvolacím súdom zmenený tak, že odporcu zaviazže uhradiť do troch dní sumu 535,56 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 10.11.2011 do zaplatenia a prizná mu náhradu trov konania. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré i vyčíslil.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd ako odvolací súd (§10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je prípustné odvolanie (§201, §204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozhodnutie v rozsahu ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd v preskúmvanej veci správne vyhodnotil skutkový stav, ktorý mal preukázaný z listinných dôkazov predložených navrhovateľom, a to že navrhovateľ a odporca dňa 15.03.2010 uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie čiastky úveru 1.500,- eur a tieto sa odporca zaviazal splácať v 42 splátkach mesačne po 80,37 eur. Tento úver následne považoval za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na to, že úverová zmluva neobsahovala podstatné náležitosti zmluvy v zmysle zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Pokiaľ ide o odvoláciu námietku navrhovateľa, že predmetom zmluvy bolo i započítanie dlhu odporcu z predchádzajúceho úveru, je pravdou, že odporca v žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru v bode 5 požiadal o započítanie pohľadávky v podobe nesplatených splátok pôžičky úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200022724 avšak bez uvedenia konkrétnej zmluvy a konkrétnej výšky, k akému započítaniu má dôjsť. V oznámení veriteľa o schválení úveru navrhovateľ uvádza, že došlo k započítaniu pohľadávky vo výške 730,24 eur s pohľadávkou voči veriteľovi na poskytnutie úveru 1.500,- eur. Po vykonanom započítaní výška pohľadávky z tejto zmluvy o revolvingovom úvere činí 769,76 eur. Z pripojenej karty klienta však vyplýva, že na účet odporcu dňa 15.03.2010 bola vyplatená čiastka 554,01 eur. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva rozpor medzi jednotlivými sumami uvádzanými jednak v zmluve o revolvingovom úvere, o schválení revolvingového úveru, ako aj z karty klienta. Navrhovateľ písomne v žalobnom návrhu bližšie neodôvodnil a nešpecifikoval jednotlivé sumy, a preto súd nie je

povinný vyhľadávať podstatné skutočnosti, na základe ktorých sa navrhovateľ domáha svojho nároku. Uviedol iba všeobecne, že odporcovi poskytol úver vo výške 1.500,-eur, z dlhu splatil sumu 964,44 eur a nakoľko bol v omeškaní s platením dlhu, došlo k okamžitej splatnosti celého úveru, pričom výška neuhradených splátok má činiť 2.411,11 eur. Vo všeobecnosti platí, že súčasťou kontradiktórneho konania je právo byť oboznámený s predloženými dôkazmi, vyjadriť sa k nim a podávať dôkazné návrhy. Zásada kontradiktórnosti však predovšetkým pojmovo predvída procesnú aktivitu účastníkov konania. Ťažiskom realizácie procesných práv účastníkov súdneho konania je pojednávanie, na ktoré bol navrhovateľ riadne a včas predvolaný a svojim postupom - ospravedlnením svojej neúčasti na súdnom pojednávaní - sa o ich bezprostredné naplnenie sám obral. V prípade účasti na pojednávaní by sa zúčastnil vykonávania dokazovania, mohol by navrhovať jeho doplnenie, respektíve sa k vykonanému dokazovaniu vyjadriť a prípadne doplniť svoj návrh o skutočnosti odôvodňujúce výšku uplatňovanej výšky.

Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd sa stotožnil so zisteným skutkovým stavom súdom prvého stupňa a z týchto dôvodov rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Po vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa vstúpil do konania vedľajší účastník VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, kde v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. zahlásil vstup do konania. S poukazom na ust. § 93 ods. 3 O.s.p. odvolací súd na uvedený vstup neprihliadal, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu ako právnická osoba založená na ochranu spotrebiteľa a súčasťou jeho oznámenia o vstupe nebol súhlas účastníka (odporcu), popri ktorom mal záujem zúčastniť sa na konaní.

O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ust. § 224 ods. 1 aplikujúc ust. § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní mal plný úspech odporca, avšak tento si neuplatnil náhradu trov konania, preto mu neboli priznané.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerov hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustné odvolanie.