

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/178/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206465  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8211206465.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľky M. Ž., (K. I.), J.. XX.X.XXXX, G. L., Š. XXX/XX proti odporcovi S. N.H., J.. X.X.XXXX, G. G., W.. Z.. A. XX, o určenie dlžníka a iné, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom, ktorý podala na tunajšom súde dňa 22.3.2010 a o ktorom začalo konanie pod sp. zn. 5C/64/2010 domáhala, aby súd určil N. za pravého dlžníka voči firme Quatro, ďalej, aby N. uhradil vzniknutú dlžobu 751,30 eur + všetky penále vzniknuté od apríla 2003, 33,- eur finančnú pokutu za upomienku. Zároveň sa domáhala, aby N. dostal náležitý trest za podvod a spreneveru naraz, vedome s úmyslom spôsobil tento trestný čin. Taktiež navrhovateľka žiadala, aby N. všetku dlžobu uhradil ako to sľúbil osobne jej synovi K. M. X. I..

Súd uznesením č. k. 5C/64/2010-14 zo dňa 2.8.2011 konanie v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala, aby odporca bol uznaný za vinného a aby dostal náležitý trest za podvod a spreneveru zastavil. Zároveň rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude podnet navrhovateľky na začatie trestného stíhania odporcu postúpené Okresnej prokuratúre v Bardejove. V časti, v ktorej bolo konanie zastavené, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a v prevyšujúcej časti vec vylúčil na samostatné konanie.

Konanie vo vylúčenej veci pokračuje pod sp. zn. 5C/178/2011. Navrhovateľka, ktorá bola opakovane predvolaná na informatívny výsluch za účelom zistenia, čoho sa svojim návrhom domáha, sa k výsluchu nedostavila. Svoju neprítomnosť ospravedlňovala.

Dňa 17.9.2015 bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne, označené ako žiadosť o úplné zrušenie súdneho pojednávania, v ktorej uvádza, že žiada Okresný súd v Bardejove o úplné zrušenie súdneho konania vo vylúčenej časti konania z 5C/64/2010 a teraz pod sp. zn. 5C/178/2011. Žiadala o úplné zrušenie, s odôvodnením, že nastal omyl a toto konanie bolo už úplne vyriešené v konaní 4C/4/2012, kde bol vyhlásený aj platobný rozkaz. Ďalej uviedla, že z tohto dôvodu úplne ruší konanie, nakoľko je už vec vyriešená.

Podľa § 41 ods. 2 O.s.p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa obsahu podania žalobkyne, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.9.2015 a ide o podanie zo dňa 14.9.2015, súd posúdil tento úkon, resp. podanie ako späťvzatie návrhu v celom rozsahu.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade, navrhovateľka zobrala návrh v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, a preto súd bez ďalšieho v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Okresnom súde Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).