

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Sd/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1014201259
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milota Tóthová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1014201259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave samosudkyňou JUDr. Milotou Tóthovou v právnej veci navrhovateľa W.. L. W., Z. X. H. XX, Z., zast. JUDr. Zuzanou Zajíčkovou, advokátkou, so sídlom Dostojevského rad 17, Bratislava, proti odporkyni Sociálnej poisťovni ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o sumu starobného dôchodku, takto

rozhodol:

Súd rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júna 2014 a rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. augusta 2014 z r u š u j e podľa ust. 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a vec jej vracia na ďalšie konanie.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 510,58 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júna 2014 odporkyňa podľa § 65 a § 293z a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z.z. navrhovateľovi od 22. februára 2008 zvýšila starobný dôchodok na sumu 29 352 Sk mesačne, zvýšený od 1. júla 2008 na sumu 30 820 Sk mesačne, podľa § 293ar ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 659/2007 Z.z. navrhovateľovi patrí k 1. januáru 2009 starobný dôchodok v sume 1 0123,10 eur mesačne, zvýšený od 1. januára 2009 na sumu 1 094,30 eur mesačne. Rozhodla tak s odôvodnením, že suma starobného dôchodku sa zvýšila po dodatočnom preukázaní doby zamestnania od 1. septembra 2003 do 31. decembra 2003, ktorá bola pri priznaní starobného dôchodku započítaná ako náhradná doba - doba poberania podpory v nezamestnanosti a po započítaní vymeriavacieho základu za obdobie od 1. septembra 2003 do 31. decembra 2003, od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2006, od 1. januára 2007 do 31. decembra 2007, od 1. januára 2008 do 21. februára 2008. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. sa za obdobie dôchodkového poistenia považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení

neskorších predpisov. Ako doba zamestnania sa na dôchodkové účely započítava v období pred 1. januárom 2001 doba vedenia v evidencii nezamestnaných a v období od 1. januára 2001 do 31. decembra 2003 doba vyplácania podpory v nezamestnanosti. Ak sa kryje doba zamestnania získaná podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004 s náhradnou dobou alebo dobou štúdia, ktoré sa do 31. decembra 2003 hodnotia ako doba zamestnania, na určenie

sumy dôchodkovej dávky sa zohľadní osobný mzdový bod za obdobie v ktorom je vyšší (§ 255 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, a preto je doba od 1. septembra 2003 do 31. decembra 2003 zhodnotená ako doba zamestnania so zárobkom. Od 1. januára 2004 podľa § 15 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov fyzická osoba zaradená do evidencie nezamestnaných občanov nie je povinne dôchodkovo poistenou osobou a z uvedeného dôvodu pre nárok na starobný dôchodok nebola zhodnotená doba evidencie od 1. januára 2004 do 13. mája

2008. Obdobie od 1. januára 2004 do 21. februára 2008 je započítané ako obdobie, za ktoré bolo dodatočne zaplatené poistné na dôchodkové poistenie s vymeriavacími základmi získanými za toto obdobie. Uviedla, že týmto rozhodnutím mení rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX zo dňa 17. septembra 2012.

Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. augusta podľa 2014 odporkyňa § 112 ods. 1 a § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o prepočítanie sumy starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 a od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008. Rozhodla tak s odôvodnením, že právna úprava v § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov pred bodkočiarkou nadobudla účinnosť od 1. augusta 2006 a pri určení vymeriavacieho základu sa postupuje podľa § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vtedy, ak rozhodnutie súdu o neplatnosti skončenia právneho vzťahu nadobudlo právoplatnosť po 31. júli 2006, náhrada mzdy sa poskytuje za kalendárne mesiace august a nasledujúce a zamestnávateľ zúčtoval náhradu mzdy po 31. júli 2006. Ak sa náhrada mzdy plynúca z neplatne skončeného právneho vzťahu poskytuje aj za kalendárne mesiace pred 1. augustom 2006 nie je vymeriavacím základom a z tejto sumy sa neodvádza poistné na sociálne poistenie a vzhľadom na uvedené skutočnosti sa vymeriavací základ za obdobie od 1. januára 2006 do 31. júla 2006 nezapočítava pre nárok na starobný dôchodok. Nakoľko zamestnávateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvedol poistné na dôchodkové poistenie za navrhovateľa ako zamestnanca za obdobie od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia právneho vzťahu, t.j. po 31. júli 2006, rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 9. júna 2014 boli dodatočne započítané vymeriavacie základy za obdobie od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 a bol zvýšený starobný dôchodok od 22. februára 2008. Nakoľko navrhovateľ za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 a od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 nepreukázal nové skutočnosti bola jeho žiadosť zamietnutá.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 29.7.2014 žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júna 2014, uviedol, že v roku 2003 bol prepustený v rámci hromadného prepúšťania Slovenskej televízie (právny nástupca je RTVS), následne bol v súdnom spore so zamestnávateľom o neplatnosť výpovede a náhradu mzdy. Dňa 8.11.2004 mu vznikol nárok na starobný dôchodok, ktorý mu bol priznaný na základe jeho žiadosti dňa 22.2.2008. Poukázal na to, že Okresný súd Bratislava IV rozhodnutím spis. zn. 7Cpr/61/2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.12.2008 určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná zamestnávateľom je neplatná a pracovný pomer trvá naďalej. Dňa 23.12.2011 došlo medzi jeho bývalým zamestnávateľom RTVS a ním k uzatvoreniu Dohody o urovaní a bola mu vyplatená náhrada a mzdy vrátane úrokov. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v časti náhrady mzdy a z dôvodu pochybenia v mzdovej učtárni RTVS požiadal odporkyňu listom zo dňa 12.9.2012 o prepočet starobného dôchodku, ktorá jeho žiadosti vyhovel rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 17. septembra 2012. Zdôraznil, že odporkyňa v napadnutom rozhodnutí nezohľadňuje skutočnosť, že náhrada mzdy za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 je tiež vymeriavacím základom a že za toto obdobie mal zamestnávateľ povinnosť odviesť povinné odvody, ktoré mala následne odporkyňa pri výpočte dôchodku zohľadniť. Taktiež poukazoval na to, že odporkyňa nevzala do úvahy skutočnosť, že za obdobie od 1.8.2006 do 21.2.2008 jeho bývalý zamestnávateľ splnil odvodovú povinnosť a odvedol povinný odvod z vymeriavacieho základu, avšak odporkyňa mu v tomto období započítala len jeho dodatočne zaplatené poistné na dôchodkové poistenie.

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.8.2014 žiadal preskúmať rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. augusta 2014, v ktorom zotrval na námietkach uvedených už v jeho návrhu zo dňa 29.7.2014. Odporkyňa v písomných vyjadreniach zo dňa 11.9.2014, 12.11.2014 a 2.6.2015 s poukazom na ustanovenie § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov uviedla, že právna úprava uvedená v tomto ustanovení nadobudla účinnosť od 1. augusta 2008 a zastávala názor, že pri určení vymeriavacieho základu sa postupuje podľa § 139a zákona v znení neskorších predpisov vtedy, ak rozhodnutie súdu o neplatnosti skončenia právneho vzťahu nadobudlo právoplatnosť po 31. júli 2006, náhrada mzdy sa poskytuje za kalendárne mesiace august 2006 a nasledujúce a zamestnávateľ zúčtoval náhradu mzdy po 31. júli 2006, pričom ak sa náhrada mzdy plynúca z neplatne skončeného právneho vzťahu poskytuje aj za kalendárne mesiace pred 1. augustom 2006, náhrada mzdy z neplatne skončeného právneho vzťahu poskytnutá za obdobie pred 1. augustom 2006 nie je vymeriavacím základom a z tejto sumy sa neodvádza poistné na sociálne poistenie. Vzhľadom na tieto skutočnosti sa vymeriavací základ za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 nezapočítava pre nárok na starobný dôchodok. Poukázala na to, že nakoľko zamestnávateľ Rozhlas a televízia Slovenska odvedol poistné na dôchodkové poistenie za navrhovateľa ako zamestnanca za obdobie od 1. augusta

2006 do 21. februára 2008 až po nadobudnutí právoplatnosť rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia právneho vzťahu, t.j. po 31. júli 2006 rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júna 2014 boli navrhovateľovi dodatočne započítané vymeriavacie základy za obdobie od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 a starobný dôchodok bol zvýšený od 22. februára 2008. Uviedla, že podľa evidenčného listu dôchodkového poistenia zo dňa 6.9.2012 vystaveného zamestnávateľom Rozhlas a televízia Slovenska za obdobie od 1. januára 2004 do 31. augusta 2006 v súlade s § 139a zákona v znení neskorších predpisov náhrada mzdy plynúca z neplatne skončeného pracovného pomeru v období od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 nie je vymeriavacím základom, a preto za toto obdobie je v predmetnom období vykázany nulový vymeriavací základ. Navrhovateľ za obdobie od 1.8.2006 do 31.12.2006 získal vymeriavací základ v sume 223 985 Sk (5 x 44 797), za obdobie od 1.1.2007 do 31.12.2007 v sume 357 564 Sk (12 x 44 797) a za obdobie od 1.1.2008 do 21.2.2008 v sume 77 236 (1 x 44 797/mesiac, k tejto sume patrí ešte suma 32 439, ktorá predstavuje alikvótnu sumu za 21 dní). Navrhovateľ zaplatil poistné na dôchodkové poistenia dodatočne v zmysle § 142 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006, a preto mu za rok 2004 patril vymeriavací základ v sume 82 800 Sk, za rok 2005 v sume 82 800, za rok 2006 v sume 86 324 Sk, za rok 2007 v sume 94 200 Sk a za obdobie od 1.1.2008 do 21.2.2008 v sume 13 966 Sk. Uviedla, že navrhovateľovi pre nárok na starobný dôchodok priznaný od 22. februára 2008 boli za dobu od 1.1.2004 do 21.2.2008 zhodnotené vymeriavacie základy nasledovne: od 8.11.2004 do 31.12.2004 v sume 12 190 Sk (82 800 : 12 = 6 900/mesiac, k tejto sume patrí ešte suma 5 290 Sk, ktorá predstavuje alikvótnu sumu za 23 dní), od 1.1.2005 do 31.12.2005 v sume 82 800 Sk, od 1.1.2006 do 31.12.2006 v sume 310 309 Sk (86 324 + 223 985), od 1.1.2007 do 31.12.2007 v sume 631 764 Sk (537 564 + 94 200) a od 1.1.2008 do 21.2.2008 v sume 91 202 (13 966 + 77 236). Poukázala ďalej na to, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 14Co/89/2011 - 580 zo dňa 11. októbra 2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7Cpr/61/2003 - 473 zo dňa 17. septembra 2009, ktorý výpoveď zamestnávateľa Rozhlas a televízia Slovenska Bratislava určil za neplatnú a rozhodol, že pracovný pomer navrhovateľa trvá a zamestnávateľa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy plynúcu z neplatného skončenia pracovného pomeru. Poukázala ďalej tiež na to, že z neplatného skončenia pracovného pomeru boli dodatočne preukázané vymeriavacie základy od 1.9.2003 do 31.12.2003 vo výške 128 000 Sk, od 1.8.2006 do 21.2.2006 vo výške 223 985 Sk, od 1.1.2007 do 28.2.2008 vo výške 77 236 Sk, ktoré boli navrhovateľovi už započítané rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 17. septembra 2012 o zvýšení starobného dôchodku. Nakoľko si navrhovateľ dodatočne zaplatil dôchodkové poistenie v zmysle § 142 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, bolo mu taktiež započítané pre výšku starobného dôchodku rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júla 2014. Napadnuté rozhodnutia číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júna 2014 a číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. augusta 2014 žiadala ako vecne správne potvrdiť.

Právna zástupkyňa navrhovateľa v písomných vyjadreniach zo dňa 5.9.2014, 8.12.2014 zotrvala na podaných návrhoch a doložila listinné dôkazy, ktorými preukazovala opodstatnenosť podaných návrhov. V podaní zo dňa 20.7.2015 právna zástupkyňa navrhovateľa na podporu svojich tvrdení doložila rozsudok Okresného súdu Bratislava IV spis. zn. 7Cpr/61/03 zo dňa 27. februára 2006 a Krajského súdu v Bratislave spis. zn. 14Co/89/2011 zo dňa 11. októbra 2011 s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

Súd preskúmal napadnuté rozhodnutia číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júna 2014 a číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. augusta 2014 podľa § 250l a nasl. O.s.p., prejednal návrhy navrhovateľa a dospel k záveru, že návrhy sú dôvodné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s dávkovým spisom odporkyne číslo XXX XXX XXXX X a spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 7 Cpr 61/03-422 zo dňa 27. februára 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.12.2008 v časti neplatnosti výpovede a trvania pracovného pomeru v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 6Co 203/06 zo dňa 23.9.2011 určil, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 4.7.2003 daná navrhovateľovi Slovenskou televíziou, Bratislava je neplatná. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 7Cpr/61/03-422 zo dňa 11. mája 2009 v spojení s opravným uznesením č.k. Cpr 61/2003-143 zo dňa 17.9.2009 uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy vo výške 93 776,92 a náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 14Co/89/2011-580, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2011 a vykonateľnosť dňa 2.12.2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7 Cpr 61/03-422 zo dňa 11. mája 2009 v spojení s opravným uznesením č.k. 7Cpr/61/2003-473 zo dňa 17.9.2009.

Navrhovateľ žiadosťou spísanou dňa 10.3.2008 požiadal o priznanie starobného dôchodku od 22.2.2008. Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 31. marca 2008 odporkyňa podľa § 65 a § 293z zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľovi starobný dôchodok od 22. februára 2018 v sume 27 562 Sk mesačne. Rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 18. septembra 2012 odporkyňa podľa § 66 ods. 3 a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení navrhovateľovi od 12. septembra 2009 zvýšila starobný dôchodok na sumu 1 107,90 eur mesačne, zvýšený od 1. januára 2010 na sumu 1 141,70 eur mesačne, od 1.1.2011 na sumu 1 162,30 eur mesačne a od 1. januára 2012 na sumu 1 200,70 eur mesačne. s odôvodnením, že suma starobného dôchodku sa zvýšila za obdobie dôchodkového poistenia získané počas poberania tohto dôchodku alebo jeho časti. Navrhovateľ tieto rozhodnutia nenapadol opravným prostriedkom, v dôsledku čoho nadobudli právoplatnosť. Napadnutým rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 9. júna 2014 odporkyňa podľa § 65 a § 293z a § 112 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 555/2007 Z.z. navrhovateľovi od 22. februára 2008 zvýšila starobný dôchodok na sumu 29 352 Sk mesačne, zvýšený od 1. júla 2008 na sumu 30 820 Sk mesačne, podľa § 293ar ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 659/2007 Z.z. navrhovateľovi patrí k 1. januáru 2009 starobný dôchodok v sume 1 0123,10 eur mesačne, zvýšený od 1. januára 2009 na sumu 1 094,30 eur mesačne s odôvodnením, že suma starobného dôchodku sa zvýšila po dodatočnom preukázaní doby zamestnania od 1. septembra 2003 do 31. decembra 2003, ktorá bola pri priznaní starobného dôchodku započítaná ako náhradná doba - doba poberania podpory v nezamestnanosti a po započítaní vymeriavacieho základu za obdobie od 1. septembra 2003 do 31. decembra 2003, od 1. augusta 2006 do 31. decembra 2006, od 1. januára 2007 do 31. decembra 2007, od 1. januára 2008 do 21. februára 2008. Navrhovateľ žiadosťou zo dňa 4.7.2014 požiadal o prepočet starobného dôchodku za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 a od 1.8.2006 do 21.2.2008. Napadnutým rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 4. augusta podľa 2014 odporkyňa § 112 ods. 1 a § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení zamietla žiadosť navrhovateľa o prepočítanie sumy starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 a od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 s odôvodnením, že právna úprava v § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov pred bodkočiarkou nadobudla účinnosť od 1. augusta 2006 a pri určení vymeriavacieho základu sa postupuje podľa § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vtedy, ak rozhodnutie súdu o neplatnosti skončenia právneho vzťahu nadobudlo právoplatnosť po 31. júli 2006, náhrada mzdy sa poskytuje za kalendárne mesiace august a nasledujúce a zamestnávateľ zúčtoval náhradu mzdy po 31. júli 2006. Ak sa náhrada mzdy plynúca z neplatne skončeného právneho vzťahu poskytuje aj za kalendárne mesiace pred 1. augustom 2006 nie je vymeriavacím základom a z tejto sumy sa neodvádza poistné na sociálne poistenie a vzhľadom na uvedené skutočnosti sa vymeriavací základ za obdobie od 1. januára 2006 do 31. júla 2006 nezapočítava pre nárok na starobný dôchodok. Pretože zamestnávateľ Rozhlas a televízia Slovenska odviezol poistné na dôchodkové poistenie za navrhovateľa ako zamestnanca za obdobie od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 až po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnosti skončenia právneho vzťahu, t.j. po 31. júli 2006, rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX zo dňa 9. júna 2014 boli dodatočne započítané vymeriavacie základy za obdobie od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 a bol zvýšený starobný dôchodok od 22. februára 2008. Nakoľko navrhovateľ za obdobie dôchodkového poistenia od 1. januára 2004 do 31. júla 2006 a od 1. augusta 2006 do 21. februára 2008 nepreukázal nové skutočnosti bola jeho žiadosť zamietnutá.

Právna zástupkyňa navrhovateľa ako aj navrhovateľ pri výsluchu v súdnom konaní zotrvali v plnom rozsahu na podaných návrhoch. Navrhovateľ uviedol, že po podaní neplatnej výpovede šiel okamžite na úrad práce a od 1.9.2003 a od 1.1.2004 do 20.2.2008 si platil dodatočné poistné na dôchodkové poistenie. Problém je v tom, že odporkyňa za toto obdobie mu započítala vymeriavacie základy iba z toho, čo sám platil a nie z toho, čo mal mať zaplatené. Nakoľko prebiehalo súdne konanie a nevedel aký bude jeho výsledok, rozhodol sa, že bude platiť dobrovoľne poistné. Právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na to, že ani z vyjadrenia odporkyne zo dňa 2.6.2015 nevyplýva, že by navrhovateľovi boli zahrnuté do výpočtu starobného dôchodku vymeriavacie základy od 1.1.2004 do 31.7.2006. Uviedla, že bola podaná žaloba na Okresný súd Bratislava IV sp. zn. 23C/87/2013, ktorej predmetom bolo určenie, či náhrada mzdy je vymeriavacím základom, pričom súd rozhodol v tomto spore čiastočným rozsudkom zo dňa 25.6.2014 a zamietol návrh navrhovateľa pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení, že náhrada mzdy za obdobie rokov 2005 až 2005 a od 1.1.2006 do 31.7.2006 je vymeriavacím základom a odkázal na preskúmanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne v inom konaní, o ďalšom návrhu navrhovateľa bude rozhodnuté v konečnom rozsudku. Poukázala aj na to, že v dôsledku dlhotrvajúcich

právnych sporov s bývalým zamestnávateľom sa navrhovateľ dostal do vážnych finančných problémov, pričom pokiaľ by mu zamestnávateľ vyplácal riadnu mzdu, k týmto problémom by nedošlo.

Zástupkyňa odporkyňa sa v plnom rozsahu pridržala písomných vyjadrení zo dňa 11.9.2014, 12.11.2014 a 2.6.2014 a napadnuté rozhodnutia žiadala ako vecne správne potvrdiť. Ohľadom údajov uvedených vo vyjadrení zo dňa 2.6.2015, týkajúcich sa tam uvedených vymeriavacích základov uviedla, že sa jednalo o dobrovoľné zaplataenia poisťného na dôchodkové účely, ktoré navrhovateľ dodatočne uhradil.

Podľa § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 543/2010 Z.z. ak súd rozhodol o neplatnosti skončenia právneho vzťahu zamestnanca k zamestnávateľovi, vymeriavací základ za každý kalendárny mesiac neplatne skončeného právneho vzťahu zamestnanca k zamestnávateľovi je časť príjmu plynúceho z neplatne skončeného právneho vzťahu zamestnanca k zamestnávateľovi pripadajúca na každý taký kalendárny mesiac; § 138 ods. 1, 6, 8 až 13 a 18 platí rovnako.

V preskúmvanej veci súd zistil, že navrhovateľ žiadosťou spísanou dňa 10.3.2008 požiadal o priznanie starobného dôchodku od 22.2.2008. Súd z dokladov nachádzajúcich sa v dávkovom spise odporkyne ako aj predložených navrhovateľom zistil, že Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 7 Cpr 61/03-422 zo dňa 27. februára 2006, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.12.2008 v časti neplatnosti výpovede a trvania pracovného pomeru v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 6Co 203/06 zo dňa 23.9.2011 určil, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 4.7.2003 daná navrhovateľovi Slovenskou televíziou, Bratislava je neplatná. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 7Cpr/61/03-422 zo dňa 11. mája 2009 v spojení s opravným uznesením č.k. Cpr 61/2003-143 zo dňa 17.9.2009 uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu mzdy vo výške 93 776,92 a náhradu trov konania. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 14Co/89/2011-580, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2011 a vykonateľnosť dňa 2.12.2011 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7 Cpr 61/03-422 zo dňa 11. mája 2009 v spojení s opravným uznesením č.k. 7Cpr/61/2003-473 zo dňa 17.9.2009. Bývalý zamestnávateľ navrhovateľa Rozhlas a televízia Slovenska 6.9.2012 vystavil evidenčný list dôchodkového poistenia zo dňa 6.9.2012, kde za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 bol uvedený nulový vymeriavací základ.

Súd sa nestotožnil s tvrdením odporkyne, že v prípade navrhovateľa nie možné aplikovať ustanovenie § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. z dôvodu, že ak sa náhrada mzdy plynúca z neplatne skončeného právneho vzťahu poskytuje aj za kalendárne mesiace pred 1. augustom 2006 nie je vymeriavacím základom a z tejto sumy sa neodvádza poisťné na sociálne poistenie, a preto sa vymeriavací základ za obdobie od 1. januára 2006 do 31. júla 2006 nezapočítava pre nárok na starobný dôchodok. Súd poukazuje na to, že v ustanovení § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. je iba uvedené, že ak súd rozhodol o neplatnosti skončenia právneho vzťahu zamestnanca k zamestnávateľovi, teda musí sa jednať o právoplatné rozhodnutie súdu, je vymeriavacím základom za každý kalendárny mesiac neplatne skončeného právneho vzťahu zamestnanca k zamestnávateľovi časť príjmu plynúceho z neplatne skončeného právneho vzťahu zamestnanca k zamestnávateľovi pripadajúca na každý taký kalendárny mesiac. V tejto súvislosti súd konštatuje, že ustanovenie § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. je síce novým ustanovením zákona, ktoré však možno vykladať aj ako upresnenie pôvodného znenia ustanovenia § 138 ods. 1 písm. c) zákona č. 461/2003 Z.z. v znení účinnom do 31.7.2006, podľa ktorého vymeriavací základ zamestnanca je náhrada mzdy plynúca z neplatného skončenia pracovného pomeru.

Podľa názoru súdu navrhovateľovi jednoznačne vzniklo právo na stanovenie vymeriavacieho základu podľa § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru a náhrada mzdy mala byť zahrnutá do vymeriavacieho základu navrhovateľa za príslušné kalendárne mesiace neplatne skončeného pracovného pomeru.

Súd konštatuje, že rozhodnutie Okresného súdu v Bratislave č.k. 23C 87/2013 - 234 zo dňa 25. júna 2014, ktorým súd zamietol návrh navrhovateľa na určenie, že náhrada mzdy za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 nie je vymeriavacím základom z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu nemá vplyv na skutočnosť, že výpoveď z pracovného pomeru zo dňa 4.7.2003 daná navrhovateľovi bývalým zamestnávateľom je neplatná tak ako to konštatujú vyššieuvedené rozhodnutia Okresného

súdu Bratislava IV a Krajského súdu v Bratislave a tiež nemá vplyv ani na konanie v tejto veci spis. zn. 5 Sd 165/2014.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil podľa ust. 250j ods. 2 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa opätovne posúdi nárok navrhovateľa na starobný dôchodok s prihladením na ustanovenie § 139a zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov za roky 2004, 2005 a od 1.1.2006 do 31.7.2006, preverí opätovne vymeriavacie základy za obdobie od 1.8.2006 do 20.2.2008 a vykoná valorizáciu sumy starobného dôchodku v zmysle zákonných predpisov o zvyšovaní dôchodkov.

V novom konaní je odporkyňa viazaná názorom súdu (§ 250r O.s.p.).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré vznikli na nákladoch právneho zastúpenia a to za 4 úkony v roku 2014 vo výške 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 4 veta druhá vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (1. príprava a prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie návrhu na súd dňa 29.7.2014, 3. písomné podanie na súd dňa 5.9.2014, 4. písomné podanie na súd dňa 8.12.2014), t.j. 4 x 61,87 eur a režijný paušál 4 x 8,04 eur (§ 16 ods. 3) a za 2 úkony v roku 2015 vo výške 1/13 výpočtového základu podľa § 11 ods. 4 veta druhá vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (1. písomné podanie na súd dňa 20.7.2015, 2. účasť na pojednávaní dňa 30.9.2015), t.j. 2 x 64,53 eur a režijný paušál 2 x 8,39 eur (§ 16 ods. 3), celkove suma trov právneho zastúpenia za roky 2014 a 2015 predstavuje 425,48 eur a je zvýšená o DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) čo predstavuje 20% zo sumy 425,48 eur, t.j. o 85,10 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú celkove 510,58 eur, ktoré odporkyňa zaplatí k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajskom súde v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. /§ 205 ods.1 O.s.p./