

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/24/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010123  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010123.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD, v trestnej veci obžalovaného L. R., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 30. 09. 2015vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný L. R., nar. XX. XX. XXXX vo Q., trvale bytom Q. E., N. XX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

odo dňa 13. 08. 2014 do 11. 09. 2014 v rodinnom dome s popisným číslom XXX v obci Q. E., časť Ú., okres Q. neoprávnene vykonával odober elektrickej energie tým spôsobom, že využil nepovolené napojenie elektrickej energie do uvedenej nehnuteľnosti zo stĺpa elektrického vedenia, ktoré napojenie viedlo priamo do rodinného domu, čím došlo k prívodu elektrickej energie do rodinného domu a aj do miestnosti, ktorú obýval obvinený a takéto napojenie využil na napojenie svojich elektrických spotrebičov v miestnosti, ktorú obýval, čím takto za uvedené obdobie spôsobil spol. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. so sídlom D. A. XXXX/X, Ž., IČO: XX XXX XXX vo výške 486,09 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/98/2014 zo dňa 30. 06. 2014, právoplatným dňa 22. 07. 2014 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu v trvaní 12 mesiacov,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitého predpisu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom D. A. XXXX/X, XXX XX Ž., IČO: XX XXX XXX, vo výške 486,09 Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 18. 02. 2015 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/41/15/6611 obžalobu na L. R. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný L. R. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie, že je nevinný. V rámci výsluchu po zákonom poučení uviedol, že do toho domu chodil sporadicky, keď mal priateľku, tak sa tam chodil vyspať, o elektrike nič nevedel, nič s ňou ani nerobil, ani ju nezapájal. Trvalý pobyt má na ulici N. X4, kde aj žije, tam chodil len keď mal priateľku. Elektriku užíval, ale nevedel, ako je to zapojené. Na doplňujúce otázky uviedol, že v tej nehnuteľnosti bývali dve rodiny. V tej miestnosti, ktorú obýval, nepoužíval elektrické spotrebiče, svietil tam, ale nevedel, že elektrika je na čierno. V nehnuteľnosti, v ktorej sa momentálne zdržiava, nemajú zapojenú elektrickú energiu. Je si vedomý toho, že ober elektrickej energie je možný len na základe zmluvy, ale do tej nehnuteľnosti chodil len raz za čas, nevedel, že je tam elektrika na čierno.

Na odstránenie rozporov vo výpovedi obžalovaného z prípravného konania a jeho výpoveďou na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátora podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítaná časť zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 29.01.2015, v rámci ktorej uviedol, že ku skutku, ktorý sa mu klade za vinu, sa priznáva. Priznáva sa k tomu, že v dome vo Q. E., v Ú., s popisným číslom 555, užíval elektrickú energiu a neplatil za ňu. Do tohto domu si doniesol elektrický varič a televízor, ktorý užíval aj so svetlom, na čo obžalovaný uviedol, že je pravda, že sa priznal, ale nevedel, že tá elektrina je tam na čierno.

V súlade s § 263 ods. 1 Trestného poriadku boli na návrh prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchu poškodeného D. G. a svedka A. R., vzhľadom na ich neprítomnosť na hlavnom pojednávaní.

Poškodený D. G. v rámci výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že pracuje ako technik merania v spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Dňa 11. 09. 2014 preveroval nelegálny odber elektrickej energie, keď zistil neoprávnený odber v obci Q. E., Ú., v dome s popisným číslom XXX. Tento rodinný dom bol napojený elektrickým vodičom, ktorý bol napojený priamo na vodiče elektrického stĺpa a odtiaľ viedol po zemi priamo do domu, kde bol tento nemeraný vodič bez elektromeru vyvedený v každej miestnosti domu a tam bol pripojený na elektrické spotrebiče. V miestnosti, ktorú obýval obžalovaný, bola chladnička dva televízory, varič, práčka a osvetlenie. Z miestnosti, ktorú obýval obžalovaný, bol elektrický prúd napojený do zvyšných miestností v dome. Potom si túto po domácky vyrobenú nepovolenú elektrickú prípojku odfotil a spísal obyvateľov nehnuteľnosti, kam viedol tento elektrický vodič. Išlo o osoby L. R. a A. R. a na miesto bola privolaná polícia. Z kontroly bola vykonaná fotodokumentácia a bol spísaný protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie, osoby, ktoré tento dom obývali, ale na mieste neboli prítomné, a dom bol otvorený. Neoprávnený odber bol definovaný v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. ako odber bez uzatvorenej zmluvy, škoda bola vypočítaná podľa vyhlášky č. 292/2012 Z. z. pričom vo finančnom vysporiadaní je zahrnutý aj zisťovací poplatok, fakturovaný podľa § 1 ods. 3 uvedenej vyhlášky. Čo sa týka spôsobnej škody nepovoleným odberom elektrickej energie, tá bola vypočítaná na základe súčtu menovitých príkonov všetkých zistených pripojených spotrebičov. Príkon bol 4370 W, teda 4,37 kW s využitím 12 hodín denne, čo je 52,44 kWh za deň, krát počet dní, počas ktorých bol neoprávnený odber, teda od 13. 08. 2014 do 11. 09. 2014, čo je celkovo 30 dní. Teda

52,44 kWh/deň x 90 dní je spotreba 1573 kWh krát príslušná sadzba D, a škoda teda vyšla vo výške 304,89 Eur. Ďalej sa účtuje zisťovací poplatok 181,20 Eur, teda celková škoda je 486,09 Eur.

Svedok A. R. v rámci výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný je jeho bratranec, on prespáva na adrese Q. E., Ú. XXX už asi 5 rokov. Obžalovaný tam má tiež jednu vlastnú izbu, v ktorej prespáva. Ako dlho tam ale je sa nevedel vyjadriť. Obžalovaný má trvalé bydlisko v dedine na N., ale keď si vypije, alebo sa poháda so ženou, tak prespáva v dome na Ú., kde aj on. S obžalovaným sa veľmi nerozpráva, každý z nich má vlastnú izbu. Svedok nevedel uviesť, či mal obžalovaný vedomosť o tom, že v dome je nelegálne zavedený elektrický prúd, jemu vravel, že električka bola zapojená už keď tam prišiel.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkový spis (č.l. 16 - 30), vyčíslenie škody a faktúry (č.l. 30 - 34), fotodokumentácia (č.l. 35 - 37), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/98/2014 (č.l. 55 - 56), správa o povesti (č.l. 53), odpis registra trestov (č.l. 81).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Je nepochybné, že skutok uvedený v obžalobe spáchal obžalovaný L. R.. Ten je usvedčovaný listinnými dôkazmi - vykonanou fotodokumentáciou z rodinného domu, z ktorej je zrejme, že v tomto dome boli elektrické spotrebiče, ktoré obžalovaný užíval, a že elektrická energia tam bola zavedená nelegálne. Taktiež je usvedčovaný sčasti svedeckou výpoveďou A. R., ktorý potvrdil, že obžalovaný v tomto rodinnom dome prebýval. V neposlednom rade, aj obžalovaný sa ku skutku v prípravnom konaní priznal, a na hlavnom pojednávaní tiež potvrdil, že sa v uvedenom dome zdržiaval, že tam boli aj spotrebiče (minimálne že svietil svetlom), aj keď o tom, že elektrina je tam zavedená na čierno, nevedel. Aj z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/98/2015 je zrejme, že obžalovaný už bol v minulosti za nelegálny odber elektrickej energie právoplatne odsúdený, teda aj v tomto prípade musel vedieť, aké právne následky sú spojené s tým, keď niekto odoberá elektrickú energiu na čierno. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné uviesť, že v prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona - teda v prípade nelegálneho odberu elektrickej energie, nie je podstatné, či páchateľ vedel alebo nevedel o tom, že elektrická energia je zavedená na čierno, ale podstatné je, že páchateľ takto nelegálne zavedenú elektrinu užíval, čo bolo preukázané aj v tomto prípade.

Podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný L. R. tak svojim konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného L. R. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ale zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na uvedené potom prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona potom musel súd zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom predstavuje 16 mesiacov až 3 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že od roku 2011 sa nedopustil žiadneho priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/98/2014 zo dňa 30. 06. 2014 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, do

22. 07. 2015. Z uvedeného je zrejmé, že skutku uvedeného v obžalobe sa obžalovaný dopustil v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému L. R. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd v tomto prípade nemohol rozhodnúť o podmiennečnom odklade výkonu tohto trestu, pretože obžalovaný spáchal trestný čin v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/98/2014 zo dňa 30. 06. 2014), a v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona nie je možné podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd v tomto prípade neukladal alternatívny trest, pretože peňažný trest alebo trest povinnej práce by vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia nespĺnil svoj účel. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti právoplatne odsúdený za rovnaký trestný čin, ide v jeho prípade teda o špeciálnu recidívu, preto je uložený trest aj v súlade s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Tdo/11/2015 zo dňa 24. 02. 2015. Uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu.

V trestnom konaní si poškodená spoločnosť Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, a tento nárok aj riadne vyčíslila. Súd potom zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu vo výške 486,09 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.