

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/1030/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206604
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3515206604.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: V. K., bytom A. W. Q. XXX, proti odporcovi: 1/ W., s.r.o., so sídlom v A., W. XX, IČO: 35 807 598, 2/ C. B. SR, a.s., K. N. X/A, A., IČO: 31 321 828, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 7. júla 2015, č.k. 5C/160/2015-22, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcovi 2/ nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa podľa dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom 1/ dňa 10.01.2006, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľovi uložil súd povinnosť do 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. Zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľ návrh podal pred začatím konania, pričom vo veci samej sa mieni domáhať ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ochrany práv spotrebiteľa a žiadať súd, aby naplnil čl. 6 ods. 1 Smernice 96/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ s odporcom 1/ dňa 10.01.2006 uzatvoril zmluvu o revolvingovom úvere, pričom súčasťou tejto zmluvy bola vopred pripravená zo strany odporcu 1/ dohoda o zrážkach zo mzdy. Hoci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by uložilo povinnosť vykonávať zrážky zo mzdy, odporca 1/ požiadal zamestnávateľa navrhovateľa vykonávať zrážku zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Súd poukázal na ust. § 76 ods. 1 písm. f) a § 76 ods. 2 O.s.p. a uviedol, že v danom prípade vo veci samej nebude ako účastník vystupovať zamestnávateľ navrhovateľa, ale podľa § 76 ods. 2 O.s.p. je možné uložiť povinnosť predbežným opatrením aj tretej osobe. Súd mal z obsahu spisu a predložených dôkazov za to, že navrhovateľ osvedčil nárok a naliehavosť potreby upraviť vzťah medzi účastníkmi konania tak, aby nedochádzalo k zrážkam zo mzdy navrhovateľa a tým narastaniu sumy, predstavujúcej možné bezdôvodné obohatenie odporcu 1/. Uviedol ďalej, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretých spolu so zmluvami o úvere, ktoré sú zmluvami spotrebiteľskými, umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offio kontrolu zmluvných podmienok, teda, či dohoda nespôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa na základe dohody o zrážkach zo mzdy zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú musí súd brať ohľad. Súd dodal, že doba trvania predbežného opatrenia sa riadi ust. § 77 ods. 1 písm. b/ alebo ods. c/, prípadne § 77 ods. 2 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie odporca 1/, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Uviedol, že ako z návrhu na vydanie predbežného opatrenia, tak aj z odôvodnenia uznesenia súdu prvého stupňa nie je možné objektívne zistiť, z čoho konkrétne súd vychádzal v otázke

osvedčenia rozhodujúcich skutočností o naliehavej potrebe úpravy vzťahu medzi účastníkmi konania. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá platne podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Dohoda tiež obsahuje súhlas dlžníka s tým, aby sa mu zo mzdy vykonávali zrážky a súčasne boli poukazované na účet veriteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje samostatný dokument, ktorý predstavuje len jeden zo zabezpečovacích inštitútov, ktorým si veriteľ zabezpečuje, že jeho pohľadávka bude splnená. Navrhovateľ nepreukázal ani existenciu hrozacej ujmy. Na vydanie predbežného opatrenia neboli teda naplnené predpoklady.

Navrhovateľ sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p..

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva, že predbežné opatrenie môže byť nariadené len vtedy, ak bolo preukázané, že je tu potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Ostatné rozhodujúce skutočnosti, predovšetkým nárok sám nemusí byť spoľahlivo preukázaný. K nariadeniu predbežného opatrenia preto postačuje, ak sú aspoň osvedčené, alebo sa javia ako pravdepodobné. Procesnú zodpovednosť aj v tomto smere má samotný navrhovateľ. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia vykonávať dokazovanie. Vyplýva z toho, že rozhodujúce skutočnosti je povinný súd preukázať, prípadne osvedčiť navrhovateľ. Zároveň pri rozhodovaní o predbežnom opatrení v zmysle § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. musí súd tiež zvažovať primeranosť ujmy, ktorá by nariadením predbežného opatrenia vznikla odporcovi. Ujma odporcu nesmie byť zrejme neprimeraná výhode, ktorá sa nariadením predbežného opatrenia dostane navrhovateľovi.

V prejednávanej veci, tak ako správne konštatoval súd prvého stupňa, bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný pred začatím konania z dôvodu, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Dočasná úprava má spočívať v nevykonávaní zrážok zo mzdy, o vykonávanie ktorých už požiadal odporca 1/ zamestnávateľa navrhovateľa na základe dohody o zrážkach zo mzdy, obsiahnutej v predmetnej zmluve o úvere.

Návrhom vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať vyslovenia neprijateľnosti zmluvných podmienok a ochrany práv spotrebiteľa, keď zmluvu o revolvingovom úvere, uzavretú odporcom 1/ s navrhovateľom považuje za problematickú a z eurokonformného hľadiska za sčasti neudržateľnú, pričom je zrejmé, že platnosť zmluvy bude musieť posúdiť súd. Svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia žiadal, aby súd zakázal jeho zamestnávateľovi vykonávať zrážky zo mzdy, ktoré sa vykonávajú na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola uzatvorená navrhovateľom s odporcom 1/ súbežne v rovnaký deň, ako bola uzatvorená aj úverová zmluva.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa mal v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia osvedčené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia úpravou pomerov účastníkov. Zisťoval, či bola osvedčená existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorá si vyžaduje dočasnú úpravu, či táto dočasná úprava je potrebná, či sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a či sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, t.j. či účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci.

Mal jednoznačne osvedčené, že medzi účastníkmi (navrhovateľom a odporcom 1/) existuje právny vzťah veriteľa a dlžníka. Rovnako mal osvedčené, že zamestnávateľ navrhovateľa začal s vykonávaním zrážok z jeho mzdy, a to na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, pričom navrhovateľ mieni v súdom stanovenej lehote podať návrh na určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, resp. na ochranu svojich práv ako spotrebiteľa.

Potreba takejto dočasnej úpravy formou predbežného opatrenia vyplynula v konaní z listinných dôkazov, ktoré navrhovateľ predložil, a ktoré sa týkajú formulácie dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj následnej žiadosti odporcu 1/ na vykonávanie zrážok zo mzdy, adresovanej odporcovi 2/, na základe ktorej aj zrážky vykonáva.

Nariadením takéhoto predbežného opatrenia sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, pretože pokiaľ bude podaná žaloba o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, prípadne pokiaľ takejto žalobe nebude vyhovené, bude riadne pokračované v zrážkach zo mzdy. Nepokračovaním v týchto zrážkach po určitú dobu nebude odporca 1/ ako veriteľ obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Na druhej strane vykonávanie zrážok zo mzdy je spôsobilé závažným spôsobom zasiahnuť do majetkovej a osobnostnej sféry navrhovateľa a jeho rodiny.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.