

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6P/13/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206721
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515206721.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou vo veci starostlivosti súdu o mal. mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky Z. K.C., N.. XX.XX.XXXX, A. N. V. N. M., K. X a otca H. K.C., N.. XX.XX.XXXX, A. M. D. XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd nariaďuje dohľad nad výchovou mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX.
Súd ukladá kolíznemu opatrovníkovi povinnosť predložiť vždy za dva mesiace správu o prešetroení pomerov na strane matky.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Uznesením tunajšieho súdu 9P/65/2015-14 zo dňa 29.04.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2015 tunajší súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadil matke mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletého do dočasnej starostlivosti F. E. W. F. B. B. A., B. X. Súčasne uložil obom rodičom prispievať na výživu maloletého odo dňa jeho umiestnenia v Diagnostickom centre pre deti sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, a to vždy do 15 dňa v každom mesiaci vopred na účet F.S. E. W. F., A., B. X. Súčasne dal podnet na začatie konania bez návrhu vo veci uloženia výchovného opatrenia - pobyt v diagnostickom ústave.

Uznesením sp. zn. 6P/13/2015-5 zo dňa 07.07.2015 súd bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia o mal. F. K., N.. XX.XX.XXXX v zmysle ust. § 81 ods. 1 O.s.p.

Súd vo veci pojednával a rozhodoval za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka. Otec mal. dieťaťa sa ospravedlnil. Žiadal, aby súd rozhodol v prospech maloletého bez jeho prítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s rodným listom mal. dieťaťa, so správou z F. E. A., B. X z psychologického pozorovania F. K., so správou kolízneho opatrovníka, s obsahom pripojených spisov a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 6C/142/2005-45 zo dňa 23.02.2006 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. F.. Maloletého F. zverilo na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a zo strany určil výživného vo výške 645,- Sk mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým.

Rozsudkom Okresného súdu Nové mesto n/V sp. zn. 8P/67/2014 zo dňa 10.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.07.2015 bol zamietnutý návrh otca na zmenu zverenia.

Zo správy z psychologického pozorovania F.S. E., XXX XX A., B. X bolo zistené, že rodičia H. K. (XXXX) a Z. (XXXX) sú rozvedení. Maloletý F. má nevlastnú mladšiu sestru T. W. (XXXX). Spoločne

s matkou a sestrou sa prisťahovali do N. V. N. M. v októbri 2010 kvôli práci matky. Bývajú na ubytovni. Otec bol vo výkone trestu kvôli domácomu násiliu, podľa matky požíva vo zvýšenej miere alkohol. V pedopsychiatrickej starostlivosti s dg. zmiešané poruchy správania a emócií, nastavený na lieky. Od X.X - XX.X.XXXX hospitalizovaný na psychiatrii v K.. Narodený z 1. rizikovej gravidity, pôrod SC. Problémy s F. začali, keď mal asi 4 roky, neprospievali mu pobyty u otca, nezvládnuteľný v MS. Adaptácia na ich zariadenie prebehla rýchlo. F. patrí medzi deti, ktoré sa rýchlo prispôbia novému prostrediu. Správa sa účelovo. Ovláda spoločenské normy a princípy, ale nemá ich internalizované. V individuálnej spolupráci je prispôsobivý, vystupuje sociálne primerane. Zo začiatku vo vzťahu neistý, opatrný, zachovával si vnútorný odstup. Úlohy vypracovával bez väčšieho záujmu, pracoval sústredene. Intelektové schopnosti (vyšetrené v 4/2015, Mgr. Matiašová, WISC III) celkovo v dolnom pásme priemeru. Celkové výkony v oboch častiach sú pomerne vyrovnané s disharmonickým profilom jednotlivých schopností zasahujúcich pásma od stredného priemeru po dolnú hranicu subnormy. Osobnosť maloletého je pubertálna, vo vývine, extrovertne orientovaná, náladový. Správanie je egocentrické, v konaní dominujú osobné ciele a motívy. Frustračná tolerancia je znížená. Korešponduje to s vysokou potrebou pozitívneho ocenenia a prijatia okolím. Má sklon konať impulzívne, spontánne. Je to hlavne v záťažových situáciách, keď cíti nepravosť voči sebe. Svoje interpersonálne problémy vníma neobjektívne a nekriticky, prevažne vyžaduje rešpektovanie svojej osoby a názoru. Objavuje sa u neho zvýšená pohotovosť k afektívnym reakciám, vzdoru, potrebuje mať posledné slovo. Treba ho nechať „vychladnúť“, potom je schopný objektívnejšieho pohľadu na situáciu, dokáže uznať svoju chybu. Je potrebné ho smerovať k spoločensky prijateľným formám sebauplatnenia, zámerne ho vystavovať situáciám, kedy by sa mohol pozitívne prezentovať a nemusel k získaniu pozornosti a uznania používať nevhodné spôsoby správania. Tiež je veľmi dôležité ho chváliť za každú snahu o nápravu a prejavy pozitívneho správania, najmä v škole. Lahko nadväzuje kontakty s kamarátmi. Je dôležité rozvíjať jeho empatiu - schopnosť vžiť sa do prežívania druhých. Je ľahko ovplyvniteľný a prispôsobivý prostrediu, v ktorom sa pohybuje. Vo verbalizácii vnútorných pocitov je menej spontánny, sám od seba pocity neverbalizuje. Podľa testov nestratil schopnosť fungovania v zmysluplných interpersonálnych rolách, dokáže nadviazať vzájomne príjemné vzťahy sinou osobou. V jeho repertoári reakcií k iným ľuďom prevládajú sociálne pozitívne reakcie, pri ktorých sú do úvahy brané práva iných ľudí, nad sociálne negatívnymi (direktívnymi a agresívnymi) reakciami. Počas pobytu v DC F. navštevovala mama so sestrou a otec. Matka je charakterizovaná ako výraznejšia vychovávateľská osobnosť. Opisuje ju ako dobrú, na rozdiel od otca ho neobviňuje z niečoho, čo neurobil. O otcovi udáva, že vo zvýšenej miere konzumoval alkohol. Keď si vypil, bol agresívny, nadával, nútil ho učiť sa učebnú látku dopredu, nepamätá si však, že by bol voči jeho osobe fyzicky agresívny. Počas letných prázdnin trávil jeden mesiac v domácnosti matky, s otcom sa nestretol. Prázdniny hodnotil ako dobré, chodievali sa aj s mamou kúpať, žiaden výrazný konflikt ani problém sa nevyskytol. Po skončení pobytu v DC by sa chcel vrátiť do starostlivosti matky, chce byť radšej s ňou, ako „s otcom alkoholikom“.

Po ukončení pobytu v DC navrhujú návrat F. do starostlivosti matky. V ďalšom výchovnom pôsobení je však potrebné pevné a dôsledné výchovné vedenie, presné vymedzenie hraníc správania. F. vie dobre fungovať v prostredí, kde sú presne vymedzené limity a kde sú pedagógovia autoritami, ktoré akceptuje. V domácom prostredí by sa mu nemali chyby prehliadať, mala by sa im pripisovať plná vážnosť, F. by sa mal učiť znášať dôsledky za svoje skutky. Opakovaný výskyt problémov v domácom prostredí nemožno vylúčiť, vhodné je rodinu ďalej viesť, poskytnúť jej dohľad. F. nevie naložiť s voľnejším režimom a slobodou. Je ľahko ovplyvniteľný a prispôsobivý prostrediu, v ktorom sa pohybuje, najmä keď je voľné a málo obmedzujúce, a keď saturuje emočné potreby, potrebu spolupatričnosti.

Pobyt v ich zariadení je pre F. režimovou skúsenosťou, bude na ňom, ako svoje skúsenosti zúžitkuje vo svojom ďalšom živote. V práci s dieťaťom sú vhodné stratégie prístupu:

- jednoznačne formulovať hranice a pravidlá, rozhodne trvať na ich rešpektovaní
 - jasne stanoviť očakávané správanie a dôsledne ho vyžadovať
 - oboznámiť dieťa za aké správanie aké sankcie nasledujú
 - konfliktné situácie riešiť individuálne, problém analyzovať spolu s dieťaťom, spoločne formulovať možné alternatívy riešenia podobných sociálnych situácií
 - v komunikácii byť čestný a priamy
 - pozitívna motivácia s dostatkom podpory a povzbudení pri sociálne prijateľnom správaní
 - podpora pozitívneho sebahodnotenia a zodpovednosti za svoje činy a rozhodnutia
- rozvoj emocionálnej zložky podporou emocionálne sýtiacich vzťahov, dostatok záujmu a povzbudení zo strany okolia.

Zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že mal. F. K. je umiestnený v F. E., B. X M. A. od 06.05.2015 na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 9P/65/2015-14 z 29.04.2015. Dôvodom umiestnenia maloletého boli pretrvávajúce výchovné problémy v domácom prostredí i v škole. Maloletý sa dopustil opakovane krádeží v škole a v obchodných reťazcoch. Pred umiestnením bol maloletý v starostlivosti detského psychiatra. Adaptácia na podmienky zariadenia prebehla bez problémov. Oddelenie SPODSK vykonávalo pravidelné návštevy maloletého v zariadení. Spolupracovali s matkou maloletého v rámci programu sanácie rodinných pomerov. Spoluprácu s matkou maloletého, zariadením a maloletým považujú za účelnú a prospešnú. Matka maloletého pravidelne navštevuje spolu s mladšou sestrou maloletého. Maloletého v zariadení navštívil aj otec. Maloletý sa v zariadení nedopúšťa žiadneho správania, ktoré by mu prinieslo zásadnejšie negatívne hodnotenie, naopak, väčšinou je hodnotený veľmi dobre, za čo si vyslúžil aj odmeny vo forme vychádzok a povolených návštev. Časť letných prázdnin (cca 1 mesiac) strávil v domácom prostredí u matky, pričom sa počas pobytu nevyskytli závažnejšie výchovné problémy. Podľa správy vyžiadanej z Diagnostického centra (príloha) F. patrí medzi deti, ktoré sa rýchlo prispôbia novému prostrediu. Správa sa účelovo. Ovláda spoločenské normy a princípy, ale nemá ich internalizované. V individuálnej spolupráci je prispôsobivý, vystupuje sociálne primerane. Správanie je egocentrické, v konaní dominujú osobné ciele a motívy. Frustračná tolerancia je znížená. Korešponduje to s vysokou potrebou pozitívneho ocenenia a prijatia okolím. Má sklon konať impulzívne, spontánne. Je to hlavne v záťažových situáciách, keď cíti nepravosť voči sebe. Svoje interpersonálne problémy vníma neobjektívne a nekriticky, prevažne vyžaduje rešpektovanie svojej osoby a názoru. Objavuje sa u neho zvýšená pohotovosť k afektívnym reakciám, vzdoru, potrebuje mať posledné slovo. Je potrebné ho smerovať k spoločensky prijateľným formám sebauplatnenia, zámerne ho vystavovať situáciám, kedy by sa mohol pozitívne prezentovať a nemusel k získaniu pozornosti a uznania používať nevhodné spôsoby správania. Tiež je veľmi dôležité ho chváliť za každú snahu o nápravu a prejavy pozitívneho správania, najmä v škole. Je dôležité rozvíjať jeho empatiu - schopnosť vžiť sa do prežívania druhých. Je ľahko ovplyvniteľný a prispôsobivý prostrediu, v ktorom sa pohybuje. Diagnostické centrum na základe vykonanej diagnostiky odporúča návrat maloletého do starostlivosti matky. V ďalšom výchovnom pôsobení je však potrebné pevné a dôsledné výchovné vedenie, presné vymedzenie hraníc správania. F. vie dobre fungovať v prostredí, kde sú presne vymedzené limity a kde sú pedagógovia autoritami, ktoré akceptuje. V domácom prostredí by sa mu nemali chyby prehliadať, mala by sa im pripisovať plná vážnosť, F. by sa mal učiť znášať dôsledky za svoje skutky. Opakovaný výskyt problémov v domácom prostredí nemožno vylúčiť, vhodné je rodinu ďalej viesť, poskytnúť jej dohľad. F. nevie naložiť s voľnejším režimom a slobodou. Je ľahko ovplyvniteľný a prispôsobivý prostrediu, v ktorom sa pohybuje, najmä keď je voľné a málo obmedzujúce, a keď saturuje emočné potreby, potrebu spolupatričnosti. Zručnosti potrebné k výchove maloletého dieťaťa matka má. Pri vhodnom vedení a spolupráci s oddelením SPODSK, prípadne detským psychológom, je možné riziko zopakovania výchovných problémov eliminovať. Maloletý sám pri pohovoroch deklaruje záujem vrátiť sa k mame a sestre, ku ktorým má vytvorený blízky vzťah. Na základe vyššie uvedených skutočností má kolízny opatrovník za to, že ústavnú starostlivosť u maloletého nie je potrebné nariaďovať. Zároveň dal na zváženie prijatie prípadného iného výchovného opatrenia napr. dohľadu nad výchovou.

Na pojednávaní konanom dňa 30.09.2015 matka maloletého uviedla, že syna chodí navštevovať, zmenil sa. Úplne inak sa správa k nej i k sestre. Pomáhal v diagnostickom centre s brigádou. Vravel, že sa bude učiť. pri pobyte v diagnostickom centre si opravil aj známky, pretože prepadal a vie, že na strednú školu sa budú brať do úvahy známky z 8 a 9 ročníka. Venoval sa tam ručným prácam, vyrábal náramky, z drôtov stromčeky. K otcovi nechce ísť. Každý utorok spolu telefonujú. Chcel by ísť už domov. Chcela by a už sa dohodla aj s maloletým, on s tým aj súhlasil, aby naďalej navštevovali psychologickú poradňu, ktorú navštívil maloletý predtým ako odišiel do diagnostického centra. Otcovstvo k maloletému zapreté zatiaľ nebolo. K otázkam kolízne ho opatrovníka, či je schopná dodržiavať doporučenia, ktoré navrhlo diagnostické centrum a zmeniť spôsoby doterajšej výchovy, či bude dodržiavať tri princípy výchovy maloletého, základné pravidlá, ktoré bude musieť dodržiavať, kontrolovať ich a vyhodnocovať, matka uviedla, že o tomto má predstavu. Má predstavu o tom, že ho bude kontrolovať aj keď bude musieť chodiť do školy, nemá na výber. K otázke kolízneho opatrovníka, či si matka dokáže vytvoriť väčší časový fond v starostlivosti o maloletého pre vzájomnú komunikáciu a zlepšovanie vzájomného vzťahu oproti tomu predchádzajúcemu obdobiu, aby bol emočne nasýtený, matka uviedla, že si chce vytvoriť podstatne väčší časový fond v starostlivosti o maloletého pre vzájomnú komunikáciu a zlepšovanie vzájomného vzťahu. Musia viac spolu komunikovať. Snaží sa o to, aby spolu dobre vychádzali, aby mali k sebe lepší vzťah. K otázke kolízneho opatrovníka, či si matka uvedomuje,

že okrem negatívnej odozvy na správanie maloletého pri jeho správaní je pre neho oveľa dôležitejšie pozitívne hodnotenie toho, čo spravil a navodzovať také momenty, aby cítil pozitívnu odozvu, treba mu pripomínať, čo všetko dobré spravil, aj drobné skutky, aj ich oceňovať. Aj v zariadení bol nie len negatívne hodnotený, ale aj dobre hodnotený. Nejde ani o odmenu, odmenou je pre neho, že niečo dobré spravil, matka uviedla, že vie, že je potrebné maloletého odmeňovať, on na to čaká. Aj keď bola na návšteve v diagnostickom centre za synom, tak jej priniesol nejaké veci, čo vyrobil a ona vedela, že ho musí hneď pochváliť, že to očakáva.

Kolíznym opatrovníkom uviedol, že žiadne uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou v diagnostickom centre nie je potrebné nariaďovať. Maloletý je spôsobilý vrátiť sa do domáceho prostredia. V prípade, že súd zváži nariadiť iné výchovné opatrenie, napr. dohľad nad výchovou maloletého, k tomuto sa pripája. Vie s matkou komunikovať, konzultovať veci, podávať jej potrebné poradenstvo. Navrhuje, aby súd nariadil dohľad, aby sa maloletý vrátil do výchovného prostredia matky.

Otec vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že Okresným súdom vo Veľkom Krtíši 6C/142/2005-45 bolo manželstvo ukončené rozvodom a maloletý F. bol zverený do výchovy matky. Nakoľko pri zvyšovaní posledného výživného sa matka priznala, že otcom mal. F. nie je on a biologického otca vie matka aj určiť, žiada súd a úrad práce, aby rozhodol v prospech maloletého. Ďalej uviedol, že na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši je podaný návrh na určenie otcovstva.

Súd nemá vedomosť o tom, že by bolo zapreté otcovstvo otca maloletého uvedeného v rodnom liste k mal. dieťaťu, preto ďalej koná s otcom maloletého ako účastníkom konania a tomuto bude doručovať i rozsudok.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania, vzhľadom k podaným správam z F.S. E., A., B. X a kolízneho opatrovníka, po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že odôvodneným v danom

prípade bolo nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písmeno b) Zákona o rodine, v zmysle ktorého nariadil nad výchovou maloletého dohľad. Dohľad bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálno-právnej ochrany detí, ktorý bude raz za dva mesiace podávať súdu správu o prešetrení pomerov mal. dieťaťa na strane matky.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.