

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/334/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313205885
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5313205885.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s.r.o., Potočná 2835/1A, Čadca, proti odporcovi: I. U., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX, práv. zast. JUDr. Mgr. Štefan Bucha, Advokátska kancelária T. M.R. D. č. X, F., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C/187/2013-78 zo dňa 11. decembra 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 1.505,66 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Uložil mu povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 285,32 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Čadca súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 90,- eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 137, § 451, § 454, § 456 Občianskeho zákonníka a vykonané dokazovanie, na základe ktorého dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je čo do základu i uplatnenej výške v celom rozsahu dôvodný. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľka a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. 26 nachádzajúceho sa v bytovom dome č. súp. XXX postaveného na parcele č. 427/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 390 m², ako aj spoluvlastníckeho podielu k spoločným častiam a spoločným zariadeniam a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, a to parcele č. 41/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1130 m² a parcely 427/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 390 m² zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. U., a to každý v jednej polovici. Navrhovateľka i odporca ako podieloví spoluvlastníci majú zákonnú povinnosť podieľať sa spoločne na nákladoch spojených s obstaraním i užívaním predmetu ich spoluvlastníctva podľa výšky ich spoluvlastníckych podielov. Keďže v danom prípade podiely navrhovateľky a odporcu sú rovnaké, každý z nich je spoluvlastníkom uvedeného bytu i spoločných častí a priestorov v bytovom dome a spoluvlastníckeho podielu k pozemku v rovnakom pomere, t.j v 1/2-ici, majú povinnosť sa i každý v 1/2-ici podieľať na úhrade nákladov spojených s obstaraním a užívaním tejto nehnuteľnosti.

V prípade, ak spoluvlastník neuhradí náklady spojené s obstaraním a užívaním veci vo výške jeho spoluvlastníckeho podielu a tieto náklady za neho uhradí iný spoluvlastník, vzniká na jeho strane bezdôvodné obohatenie, pretože za neho plnil iný to, čo mal plniť on sám.

V súdenom prípade mal súd predloženými príjmovými pokladničnými dokladmi Energetiky Turzovka, a.s. preukázané, že navrhovateľka v období od 15.1.2013 až 17.5.2013 uhradila v súvislosti s užívaním bytu patriaceho do jej podielového spoluvlastníctva s odporcom sumu vo výške 1.200,- eur a predloženými potvrdeniami o vklade do ČSOB mal preukázané, že navrhovateľka uhradila v období od 3.12.2012

do 13.5.2013 v súvislosti s obstaraním tohto bytu ako spoločnej veci s odporcom sumu vo výške 1.811,32 eur. Navrhovateľka tak podľa predložených príjmových pokladničných dokladov i potvrdení o vklade v uvedených obdobiach uhradila v súvislosti s obstaraním a užívaním spoločnej veci s odporcom sumu vo výške 3.011,32 eur. V konaní si navrhovateľka voči odporcovi uplatňuje sumu vo výške 1.505,66 eur. Uvedená suma vo výške 1.505,66 eur sa rovná polovici z navrhovateľkou zaplatenej sumy v uvedenom časovom období v súvislosti s obstaraním bytu a jeho užívaním. Súčasne zodpovedá miere, akou sa má odporca podieľať na úhrade týchto navrhovateľkou uhradených nákladov podľa výšky jeho spoluvlastníckeho podielu. Odporca vo vyjadrení k návrhu na začatie konania uviedol, že s návrhom navrhovateľky nesúhlasí. Ku dňu rozhodovania súdu, hoc mal dostatok času i priestoru, neprodukoval žiadne tvrdenia a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by boli spôsobilé spochybníť navrhovateľkou uplatnený nárok. Súčasne ani súd nemá v konaní preukázanú žiadnu skutočnosť, ktorá by takto navrhovateľkou uplatnený nárok spochybňovala. Súd preto vzal za nesporné, že záväzok odporcu voči navrhovateľke z titulu jeho bezdôvodného obohatenia, nakoľko navrhovateľka za neho hradila v uvedenom období to, čo mal hradiť odporca sám, je vo výške 1.505,66 eur. Preto súd návrhu navrhovateľky ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľke istinu vo výške 1.505,66 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľka bola v konaní v celom rozsahu úspešná, prináleží jej preto náhrada trov konania v celej výške. Súd preto v súlade s vyššie citovanými § 142 ods. 1 O.s.p. odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 285,32 eur z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z:

- 1) troch úkonov právnej pomoci á 71,37 eur v súlade s § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 3.6.2013, podanie návrhu na začatie konania dňa 4.6.2013 a zastupovanie na pojednávaní dňa 11.12.2014,
- 2) dvoch režijných paušálov á 7,81 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013,
- 3) jeden režijný paušál á 8,04 eur za jeden úkon právnej pomoci vykonaný v roku 2014,
- 4) DPH 20 % vo výške 47,55 eur.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. k je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvoze manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Uznesením č. k. 10C/187/2013-53 zo dňa 28.4.2014 bolo navrhovateľke v celom rozsahu priznané oslobodenie od súdnych poplatkov. Súčasne bola navrhovateľka v konaní v celom rozsahu úspešná. Odporca bol naopak v konaní v celom rozsahu neúspešný. Ku dňu rozhodovania súdu mu oslobodenie od súdnych poplatkov neprináleží, a to ani podľa § 4 zákona č. 71/1992 Zb., ani podľa § 138 O.s.p. Súd preto konštatuje splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovanom § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., za splnenia ktorých súd neúspešného účastníka, ktorému neprináleží ani zákonné oslobodenie a ani mu nebolo priznané oslobodenie podľa § 138 O.s.p., zaviazá k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania. Preto súd v súlade s týmto ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a položkou 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 90,- eur (1.505,- eur : 100 % x 6 %).

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na nové konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, ktoré špecifikoval v písomne podanom odvolaní. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že okresný súd vydal rozsudok pre zmeškanie i napriek tomu, že na jeho vydanie neboli splnené podmienky, pretože v predvolaní zo dňa 29.10.2014 nebol poučený o tom, že ak sa na pojednávanie nedostaví, súd môže rozhodnúť aj v jeho neprítomnosti. K žalobe sa nevyjadril v stanovenej 15-dňovej lehote z dôvodu, že bol dlhodobo PN a jeho zdravotný stav bol vtedy taký, že sa nemohol zúčastňovať súdnych konaní, pretože by to vážne ohrozilo jeho zdravie. Prílohy o jeho PN sa nachádzajú v spise. Celý mesiac november 2014 bol z dôvodu pracovnej vyťaženia v Nitre a predvolanie na súdne konanie nemohol vyzdvihnúť, resp. sa o avizovanej zásielke nedozvedel. Ďalej uvádzal, že okresný súd v predmetnom konaní nesprávne vec správne posúdil a nedostatočne zistil skutkový stav veci. Súd nezistil, odkedy sa navrhovateľka odsťahovala z predmetného bytu, nezistil, aké bolo predpísané nájomné a súd neskúmal to, či z uvedeného dôvodu nebolo zaplatené nájomné vyššie a či na ňom nebol preplatený. Navrhovateľku z predmetného bytu nevyhodil, sama sa odsťahovala začiatkom augusta 2012, pretože jej prestal dávať

výplatu. Poukázal na dôkazy nachádzajúce sa v spise tamojšieho súdu sp.zn. 10C/300/2012 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Poukázal na judikatúru Ústavného súdu a Európskeho súdu pre ľudské práva.

K odvolaniu odporcu proti rozsudku súdu prvého stupňa podala písomné vyjadrenie navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhovala krajskému súdu rozhodnutie okresného súdu ako skutkovo a právne správne potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania vo výške špecifikovanej v písomnom podaní vyjadrenia. Vo svojom vyjadrení uviedla, že tvrdenia odporcu v odvolaní nemôžu obstáť, pretože súd vyzval odporcu, aby sa vyjadril k predmetnej žalobe, pričom aj vyjadrenie odporcu k návrhu bolo súdu doručené, v ktorom uviedol, že s návrhom nesúhlasí, pričom neoznámil konkrétne dôvody a do dňa rozhodnutia súdu napriek tomu, že mal dostatok času i priestoru, neprodukoval žiadne tvrdenia a ani nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by boli spôsobilé spochybníť ňou uplatnený nárok. Rovnako nie je možné akceptovať tvrdenie, že odporca bol celý mesiac november 2014 pracovne v Nitre a z toho dôvodu nemohol prevziať zásielku, nakoľko Okresný súd Čadca v rozsudku pre zmeškanie odôvodnil, prečo konal v neprítomnosti odporcu a to na základe zákonných ustanovení. U odporcu nebola preukázaná žiadna prekážka, ktorá by mu bránila zúčastniť sa pojednávania. Neobstojí ani argument týkajúci sa zdravotného stavu odporcu, pretože podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára odporca netrpel žiadnym životom ohrozujúcim ochorením, ktoré by mu bránilo zúčastniť sa pojednávania. Trvala na tom, že sa dôvodne domáhala svojho práva na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko sama hradila výdavky súvisiace s predmetným bytom, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania. Je nespochybniteľné, že odporca má povinnosť uhrádzať polovicu nákladov súvisiacich s predmetným bytom a svoju zákonnú povinnosť si za obdobie od januára 2013 do mája 2013 nijakým spôsobom neplnil, čím dochádza z jeho strany k bezdôvodnému obohateniu voči nej. Rovnako splácala úver od decembra 2012 do mája 2013, čo mal povinnosť aj odporca.

Odporca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu k odvolaniu navrhovateľky opätovne uvádzal skutočnosti, ktoré produkoval aj v podanom odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia ústneho pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s ust. § 221 ods. 1 písm. f), ods. 2 O.s.p.

V zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

V zmysle ust. § 221 ods. 2 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v predmetnej veci je predčasné a postupom súdu prvého stupňa došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom účastníkovi konania - odporcovi.

Odňatie možnosti konať sa rozumie taký zavadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácie tých jeho procesných práv, ktoré má Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zaručuje, že každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

Zmyslom práva na súdnu ochranu je umožniť každému reálny prístup súdu a tomu zodpovedajúcu povinnosť súdu o veci konať.

To, že v predmetnom konaní došlo k procesnej vade, je okolnosťou, pre ktorú musel odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude opätovne vykonať dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa listinnými dôkaznými prostriedkami a vo veci opätovne rozhodnúť. Svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.