

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615010022
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615010022.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému U. B. R. Č. M. D. X. C., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2015, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U. B., nar. XX.XX.XXXX v P.m, trvale bytom P.O., X.
D. XXXX/XX, prechodne bytom P., B.
XXXX/XX, nezamestnaný,

je v i n n ý, ž e :

1. dňa 02.10.2014 v čase okolo 20:00 hod. preskočil plot na dvore rodinného domu č. X v obci Skačany, následne prešiel k plotu suseda, ktorý tiež preskočil, kúsok prešiel a následne plot zospodu podliezol späť na dvor rodinného domu č.X, kde sa nachádzal vojenský stan, ktorý slúžil ako sklad náradia a materiálu, zospodu vyhrnul plachtu na stane, vošiel do stanu, odkiaľ odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS 290, čím spôsobil poškodenému P. Š. škodu vo výške 150 €,

2. dňa 12.10.2014 v čase okolo 18:41 hod. v Partizánskom v predajni Hypermarketu Tesco Partizánske, ul. Nitrianska 1771/118 v oddelení odevov zobral 1 ks pánsky kabát značky F&F, s ktorým vošiel do skúšobnej kabínky, kde odstránil pevný plastový kód a visačku kabátu, kabát si obliekol, následne si na odcudzený kabát obliekol svoju bundu a následne prešiel za pokladničnú zónu bez zaplatenia uvedeného tovaru a odišiel aj s odcudzeným tovarom z predajne HM Tesco Partizánske, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31321828 škodu vo výške 25 €, pričom obvinený U. B. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 31.07.2014 mu bola Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 €, evidenčné číslo bloku: 13031016 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov,

t e d a :

v b o d e 1

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v b o d e 2

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal:

v bode 1

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

v bode 2

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný U. B.Č. povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31321828 škodu vo výške 25 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 12.02.2015 obžalobu na obvineného U. B. pod č.k. Pv 424/14/3305-13 v bode 1 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v bode 2 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v bode 1/ dňa 02.10.2014 v čase okolo 20:00 hod. preskočil plot na dvore rodinného domu č. X v obci Skačany, následne prešiel k plotu suseda, ktorý tiež preskočil, kúsok prešiel a následne plot zospodu podliezol späť na dvor rodinného domu č.X, kde sa nachádzal vojenský stan, ktorý slúžil ako sklad náradia a materiálu, zospodu vyhrnul plachtu na stane, vošiel do stanu, odkiaľ odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS 290, čím spôsobil poškodenému P. Š. škodu vo výške 150 €, v bode 2/ dňa 12.10.2014 v čase okolo 18:41 hod. v Partizánskom v predajni Hypermarketu Tesco Partizánske, ul. Nitrianska 1771/118 v oddelení odevov zobral 1 ks pánsky kabát značky F&F, s ktorým vošiel do skúšobnej kabínky, kde odstránil pevný plastový kód a visačku kabátu, kabát si obliekol, následne si na odcudzený kabát obliekol svoju bundu a následne prešiel za pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru a odišiel aj s odcudzeným tovarom z predajne HM Tesco Partizánske, čím spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné námestie č. 1/A, IČO: 31321828 škodu vo výške 25 €, pričom obvinený U. B. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že dňa 31.07.2014 mu bola Obvodným oddelením PZ Partizánske uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30 €, evidenčné číslo bloku: 13031016 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnkov.

Okresný súd Partizánske pod č. k. 1T/9/2015-199 dňa 10.06.2015 vydal vo veci trestný rozkaz, ktorým obžalovanému podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na výkon ktorého ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň tiež rozhodol podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku o povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. škodu vo výške 25 €. Proti trestnému rozkazu podal prokurátor v zákonnej lehote odpor.

Dňa 18.06.2015 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť obžalovaného (č.l. 208) v ktorej uviedol, že žiada tunajší súd, aby robil všetky úkony a pojednávania v jeho neprítomnosti, nakoľko jeho osobná účasť je zbytočná, lebo sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu predmetných trestných činov kladených mu za vinu a svoju činnosť oľutoval už pri prvých úkonoch vyšetrovateľa v prípravnom konaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 30.09.2015 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti tak, ako to predpokladá zákon v ustanovení § 252 ods. 2 Trestného poriadku, (obžalovanému bolo predvolanie na hlavné pojednávanie spolu s trestným rozkazom, odporom prokurátora, obžalobou, výzvou na doplnenie dokazovania a poučením doručené cestou OOPZ Partizánske dňa 03.09.2015), pretože riadne a včas predvolaný obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom bol náležite poučený o možnosti konať v jeho neprítomnosti, obžalovaný písomným podaním zo dňa 18.06.2015 súhlasil s konaním hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti, teda boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku. Súd tiež vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti poškodených P. Š. a splnomocnenca poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. W. Y., ktorí vzali termín hlavného pojednávania na vedomie dňa 19.08.2015 (na termíne hlavného pojednávania, ktoré bolo odročené pre neprítomnosť obžalovaného).

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 30.09.2015 vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchu obvineného k obojm skutkom, a to zo dňa 10.11.2014 (skutok v bode 1 obžaloby) a zo dňa 13.10.2015 (skutok v bode 2 obžaloby) za splnenia podmienok podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov poškodených P. Š. (zo dňa 20.11.2014) a splnomocnenca poškodenej Tesco Stores, a.s. W. Y. (zo dňa 13.10.2014) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku č.3/2015 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 19.01.2015 a oboznámením ostatného spisového materiálu (uznesenie o spojení vecí z č.l. 1, zápisnica z previerky výpovede na mieste č.l. 29-31, fotodokumentácia z previerky výpovede na mieste č.l. 32-35, odborné vyjadrenie z č.l. 37, potvrdenie o zaistení veci č.l. 54, zápisnica o prevzatí zaistenej veci č.l. 55, uznesenie o vrátení veci č.l. 56, fotodokumentácia zaistenej veci č.l. 58-60, zápisnica o ohliadke miesta činu + fotodokumentácia č.l. 61-68, rozsudok OS Nitra 6T/94/2012-76 zo dňa 30.10.2012 z č.l. 70-75, uznesenie KS Nitra 3To/119/2012 zo dňa 14.03.2013 z č.l. 76-78, uznesenie OS Nitra 1Nt/13/2013-39 zo dňa 05.11.2013 z č.l. 79-81, uznesenie KS Nitra 2Tos/5/201-50 zo dňa 21.01.2014 z č.l. 82-85, zápisnica o obsahu fonogramu č.l. 86, zápisnica o trestnom oznámení č.l. 97, plnomocenstvo č.l. 110-111, blok o cene kabáta č.l. 118, záznam o prejednaní priestupku v blokovom konaní č.l. 122, správa o povesti obžalovaného č.l. 127, lustrácia priestupkov č.l. 128-131, lustrácia MSSR č.l. 188-190, odpis RT č.l. 191-194, trestný rozkaz 1T/9/2015-99 z č.l. 99, odpor OP č.l. 200, žiadosť obžalovaného č.l. 208 a tiež oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/94/2012 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 a zistil nasledovný skutkový stav.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania k skutku pod bodom 1/ zo dňa 10.11.2014 po vznesení obvinenia súd zistil, že obžalovaný sa k tomuto skutku priznal. Uviedol, že dňa 01.10.2014 ako bol v Skačanoch vypomáhať u pána Š., si v stane nachystal motorovú pílu zn. Stihl MS 290. Potom dňa 02.10.2014 v čase okolo 20:00 hod. išiel do Skačian vziať tú pílu. Na pozemok pána Š.X. sa dostal takým spôsobom, že prešiel cez niekoľko pokazených plotov, potom sa dostal k plotu pána Š., ktorý preskočil, dostal sa na jeho pozemok, prešiel cez jeho pozemok, preskočil plot na pozemok suseda, podišiel kúsok popri plotu, potom plot k pánovi Š. zospodu vyhrnul, podliezol ho a znovu sa dostal na pozemok pána Š., to bolo pri tom stane. Prišiel k stanu, ktorý zospodu vyhrnul a zo stanu vytiahol nachystanú pílu, túto zobral a tou istou cestou odišiel. Pílu chcel predať a peniaze použiť pre vlastnú potrebu. K tomuto skutku sa plne doznal, uznal svoju vinu, svoje konanie oľutoval a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste. Uviedol, že pánovi Š. sa aj ospravedlnil.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania k skutku pod bodom 2/ zo dňa 13.10.2014 po vznesení obvinenia súd zistil, že obžalovaný sa k tomuto skutku priznal. Uviedol, že dňa 12.10.2014 okolo 18:30 hod. prišiel do predajne Tesco v Partizánskom s úmyslom, že niečo ukradne, aby si tak zadovážil peniaze pre osobnú potrebu. Ako prišiel do predajne, najprv sa poobzeral po predajni a ako bol v oddelení odevov, tak sa rozhodol ukradnúť kabát za 25 €, ktorý by sa dal dobre speňažiť. Spravil to tak, že najskôr zobral jeden kabát z vešiaka, vošiel s ním do skúšobnej kabínky, kde si ho akože vyskúšal a aby zmiatol človeka pri kamere, tak ten kabát vrátil späť, akože mu je malý. Následne si zobral iný pánsky kabát, bol tmavomodrej farby, značky F&F, s ktorým vošiel znovu do skúšobnej kabínky. V kabínke zubami odstránil plastový kód a odtrhol visačku z kabáta, aby kabát pri odchode z predajne nezačal pípať, keďže ho nemal v úmysle zaplatiť. Kód s visačkou odhodil v kabínke. Potom si vyzliekol svoju bundu, obliekol ten kabát, čo chcel ukradnúť a naň si obliekol svoju bundu, aby nebolo nič vidieť. Takto vyšiel z kabínky, následne prešiel cez priestory pokladní bez zaplatenia a priznania, že má na sebe

oblečený kabát a vyšiel z predajne Tesco. Na parkovisku pred Tescom krátko po krádeži ukradnutý kabát predal jemu neznámej žene za sumu 12 €. Tiež uviedol, že si je vedomý toho, že v roku 2014 koncom mesiaca júl, presne si už na dátum nespomenul, ukradol v Herni v Partizánskom kabelu s vecami, čím sa dopustil priestupku proti majetku, za čo bol policajtom pokutovaný pokutou vo výške 30 €. Ku krádeži kabáta sa priznal, svoju vinu plne uznal a uznal aj škodu spôsobenú spoločnosti Tesco Bratislava vo výške 25 €, svoje konanie úprimne oľutoval a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka poškodeného P. Š. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.I. 24-28) zo dňa 20.11.2014. Uviedol, že je vlastníkom rodinného domu č. X v obci Skačany. Celý pozemok okolo domu má riadne oplotený pletivom. Vpredu od ulice má elektrickú roletovú bránu Na tomto oplotenom pozemku za rodinným domom má veľký vojenský stan, ktorý mu slúži ako sklad náradia. Dňa 03.10.2014 v čase okolo 10:00 hod. išiel do tohto stanu, pričom už z diaľky si všimol, že niečo nie je v poriadku. Všimol si, že pred vstupom do stanu bol preložený drevený sud na iné miesto. V stane mal rôzne náradie, ktoré používa pri stavbe domu ako aj do záhrady. Bol tam krovinorez, motorová píla zn. Stihl. MS290, kultivátor, sklená vata a iné náradie a materiál. Vošiel do stanu a zistil, že mu chýba motorová píla. Nevedel presne uviesť, kedy ju tam videl naposledy, ale asi dva dni predtým. Išlo o motorovú pílu zn. Stihl MS290, oranžovej farby s osadenou lištou a reťazou, píla bola zakúpená asi v roku 2008 za sumu cca 9.000 Sk. V súčasnosti si ju cení na sumu 200 €. Prešiel oplotenie celého pozemku a nevidel, že by oplotenie bolo poškodené. Ďalej uviedol, že mu pomáhali dvaja chalani z Partizánskeho, a to U. B. s kamarátom P., pričom ako bolo neskôr zistené, tak pílu mu odcudzil U. B., ktorý sa k tomu priznal a aj sa mu ospravedlnil. Na pozemok sa dostal tak, že ploty preskakoval, jeden odliezol, došiel k stanu, kde ho zospodu vyhrnul a vytiahol zo stanu pílu a odcudzil ju. Nakoľko sa mu odcudzená píla vrátila, nežiadal náhradu spôsobenej škody.

V zmysle § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu splnomocnenca poškodenej spoločnosti Tesco Stores Bratislava W. Y. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.I. 103-105) zo dňa 13.10.2014. Uviedla, že dňa 13.10.2014 bola informovaná pracovníčkou SBS U. U. o skutočnosti, že dňa 13.10.2014 počas prehliadky predajne našla v čase okolo 04:50 hod. v skúšobnej kabínke v oddelení odevov odhodnený pevný plastový kód a visačku z pánskeho kabáta značky F&F, tmavomodrej farby, veľkosti M. Následne pracovníčka SBS prezrela kamerový záznam a zistila, že vtedy neznámy páchatel' dňa 12.10.2014 v čase okolo 18:41 hod. bol v skúšobnej kabínke, do ktorej vošiel s pánskym kabátom a z kabínky vyšiel už bez neho. Z uvedeného sa dalo predpokladať, že ho odcudzil a schoval niekde pod oblečenie, nakoľko samotný kabát sa v kabínke nenašiel a následným prezretím celého kamerového záznamu do záverečnej hodiny nebol zistený žiadny iný zákazník, ktorý by tento kabát z kabínky odniesol. Po tomto zistení sa uvedená krádež oznámila na políciu, kde hliadkou polície po prezretí kamerového záznamu bol stotožnený páchatel' U. B.. Odcudzený kabát obžalovaný nevrátil, čím spôsobil spoločnosti Tesco škodu vo výške 25 €, ktorú škodu si uplatňujú od obžalovaného v trestnom konaní.

Zo znaleckého posudku č. 3/2015 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) zo dňa 19.01.2015 súd zistil, že u obžalovaného ide o kombinovaný abúzus viacerých návykových látok (v minulosti marihuana, toluén, pervitín), v poslednej dobe preferenčne abúzus heroínu a opioidných analgetík s prejavmi aktívnej závislosti na nich, v kombinácii so zneužívaním Neurolu (alprazolamu - lieku proti úzkosti) a alkoholu. Alkohol i ostatné návykové látky, ktoré obžalovaný zneužíva, ovplyvňujú nepriamo správanie sa obžalovaného tak, že ich účinok na neho ho motivuje k protiprávnemu konaniu - krádežiam (dopúšťa sa drobných krádeží za účelom získania prostriedkov na drogy). Vzhľadom k údajom z priestupkového konania je možné konštatovať, že návykové látky sú u obžalovaného spúšťačom k agresívnemu správaniu sa (ublížil matke a vyhrážal sa jej pod vplyvom alkoholu a liekov). Obžalovaný bol pre závislosť na návykových látkach v nedávnej minulosti ústavne i ambulantne liečený, na nariadenej ochrannnej liečbe však nespolupracoval, jej priebeh narúšal a liečbu svojvoľne prerušoval. Z uvedeného dôvodu a tiež vzhľadom na chýbajúcu vnútornú motiváciu k úplnej abstinencii i vzhľadom k nepriaznivej osobnostnej výbave znalkyňa nenavrhol u obžalovaného uloženie ochrannnej liečby žiadnou formou, pretože táto by najskôr nespĺnila svoj účel. Znalkyňa tiež uviedla, že obžalovaný v rámci vyšetrenia nejavil známky duševného ochorenia, pre ktoré by bolo potrebné skúmanie jeho duševného stavu dvoma znalcami.

Zo zápisnice o previerke výpovede na mieste spolu s fotodokumentáciou z previerky súd zistil, že touto previerkou bola overená a potvrdená výpoveď obžalovaného, ktorý sa k spáchaniu skutku uvedeného v bode 1/ doznal a teda bolo zistené, že obžalovaný neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu č. X v obci Skačany, kde odcudzil motorovú pílu zn. Stihl MS290.

Z potvrdenia o zaistení veci v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov zo dňa 03.10.2014 súd zistil, že dňa 03.10.2014 o 10:30 hod. bola obžalovanému v Partizánskom zaistená vec, a to motorová píla zn. Stihl MS 290, oranžovo šedá s lištou o dĺžke 30 cm používaná, nepoškodená. Táto skutočnosť bola doložená aj fotodokumentáciou. Uznesením zo dňa 03.10.2014 bola predmetná vec vrátená poškodenému P. Š..

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou súd zistil, že celý pozemok rodinného domu č. X nachádzajúceho sa v obci Skačany je riadne oplotený drôteným pletivom s výškou 165 cm, oplotenie je nepoškodené, súvislé bez porušenia. Za oploteným pozemkom je pozemok bytovky, kde je voľný prístup.

Zo záznamu o prejednaní priestupku v blokovaní ako aj z bloku na pokutu nezaplatenú na mieste súd zistil, že dňa 31.07.2014 o 00:30 hod. obžalovaný v herni v Partizánskom s názvom Magical odcudzil zo sedačky čiernu kabelku, v ktorej boli 2 kľúče, voňavka neznámej značky a čierny hrebeň, čím spôsobil poškodenú škodu vo výške 20 €, čím sa dopustil priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo bol potrestaný blokovanou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30 €. Z pokladničného dokladu (neplatného) spoločnosti Tesco súd zistil, že cena odcudzeného panského kabáta je 25 €.

Zo správy Mesta Partizánske o povesti obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný a má 3 deti.

Z odpisu registra trestov obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, z toho v súvislosti s trestnou vecou Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/134/99, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/15/00 a Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/183/03 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V ostatných prípadoch bol odsúdený pre úmyselné trestné činy, najčastejšie pre krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a marenie výkonu úradného rozhodnutia § 348 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona, raz bol odsúdený aj za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 6T/94/2012-252 zo dňa 30.03.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest povinnej práce v trvaní 66 hodín. Týmto rozsudkom okresný súd Nitra podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému skoršími rozhodnutiami, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/123/2012 doručeným obžalovanému dňa 26.10.2012, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/218/2012 zo dňa 26.05.2014, právoplatným dňa 11.06.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 doručeným obžalovanému dňa 17.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný U. B. bol doposiaľ 8 krát postihnutý za priestupok, z toho 4 krát išlo o priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, 3 krát o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch (vo všetkých troch prípadoch bola poškodenou matka obžalovaného) a jedenkrát išlo o priestupok znečistenie verejného priestranstva v zmysle § 22 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 súd zistil, že obžalovaný U. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č.k. 1T/188/2012-38 zo dňa 27.08.2012, právoplatným dňa 24.01.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 2Nt/10/2013-38 zo dňa 15.01.2014, právoplatným dňa 16.01.2014, súd v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 proti obžalovanému U. B. a zároveň podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku zrušil trestný rozkaz tohto súdu sp. zn. 1T/188/2012 zo dňa 27.08.2012, právoplatný dňa 24.01.2013 v celom rozsahu, ako aj ďalšie rozhodnutia na trestný

rozkaz obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta č.k. 1T/188/2012-114 (po povolení obnovy konania) zo dňa 01.07.2014, právoplatným dňa 30.12.2014, bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/94/2012 súd zistil, že obžalovaný U. B. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 6T/94/2012-76 zo dňa 30.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 3To/119/2012-120 zo dňa 14.03.2013, právoplatným dňa 14.03.2013, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 1Nt/13/2013-39 zo dňa 05.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 2Tos/5/2014-50 zo dňa 21.01.2014, právoplatným dňa 21.01.2014, súd v zmysle § 400 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v trestnej veci proti obžalovanému U. B. vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T/94/2012 a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 6T/94/2012-76 zo dňa 30.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 3To/119/2012-120 zo dňa 14.03.2013 v celom rozsahu, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 6T/94/2012-252 (po povolení obnovy konania) zo dňa 30.03.2015, právoplatným toho istého dňa, bol obžalovaný odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na súhrnný nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený aj trest povinnej práce v trvaní 66 hodín. Týmto rozsudkom okresný súd Nitra podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výroky o trestoch uložených obžalovanému skoršími rozhodnutiami, a to trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/123/2012 doručeným obžalovanému dňa 26.10.2012, rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/218/2012 zo dňa 26.05.2014, právoplatným dňa 11.06.2014, trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/188/2012 doručeným obžalovanému dňa 17.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil predmetných skutkov, ktoré sú mu obžalobou (body 1-2 obžaloby) kladené za vinu. Táto skutočnosť vyplýva jednak z výpovede obžalovaného, ktorý sa k obojm skutkom priznal už v prípravnom konaní, svoje konanie podrobne popísal, a to tak vo vzťahu ku skutku v bode 1/ obžaloby (prečin krádeže v súbehu s porušovaním domovej slobody), keď podrobne popísal, ako si najskôr predmetnú motorovú pílu nachystal a následne sa po ňu vrátil, presne popísal kadiaľ sa dostal k pozemku poškodeného a akým spôsobom pílu z vojenského stanu odcudzil. Jeho výpoveď bola preverená v rámci kriminalisticko-taktickej metódy previerky výpovede na mieste, pričom z jej zápisnice vyplýva, že došlo k potvrdeniu výpovede obžalovaného o priebehu skutku. Jeho priznanie korešponduje aj s výpoveďou poškodeného P. Š., ktorý uviedol, že obžalovaný mu spolu s kamarátom P. chodil pomáhať okolo domu, kde robil dokončovacie práce. Vina obžalovaného vo vzťahu k skutku v bode 1/ bola preukázaná aj obhliadkou miesta činu, pričom zo zápisnice o jej priebehu súd zistil, že pozemok poškodeného bol riadne oplotený pletivom o výške 165 cm a tento bol nepoškodený. Obžalovaný svoje konanie oľutoval a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste. Obžalovaný sa tiež doznal k skutku v bode 2/ (prečin krádeže), keď v rámci svojej výpovede v prípravnom konaní po vznesení obvinenia podrobne popísal, ako predmetný kabát zn. F&F z predajne Tesco v Partizánskom odcudzil, keď si tento zobral do skúšobnej kabínky, zubami odstránil plastový kód, kabát si na seba obliekol a naň si ešte obliekol svoju bundu a takto vyšiel nepozorovane a následne na parkovisku pred Tescom uvedený kabát predal jemu neznámej osobe ženského pohlavia. Obžalovaného z krádeže tohto kabáta tiež usvedčuje vo svojej výpovedi splnomocnenec poškodenej spoločnosti Tesco W. Y., ktorá popísala ako bolo zistené, že bol odcudzený predmetný kabát, pričom pri kontrole kamerového záznamu z predajne bol stotožnený potenciálny páchatel', ktorého privolaní príslušníci OOPZ Partizánske poznali a následne sa obžalovaný k skutku doznal. Vina obžalovaného vo vzťahu k skutku 2/ vyplýva tiež zo záznamu o prejednaní priestupku v blokovanom konaní a z bloku na pokutu nezaplateného na mieste zo dňa 31.07.2014, ktorým bol obžalovaný postihnutý za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a bol postihnutý pokutou vo výške 30 € nezaplatenou na mieste. Obžalovaný svoje konanie úprimne oľutoval a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste. Súd mal tak preukázané, že obžalovaný U. B.

svojim konaním naplnil vo vzťahu k skutku v bode 1/ výroku zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a vo vzťahu k skutku v bode 2/ výroku zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný spáchal tieto trestné činy v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

V súvislosti s ukladaním trestu súd najskôr skúmal, či neprichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, keďže skutky uvedené v bodoch 1-2 výroku rozhodnutia obžalovaný spáchal skôr (október 2014), než bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 6T/94/12-252 (30.03.2015) za iný jeho trestný čin a tiež skôr, než mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta č.k. 1T/188/2012-114 (nadobudol právoplatnosť 30.12.2014) za iný jeho trestný čin. V oboch prípadoch však išlo o odsudzujúce rozhodnutia (rozsudok a trestný rozkaz), ktoré nasledovali až po tom, ako skoršie odsudzujúce právoplatné rozhodnutia v oboch vyššie uvedených trestných veciach boli zrušené v rámci mimoriadnych opravných prostriedkov, a to inštitútom obnovy konania. Za tejto situácie súd poukazuje na konštantnú judikatúru v rámci ktorej bolo ustálené, že ak bol trestný čin spáchaný po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku súdom prvého stupňa, nejde o súbeh, a teda je vylúčené uloženie súhrnného trestu v zmysle § 35 ods. 2 TZ (teraz § 42 ods. 1 TZ), aj keď bol tento rozsudok v ďalšom konaní zrušený a nový odsudzujúci rozsudok súd prvého stupňa vyhlásil až po spáchaní trestného činu, za ktorý sa ukladá trest (R 52/1971). Obdobne aj rozhodnutie R 41/1968: Odsudzujúcim rozsudkom súdu prvého stupňa za iný trestný čin sa v ustanovení § 35 ods. 2 TZ (teraz § 42 ods. 1 TZ) rozumie prvý odsudzujúci rozsudok o inom trestnom čine, bez ohľadu na to, že v riadnom alebo mimoriadnom opravnom konaní bol tento rozsudok zrušený, pokiaľ sa toto opravné konanie skončilo právoplatným odsúdením páchatela. Za danej situácie bolo preto uloženie súhrnného trestu obžalovanému vylúčené. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, a to že sa obžalovaný k spáchaným skutkom priznal a svoje konanie úprimne oľutoval a zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a k dvom priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, poukazujúc na jeho predchádzajúce odsúdenia pre úmyselnú trestnú činnosť. Nakoľko obžalovaný spáchal viacej trestných činov, pričom pri všetkých trestných činoch je trestná sadzba rovnaká (0-2 roky), za vyrovnaného stavu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (2-2) súd obžalovanému uložil nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v dolnej časti trestnej sadzby podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 8 mesiacov, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatela a jeho prevýchovu a zároveň mal zato, že podmienený trest odňatia slobody by svoj účel nesplnil, keďže obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti najmä majetkovej povahy, za ktoré už bol v minulosti viackrát potrestaný a to aj nepodmienečným trestom odňatia slobody, pričom ani toto neodradilo páchatela od opätovného spáchania rovnakého trestného činu. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá konštatovala, že alkohol ako i ostatné návykové látky, ktoré obžalovaný zneužíva, nepriamo ovplyvňujú správanie sa obžalovaného tak, že ich účinok na neho ho motivuje k protiprávnemu konaniu - krádežiam (dopúšťa sa drobných krádeží za účelom získania prostriedkov na drogy). Za danej situácie možno jednoznačne konštatovať, že iný, ako nepodmienečný trest odňatia slobody by svoj účel nesplnil. Pokiaľ ide o závislosť obžalovaného na zneužívaní návykových látok, tu súd opätovne poukazuje na závery znalkyne, ktorá neodporučila uložiť obžalovanému ochranné liečenie žiadnou formou pre chýbajúcu vnútornú motiváciu obžalovaného k úplnej abstinencii a vzhľadom k jeho nepriaznivej osobnostnej výbave, a to aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný bol pre závislosť na návykových látkach v nedávnej minulosti ústavne i ambulantne liečený, na nariadenej ochrannej liečbe však nespôlupracoval, jej priebeh narúšal a liečbu svojvoľne prerušoval. Za tejto situácie preto neuložil žiadnu formu ochranného liečenia. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko obžalovaný svojim protiprávnym konaním uvedeným v bode 2/ výroku spôsobil poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. Bratislava škodu odcudzením kabáta zn. F&F vo výške 25 €, pričom poškodená spoločnosť si predmetnú škodu riadne uplatnila v rámci trestného konania a túto riadne vyčíslila a preukázala (pokladničný blok), súd ho v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal k jej náhrade.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).