

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Co/1508/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203678  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6214203678.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti odporcovi Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. V. X, XXX XX Z. V., v konaní o zaplatenie 420,49 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Kríťš č. k. 10C/34/2014-45 zo dňa 23. 10. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach, ako vedľajší účastník na strane odporcu. V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že medzi účastníkmi konania sa na okresnom súde vedie konanie o zaplatenie sumy 420,49 € s prísl. Dňa 11. 08. 2014 bolo okresnému súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom v Košiciach, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ vo vyjadrení, ktoré bolo doručené okresnému súdu 01. 10. 2014 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu a domáhal sa toho, aby súd rozhodol tak, že vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania nepripúšťa a to z toho dôvodu, že pre jeho vstup do konania nie sú podľa navrhovateľa splnené zákonné podmienky, čo odôvodnil navrhovateľ tým, že predmetom tohto konania nie je ochrana práv spotrebiteľov, ale žaloba na plnenie podaná voči jednej osobe.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia poukázal na ust. § 93 ods. 2,3 OSP, pričom uviedol, že pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Konštatoval, že v predmetnej veci je nepochybné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Podľa názoru okresného súdu vedľajší účastník nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania preto možnosť, aby vystupoval v konaní ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v § 93 ods. 2 OSP. Na základe uvedených skutočností okresný súd námietke navrhovateľa proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania nevyhovел a pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote proti uzneseniu okresného súdu v celom rozsahu a to s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f/ OSP, nakoľko rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza podľa navrhovateľa z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že vstup vedľajšieho účastníka do občianskoprávných konaní upravuje vládny návrh novely Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Z. z., ktorá má nadobudnúť účinnosť od 01. 01. 2015. Uvedený návrh v dôvodovej správe reaguje na doterajšiu rozhodovaciu činnosť súdov Slovenskej republiky v občiansko-

právnych veciach. Návrh vychádza zo záverov judikatúry a zjednocovacej činnosti Najvyššieho súdu SR. Reaguje na požiadavky aplikačnej praxe, najmä rieši otázku, či a za akých podmienok môže do občianskeho súdneho konania ako vedľajší účastník vstúpiť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná a súčasne a s právom Európskej únie. V ust. § 93 ods. 3 OSP sa v zmysle predmetného návrhu za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie: „ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu združenie podľa osobitného predpisu, súčasťou podnetu musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na podnet neprihliada.“ V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že návrh zákona vychádza zo záverov judikatúry Najvyššieho súdu SR, že ani takýto vedľajší účastník nemôže vstúpiť do konania proti vôli toho, popri kom chce v konaní vystupovať, resp. že ani účasť takéhoto vedľajšieho účastníka nesmie byť navrhovateľovi alebo odporcovi nanútená, ak si ju sám neželá. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP nie je potrebné, aby vedľajší účastník mal záujem na výsledku konania, ale zákon ustanovuje podmienku, aby predmetom činnosti tohto vedľajšieho účastníka bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide. Uviedol, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania, je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník v konaní vystupovať. Potreba súhlasu vyplýva podľa navrhovateľa zo samotnej podstaty a účelu vedľajšieho účastníctva. Navrhovateľ v odvolaní poukázal tiež na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 a uviedol, že v zmysle uvedeného uznesenia: „z ust. § 93 Občianskeho súdneho poriadku nemožno žiadnym spôsobom vyvodiť, že by vedľajší účastník mohol v konaní vystupovať napriek nesúhlasu ním podporovaného účastníka, svoj nesúhlas s vedľajším účastníctvom tento účastník nemusí ani odôvodňovať. Je pojmovo vylúčené, aby účastník konania bol pred súdom podporovaný niekým, účasť koho v konaní si neželá. To, že niekto chce v konaní pred súdom podporovať hlavného účastníka konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka, automaticky podľa navrhovateľa neznamená, že ním poskytovaná procesná pomoc je hlavnému účastníkovi vítaná, že mu vyhovuje a že s ňou musí za každých okolností súhlasiť. To v plnej miere platí aj vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, na ktorého sa vzťahuje § 93 ods. 2 OSP.“ V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že účel procesnej pomoci vedľajšieho účastníka hlavnému účastníkovi v sporovom konaní môže byť naplnený, len ak hlavný účastník konania s takouto procesnou pomocou vedľajšieho účastníka súhlasí. Účastník konania má právo svojim nesúhlasom zabrániť tomu, aby sa na jeho strane zúčastnil konania vedľajší účastník. V zmysle vyššie uvedeného musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorým vedľajší účastník prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník v konaní podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyjadril nesúhlas. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 220 OSP zmenil tak, že vstup vedľajšieho účastníka do konania sa nepripúšťa a aby zaviazal vedľajšieho účastníka nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu je vecne správne. Podľa znenia ust. § 93 ods. 2 OSP v znení platnom a účinnom do 31. 12. 2014, teda v čase keď vedľajší účastník na strane odporcu svojim podaním oznámil okresnému súdu vstup do konania, „ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi a odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu“. Citovaným zákonným ustanovením bol s účinnosťou od 15. 10. 2008 (zákonom č. 384/2008 Z. z.) do právnej úpravy vykonanej Občianskym súdnym poriadkom zavedený tzv. druhý typ vedľajšieho účastníctva. Cieľom novelizovaného znenia ust. § 93 ods. 2 OSP v zmysle novely uskutočnenej zákonom č. 384/2008 Z. z. bolo rozšírenie ochrany práv dotknutých subjektov v prípadoch, v ktorých na to existuje dôležitý verejný záujem. V praxi ide hlavne o právnické osoby zamerané na ochranu práv spotrebiteľov, právnické osoby zamerané na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou a pod. V rámci tohto druhého typu vedľajšieho účastníctva sa na rozdiel od prvého typu vedľajšieho účastníctva (§ 93 ods. 1 OSP) hmotnoprávny záujem na výsledku konania neskúma. Legitimáciu na vstup do konania dáva vedľajším účastníkom tzv. druhého typu vedľajšieho účastníctva samotný zákon, pričom ust. § 93 ods. 2,3 OSP v znení platnom a účinnom

do 31. 12. 2014 nelimituje vstup vedľajšieho účastníka do konania, súhlasom hlavného účastníka, na podporu ktorého chce vedľajší účastník v konaní vystupovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správne potvrdil konštatujúc, že interpretácia uznesenia NS SR sp. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05. 02. 2013 navrhovateľom je nesprávna a účelová, pretože z obsahu odôvodnenia predmetného uznesenia NS SR vyplýva, že podmienka súhlasu hlavného účastníka konania so vstupom združenia na ochranu spotrebiteľov (t.j. vedľajšieho účastníka tzv. druhého typu vedľajšieho účasti) do konania na stranu žalovaného spotrebiteľa (v tomto prípade na stranu odporcu) v zmysle ust. § 93 ods. 2,3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 (t.j. v znení účinnom v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania), má charakter podmienky negatívnej, čo znamená, že ak odporca nevzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania a ani iným negatívnym spôsobom nevyjadril svoje stanovisko k vstupu vedľajšieho účastníka do konania, nie je dôvod vstup vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.