

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/476/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715209672  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7715209672.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky L. A., rod. P., S.. XX.X.XXXX, bývajúcej v Z. Č.. XXX, proti odporcovi X. A., S.. X.X.XXXX, bývajúcemu v Z. Č.. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.6.2015 č. k. 10C/240/2015-14 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 20.5.2015, ktorým sa domáhala, aby súd zakázal odporcovi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území Z. ako parcela č. 530 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 27 m<sup>2</sup>, parcela č. 549/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m<sup>2</sup>, parcela č. 549/53 - ostatné plochy o výmere 103 m<sup>2</sup> a stavby: chata súp. č. 256 postavená na parcele č. 530, rekreačná chatka súp. č. 707 postavená na parcele č. 549/9, rekreačná chatka súp. č. 707 postavená na parcele č. 549/54 a nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX kat.úz. Z. ako parcela č. 549/22 - ostatné plochy o výmere 64 m<sup>2</sup>, a to najmä scudziť, zaťažiť, darovať, či predať až do právoplatného rozhodnutia súdu.

Vydania predbežného opatrenia sa domáhala navrhovateľka z dôvodu, že za trvania manželstva s odporcom nadobudli vyššie uvedené nehnuteľnosti kúpnyimi zmluvami zo dňa 21.11.2008 a zo dňa 22.6.2009, avšak ako výlučný vlastník týchto nehnuteľností je na listoch vlastníctva vedený iba samotný odporca v podiele 1/1 vo vzťahu k celku. Keďže správanie odporcu ohrozuje jej vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam a je obava, že odporca prevedie nehnuteľnosti na tretiu osobu, sú splnené podmienky uvedené v § 74 ods. 1 O.s.p. na nariadenie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa vec posúdil podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia nemožno vyhovieť. Lustráciou súdnych registrov Okresného súdu Michalovce totiž zistil, že navrhovateľka podala ešte dňa 10.3.2015 na tamojší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, ako aj samotný návrh na začatie konania, ktoré veci boli vedené pod sp.zn. 7C/103/2015, pričom predmetom konania bolo určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania. Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenom konaní navrhovateľka žiadala zakázať odporcovi, aby s uvedenými nehnuteľnosťami akokoľvek nakladal až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a čo sa týka samotného konania vo veci samej navrhovateľka vzala svoj návrh späť, preto súd právoplatne uvedené konanie zastavil.

V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že zistil z predložených listov vlastníctva č. XXXX a XXXX zo dňa 18.5.2015, že jediným vlastníkom predmetných nehnuteľností bol odporca. Tvrdenie navrhovateľky, že aj ona je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti ničím nepodložila, a teda

nie je pravdivé. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, ktorý navrhovateľka predložila dňa 16.6.2015 súd zistil, že vlastníkom nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva už nie je odporca, ale tretia osoba - N. Z. v podiele 1/1 vo vzťahu k celku, a to na základe kúpnej zmluvy z 25.5.2015. Na liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe zápisu V-1750/2015. Keďže navrhovateľka nijako neosvedčila ňou tvrdené skutočnosti rozhodné pre nariadenie predbežného opatrenia neosvedčila ani potrebu dočasne upraviť vzťahy medzi ňou a manželom a čo sa týka nehnuteľností na liste vlastníctva č. XXXX, táto má už nového majiteľa, preto nie je možné voči odporcovi v tomto smere nariadiť žiadané predbežné opatrenie.

V zákonnej lehote proti uzneseniu súdu prvého stupňa podala odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala, aby odvolací súd zrušil uznesenie okresného súdu v plnom rozsahu a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel alebo aby vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a zaviazal prvostupňový súd právnym názorom druhostupňového súdu. Vytýkala rozhodnutiu, že súd pred jeho vydaním neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. Dospel teda na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v konečnom dôsledku vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že návrh na vydanie predbežného opatrenia dňa 20.5.2015 na súd podala z dôvodu, že už nemohla znášať vyhrážky a urážky odporcu - jej manžela voči jej osobe, preto naňho podala trestné oznámenie a od toho obdobia sa jej vyhrážal, že ju zničí, vydedí a nič jej neostane. Je pravdou, že na Okresnom súde v Michalovciach prebiehalo konanie pod sp.zn. 7C/103/2015, v ktorej veci ju zastupovala advokátka, ale nebola s jej konaním a prístupom voči jej osobe spokojná, preto ju z konania odvolala. Na späťvzatie žaloby ju však nepoverila, a preto podala okamžite nový návrh na vydanie predbežného opatrenia, pričom v prílohe tohto návrhu ako dôkaz pridala sobášny list, že sú s odporcom stále manželia a nehnuteľnosti, ktoré nadobudli počas trvania manželstva jednoznačne patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ako majetok spoločne nadobudnutý. Odporca protiprávne predal nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX kat.úz. Z. a podľa nej tak konal s úmyslom obráť ju o spoločne nadobudnutý majetok, ako sa jej aj vyhrážal. Tvrdila, že nebola informovaná o skutočnostiach v súvislosti s konaním Okresného súdu Michalovce sp.zn. 7C/103/2015 a tiež nechápe záver súdu, že nepreukázala, že predmetné nehnuteľnosti získali s odporcom spoločne za trvania manželstva na základe kúpnej zmluvy.

Odvolací súd podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia pojednávania a v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie ako dočasná úprava pomerov účastníkov prichádza do úvahy len vtedy, ak účastník nemá možnosť iným spôsobom zabezpečiť svoje práva a záujmy, a ak odôvodnene pociťuje hrozbu bezprostredne hroziacej ujmy a túto aj osvedčí. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie nároku, ktorému sa navrhovaným predbežným opatrením má poskytnúť ochrana a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo osvedčenie z obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Ďalším predpokladom je tiež preukázanie vzťahu navrhovaného predbežného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu skúmať ich splnenie jednotlivo, ale aj v ich vzájomnej súvislosti. Pred nariadením predbežného opatrenia musí súd zvážiť, či sa v jeho dôsledku nevytvorí nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a či zásah do práv dotknutého účastníka je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov. Súd musí tiež posúdiť, či predbežným opatrením nedoručí k zásahu do vlastníckych práv dotknutého účastníka nad nevyhnutnú mieru. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je teda provizórna úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené judikovanie vo veci samej. Pokiaľ je predbežné opatrenie nariadené, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter.

V posudzovanom prípade návrh na nariadenie predbežného opatrenia nebol súčasťou vo veci samej, bol teda podaný pred začatím konania vo veci samej. Navrhovateľka ale neuviedla aký návrh vo veci

samej mieni podať a vzhľadom k tomu, že sú s odporcom manželia a nepredložila súdu dôkaz o tom, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo súdom právoplatne zrušené, možno len predpokladať, že by sa domáhala určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov. Takýto návrh však nepodala, a okrem toho nepredložila ani jeden dôkaz, ktorým by osvedčovala, že už skutočne odporca aj vykonal nejaké kroky k tomu, že nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXXX k. ú. Z. mieni scudziť (napr. že ju ponúka na predaj a podobne). Len samotné tvrdenie navrhovateľky a jej subjektívne presvedčenie nie je dôkazom, ktorý by odôvodňoval nariadenie predbežného opatrenia uložením zákazu odporcovi ako vlastníkovi akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťou.

U nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Z. odvolací súd poukazuje na výpis z listu vlastníctva, kde ako výlučný vlastník nefiguruje žalovaný, ale tretia osoba a keďže odporca už nie je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Z., nemožno ho zaviazať zákazom nakladať s týmito nehnuteľnosťami, lebo ako nevlastník s týmito nehnuteľnosťami už nakladať nemôže.

Právne irelevantný je aj dôkaz - výpis z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Z., ktorý predložila navrhovateľka k svojmu odvolaniu tvrdiac, že odôvodnenosť nariadenia žiadaného predbežného opatrenia je daná aj tým, že počas trvania manželstva kúpili nehnuteľnosť zapísanú aj na tomto liste vlastníctva a že sú zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci tejto nehnuteľnosti v časti B listu vlastníctva v podiele 1/1. Tento dôkaz totiž nijakým spôsobom nenasvedčuje tomu, že by bolo potrebné neodkladne upraviť pomery účastníkov u nehnuteľnosti, ktorá je zapísaná na inom liste vlastníctva (č.1411).

Pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a LV č. XXXX k. Ú.. Z. patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, môže sa na súde svojho práva domáhať určovacou žalobou vo veci samej podľa § 80 písm. c/ O.s.p. a zároveň využiť postup podľa § 44a O.s.p..

Z uvedených dôvodov preto súd v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.