

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205762  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205762.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Q. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. Q., o zaplatenie 77,32 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 18,82 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 18,82 eura, od 24. 1. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 1. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 77,32 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 77,32 eura, od 24. 1. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení číslo A5139738, na základe ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9/2013 do 12/2013 vo výške 18,82 eura. Taktiež sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 58,50 eura, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Ace, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 9. 1. 2014 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Po zaslaní pokusu o pokonávku časť pohľadávky vo výške 39,50 eura odpísal. Žalovaný po pokuse o pokonávku uhradil časť ceny za služby vo výške 100 eur. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 7. 2015, č. k. 10C/185/2015-34, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o pripojení číslo A5139738, dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2210156676, 2210156922, 2213745390, 2213745636, 2217446060, 2221080564, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 4. 8. 2010 zmluvu o pripojení číslo A5139738, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Volania do všetkých sietí 50 + Víkend“ a služieb CLIP, CLIR, Výber číslo, Orange World TV, Bezplatný výber čísla, Roaming. Dňa 12. 7. 2012 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali aj poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy Ace, za cenu 29 eur a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 156 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry čísla: 2210156676 vo výške 42,78 eura, splatnú dňa 30. 9. 2013, za služby poskytnuté v období od 13. 9. 2013 do 12. 10. 2013 a za poplatky za odpojenie a čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb, 2210156922 vo výške 5 eur, splatnú dňa 30. 9. 2013, za upomienku, 2213745390 vo výške 64,86 eura, splatnú dňa 30. 10. 2013, za služby poskytnuté v období od 16. 9. 2013 do 12. 11. 2013 a za znovupripojenie, 2213745636 vo výške 5 eur, splatnú dňa 30. 10. 2013, za upomienku, 2217446060 vo výške 36,68 eura, splatnú dňa 30. 11. 2013, služby poskytnuté v období od 13. 11. 2013 do 12. 12. 2013, za odpojenie a čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb, 2221080564 vo výške 4 eur, splatnú dňa 30. 12. 2013, za jednorazový podrobný rozpis.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 9. 1. 2014 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 345,75 eura, a to za služby vo výške 158,32 eura, za zmluvnú pokutu 156 eur a za poplatok za mimosúdne vymáhanie vo výške 31,43 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné

pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Volania do všetkých sietí 50 + Víkend. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby v období od 13. 9. 2013 do 12. 12. 2013, vrátane poplatku za upomienku, za odpojenie a za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb, spolu 158,32 eura, fakturovaných faktúrami čísla 2210156676, 2210156922, 2213745390, 2213745636, 2217446060, 2221080564. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 18,82 eura, uplatnených žalobcom v žalobe, zohľadniac čiastočnú úhradu žalovaného vo výške 100 eur a odpísanie časti dlžnej sumy vo výške 39,50 eura do nákladov žalobcu. Priznaná suma pozostáva z najneskôr splatných pohľadávok žalobcu (keďže žalobca netvrdil, na aké dlhy žalovaný platil a aké pohľadávky si odpísal do nákladov, považoval súd za zaplatené najskôr splatné dlhy), t. j. zo sumy 4 eurá, fakturovanej faktúrou číslo 2221080564 a zostatku sumy fakturovanej faktúrou číslo 2217446060 vo výške 14,82 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov,

avšak len z priznanej sumy 18,82 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 24. 1. 2014 do zaplattenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 58,50 eura s príslušenstvom, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanému na základe dodatku k zmluve o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o pripojení predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatku k zmluve o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 158,32 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatku k zmluve o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplattenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.