

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoP/51/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714206723  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3714206723.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov S. S. nar. XX.XX.XXXX, bytom t. č. K. G., N. XX/XX a F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. pod S. XXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K. G., pracovisko K., o návrhu otca na zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 4. novembra 2014, č.k. 10P/47/2014-41, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **m e n í** tak, že matke **p r i z n á v a** oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nepriznal matke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Okresný súd vychádzal z pomerov matky, ktorá deklarovala, že je rozvedená a zamestnaná s priemerným zárobkom 369,79 eur. V osobnej starostlivosti má 2 maloleté deti, na ktoré poberá výživné v celkovej výške 140 euro mesačne a prídavky 47,04 eur mesačne. Matka spolu s maloletými býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú obaja rodičia, každý v jednej polovici. Zostatky na bankových účtoch uviedla matka vo výške cca 55 eur, stavebné sporenie na cieľovú sumu 25.000 eur, pohľadávku voči otcovi maloletých vo výške 175.000,- Sk a úvery splácané po 12,26 eur mesačne a 75 eur mesačne. Výdavky na bývanie uviedla matka vo výške 193 eur mesačne, cestovné do zamestnania 60 eur mesačne, výdavky na lieky 10 eur mesačne a výživné, ktoré platí na dcéru Z. vo výške 30 eur mesačne. Na základe právneho posúdenia podľa § 138 ods. 1 O.s.p. okresný súd konštatoval, že po odrátaní výdavkov na bývanie, lieky, cestovné a výživné, ktoré matka platí na dcéru Z., jej na vlastnú výživu a výživu dvoch synov zostáva suma 240,63 eur mesačne. Výdavky na splácanie úverov súd nevzal do úvahy, pretože ich považoval za neprimerané majetkové riziká, ktoré nemožno prenášať na štát formou oslobodenia od poplatkovej povinnosti. Okresný súd poukázal aj na stavebné sporenie s cieľovou sumou 25.000 eur. Na základe uvedených záverov okresný súd oslobodenie od súdnych poplatkov matke nepriznal, pretože mal za to, že zaplatenie preddavku na znalečné vo výške 150 eur, kvôli ktorému matka oslobodenie žiadala, je pri uvedených pomeroch matky v jej možnostiach bez toho, aby bola ohrozená jej výživa ako aj výživa ostatných členov domácnosti.

Proti uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a žiadala ho zmeniť tak, že krajský súd jej žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu vyhovie. Nesúhlasila s hodnotením jej pomerov zo strany okresného súdu a poukázala na to, že je štvrtý mesiac práceneschopná, čo má negatívny dopadu na jej finančnú situáciu, a jej príjem je z tohto dôvodu 245,94 eur mesačne, teda podstatne odlišný ako príjem uvádzaný okresným súdom. Za nesprávne považovala, že okresný súd nezohľadnil výdavky na platenie úverov, pretože tieto úvery použila na úhradu životných potrieb a bez úverov by tieto výdavky nebola schopná zaplatiť. Žiadala zohľadniť, že spor vyvolal otec maloletých, a preto by mal náklady spojené s dokazovaním znášať on. Okresnému súdu vytkla tiež nesprávne zistenie výšky peňažných prostriedkov na jej účte, ktorá nebola 113,21 eur ale približne 55

eur. Čo sa týka stavebného sporenia, naň neprispieva už vyše roka, pretože jej to príjmy nedovoľujú. Vzhľadom na uvedené žiadala rozhodnutie o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov prehodnotiť.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že napadnuté uznesenie okresného súdu je potrebné zmeniť podľa ust. § 220 O.s.p., pretože nie je vo výroku vecne správne a súčasne nie sú dané podmienky na jeho zrušenie. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., podľa ktorých možno v tejto veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia krajský súd zistil, že okresný súd nevyhodnotil pomery matky pre účely oslobodenia od súdneho poplatku správne. Vzhľadom na matkou deklarovaný príjem je zrejmé, že matka patrí do nízkopříjmovej skupiny obyvateľstva, a že zo svojho príjmu musí uhradiť nielen svoje potreby ale aj potreby maloletých detí. To jednak úhradou potrieb detí, ktoré sú zverené do jej starostlivosti ako aj platením výživného na deti, ktoré v starostlivosti zverené nemá. Pri príjmových pomeroch matky je zrejmé, že sa jedná o sumu, ktorá všetky základné životné potreby pokryje bez možnosti výdavkov na iné účely. Na lepšie majetkové pomery matky, než tie, ktoré vyplývajú z výšky jej príjmu, nemožno usudzovať z existencie stavebného sporenia, pretože naň matka neprispieva. V prípade matky nie je tiež namieste považovať výdavky na úvery za neprimerané majetkové riziká, pretože úvery použité na pokrytie nákladov základných životných potrieb takéto riziká nepredstavujú, ale sú spravidla jedinou možnosťou ako uhradiť základné životné potreby v prípade výpadku už tak nízkeho príjmu, alebo v prípade neočakávaného výdavku. Za dostatočnú rezervu nemožno v situácii matky považovať prostriedky na bankovom účte vo výške 55 euro. Z uvedeného je zrejmé, že výdavok na trovy znaleckého dokazovania by matku zaťažil do takej miery, že by ohrozil uspokojovanie jej základných životných potrieb, ako aj základných životných potrieb detí, ktoré sú odkázané výživou na matku.

Vzhľadom na uvedené bolo dôvodné matke priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, a preto krajský súd napadnuté rozhodnutie zmenil a priznal matke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.