

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12Co/109/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213209250  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6213209250.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX S. G., právne zastúpenej EQUIDEM - advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hornopotočná 1, 917 01 Trnava, IČO: 36 869 031, proti odporkyňi N. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX S. G., v konaní o vypratanie bytu, na základe odvolania navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/236/2013-59 zo dňa 17. 12. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš (ďalej len okresný súd, resp. „prvostupňový súd) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 17. 12. 2014 prerušil konanie vedené pod sp. zn. 3C/236/2013 do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 3C/278/2013.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že odporkyňa navrhla prerušiť konanie, pretože predmetom konania vedeného pod sp. zn. 3C/278/2013 je určenie „že existuje nájomný vzťah medzi navrhovateľkou a odporkyňou k bytu č. X, v bytovom dome súp. č. XXX, na parc. č. XXXX, pre obec a k. ú. S. G., na LV XXXX, vedený na Okresnom úrade Veľký Krtíš, katastrálny odbor.“

Podľa názoru okresného súdu konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 3C/278/2013 môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, ktorého predmetom je vypratanie predmetného bytu. Z uvedeného dôvodu prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 3C/278/2013 podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“).

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil. Uviedla, že neboli splnené zákonné podmienky na prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 O. s. p. Podľa jej názoru sa okresný súd mal v tomto konaní pred vydaním meritorneho rozhodnutia vysporiadať s otázkou, či (ne)existuje medzi účastníkmi nájomný vzťah. Jej návrh na začatie bol podaný na súde skôr, než návrh odporkyne, a teda dochádza postupom okresného súdu k prieťahom v konaní.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky žiadala, aby odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu potvrdil. Ohľadne prieťahov v konaní poukázala na nález Ústavného súdu SR z 03. 05. 2011, č. k. III. ÚS 69/2011 -25. Uviedla, že síce jej nebola navrhovateľkou predĺžená nájomná zmluva, avšak užíva byt vo vlastníctve navrhovateľky a riadne platí náklady súvisiace s užívaním bytu. Podľa jej názoru návrh na vypratanie bytu bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej lehote.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Ako už bolo uvedené, okresný súd prerušil predmetné konanie na základe ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. Z tohto ustanovenia vyplýva, že „Pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.“

Odvolací súd preto skúmal, či v tomto prípade sú splnené zákonné podmienky na prerušenie konania podľa citovaného ustanovenia, konkrétne, či prebieha také konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní.

Po oboznámení sa s posudzovanou vecou dospel odvolací súd k záveru, že v tomto prípade sú splnené zákonné procesné podmienky na prerušenie konania podľa vyššie citovaného § 109 ods. 2 písm. c/ O. s. p. V konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 3C/278/2013 sa musí súd vysporiadať s otázkou existencie, eventuálne neexistencie nájomného vzťahu medzi účastníkmi, ktorá je právne relevantná z hľadiska rozhodovania v konaní o vypratanie bytu.

Keďže otázka (ne)existencie nájomného vzťahu je primárne riešená v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 3C/278/2013, podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd postupoval procesne správne, keď toto konanie (sp. zn. 3C/236/2013) prerušil.

Uvedený postup okresného súdu je za daného procesného stavu (odvolací súd má vedomosť o tom, že okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/278/2013 už vo veci meritórne rozhodol; vec je vedená na odvolacom súde pod sp. zn. 16 Co/577/2015) je nielen efektívny, hospodárny, ale aj nevyhnutný za účelom vytvorenia právnej istoty medzi účastníkmi, ktorá je obsahom princípu právneho štátu, t.j. že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95 a II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06).

Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.