

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/241/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1715203087
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Hirnerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1715203087.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: AGRO MALINOVO, a.s., so sídlom Tomášovská 22, 900 45 Malinovo, IČO: 00 614 025, zastúpeného advokátom JUDr. Timotejom Minarovičom, A. Žarnova 1, 917 02 Trnava, proti odporcovi: 1/ P. Ď., E. X., T. XX, XXX XX S., 2/ AGRO TRANZ s. r. o., so sídlom Ul. Svornosti 43, 821 06 Bratislava, IČO: 35 934 883, obaja zastúpení: KRAUS & PARTNERS, s.r.o., Jasovská 23, P.O.BOX 64, 850 07, Bratislava 57, IČO: 47 235 241, konajúca prostredníctvom konateľov JUDr. Miloslava Krausa a JUDr. Rudolfa Turanského, o návrhu zo dňa 14.04.2015 na nariadenie predbežného opatrenia na uloženie povinnosti zdržať sa konania, o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 36Cb/67/2015 - 29 zo dňa 15.06.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Pezinok č.k. 36Cb/67/2015 - 29 zo dňa 15.06.2015 potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odporcom 1/ a 2/ zakázal po zbere úrody repky olejnej v roku 2015 z pozemkov zapísaných na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie P. ako parcely registra „„, a to parcelné číslo XXXX o výmere XXX P.X, trvalé trávne porasty a parcela číslo XXXX/X o výmere XX XXX P.X, orná pôda, tieto pozemky akýmkoľvek spôsobom ďalej obrábať v celom rozsahu ich výmery a súčasne odporcom 1/ a 2/ zakázal po zbere úrody repky olejnej v roku 2015 z pozemkov zapísaných na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie P. ako parcely registra „„, a to parcelné číslo XXXX o výmere XXX P.X, trvalé trávne porasty a parcela číslo XXXX/X o výmere XX XXX P.X, orná pôda akýmkoľvek spôsobom brániť, obmedzovať alebo prekážať navrhovateľovi obrábať a využívať na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku pozemky zapísané na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie Miloslavov ako parcely registra „„, a to parcelné číslo XXXX o výmere XXX P.X, trvalé trávne porasty a parcela číslo XXXX/X o výmere XX XXX P.X, orná pôda, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 17.04.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi 1/ povinnosť umožniť navrhovateľovi obrábať na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku pozemky zapísané na liste vlastníctva na číslo XXX pre obec a katastrálne územie P. ako parcely registra B. evidované na mape určeného operátu, parcela číslo XXXX, o výmere XXX P.X, trvalé trávne porasty a parcela číslo XXXX/X, o výmere XX XXX P.X, orná pôda v celom rozsahu ich výmery do 31.10.2022 a odporcom 1/ a 2/, aby sa zdržali akéhokoľvek obrábania pozemkov zapísaných na LV č. XXX pre obec a katastrálne územie P. ako parcely registra B. evidované na mape určeného operátu, parcela číslo XXXX, o výmere XXX P.X, trvalé trávne porasty a parcela číslo XXXX/X, o výmere XX XXX P.X, orná pôda v celom rozsahu ich výmery. Návrh odôvodnil tým, že odporca v 1/ je výlučným vlastníkom označených nehnuteľností, keď oba pozemky slúžia na poľnohospodárske účely vrátane dorábania poľnohospodárskych plodín. Odporca v 2/ je obchodná spoločnosť, v ktorej jediným spoločníkom a konateľom je odporkyňa v 1/.

Pôvodný vlastník predmetných nehnuteľností P. U. ich zmluvou zo dňa 26.05.2008 prenajal navrhovateľovi na dobu určitú do 31.10.2022 na vykonávanie poľnohospodárskej činnosti a pestovanie poľnohospodárskych plodín a následne ich P. U. zmluvou zo dňa 31.10.2008 predal P. Ď., po smrti ktorého (dňa 23.06.2013) ich zdedila odporkyňa 1/. List navrhovateľa z 13.03.2010 adresovaný P. Ď., obsahujúci dodatok zohľadňujúci administratívnu zmenu v osobe prenajímateľa, ostal bez odozvy. Na list odporkyne 1/, ktorá po nadobudnutí vlastníctva pozemkov navrhovateľovi oznámila vypovedanie zmluvy, jej tento odpovedal, že zmluva je uzavretá na dobu 15 rokov, a má preto právo prenajaté pozemky užívať do 31.10.2022.

V septembri 2014 navrhovateľ zistil, že celá plocha pozemkov je poľnohospodársky obrobená a je na nich zasiata repka olejná. Odporkyňa v 1/ s ním odmietla komunikovať, rovnako odmietla list zo dňa 22.09.2014, ktorý si neprevzala.

Dňa 01.04.2015 odporkyňa v 1/ rade navrhovateľovi oznámila, že pozemky obrába ona a tiež prostredníctvom odporcu v 2/ rade. Navrhovateľ 02.04.2015 zaplatil odporkyňi 1/ nájomné poštovou poukážkou a obci Miloslavov zaplatil daň z nehnuteľnosti.

Zo správania odporcov v 1/ a 2/ je zrejmé že nemajú vôľu rešpektovať právny stav založený nájomnou zmluvou, teda umožniť navrhovateľovi do 31.10.2022 užívať pozemky na poľnohospodárske účely. Navrhovateľ aktuálne nemôže pozemky poľnohospodársky užívať, keďže sa na nich nachádza porast repky olejnej a je dôvodný predpoklad, že odporcovia budú chcieť pozemky aj naďalej obrábať.

Navrhovateľ sa predbežným opatrením domáha, aby sa odporcovia 1/ a 2/ po zbere úrody repky olejnej v roku 2015 zdržali ďalšieho obrábania pozemkov. Keďže zber úrody repky olejnej sa uskutočňuje na prelome mesiacov jún - júl, existuje naliehavosť dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením, pretože je tu predpoklad, že odporcovia budú naďalej nakladať s pozemkami.

Navrhovateľ súčasne žiadal, aby súd predbežným opatrením odporcom 1/ a 2/ zakázal po zbere úrody repky olejnej v roku 2015 z označených pozemkov akýmkoľvek spôsobom brániť, obmedzovať alebo prekážať navrhovateľovi obrábať a využívať uvedené pozemky na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní svojho podniku, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia preskúmal navrhované dôkazy, ktoré mali osvedčiť právo navrhovateľa voči odporcom a osvedčiť hrozbu ujmy na právach navrhovateľa, a to výpis z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 08.04.2015, kópia z mapy určeného operátu na parcelu XXXX, XXXX/X v origináli a výpis z listu vlastníctva č. XXX zo dňa 07.09.2005 a 13.03.2009, zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov z 26.05.2008, rovnopis osvedčenia o dedičstve XXD/XXX/XXXX zo dňa 16.12.2013, list navrhovateľa P. Ď. z 13.03.2009, list odporkyne 1/, doručený navrhovateľovi 11.02.2014, list navrhovateľa odporkyňi 1/ z 11.02.2014, list navrhovateľa odporkyňi 1/ rade z 22.09.2014. Z predložených listinných dôkazov zistil, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný.

Navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia (§ 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) zakázať obom odporcom zdržať sa obrábania pozemku vo vlastníctve odporcu v 1/, strpenie užívania predmetných pozemkov navrhovateľom do právoplatného rozhodnutia vo veci. Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 102 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie súd môže nariadiť na návrh, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Predbežné opatrenie možno nariadiť len ak existujú zákonné dôvody, ktorými je stav právnych a faktických vzťahov vyžadujúci si dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existenciu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (§ 74 ods. 1 O.s.p.) a súčasne musí byť nárok osvedčený a tento musí byť ohrozený, pričom jeho konkrétne ohrozenie musí byť osvedčené.

Vzťah navrhovaného predbežného opatrenia k samotnej žalobe má súd za daný, keď v konaní vo veci samej rozhoduje o povinnosti odporcov 1/ a 2/ zdržať sa užívania pozemkov vo vlastníctve odporcu 1/ a strpenie tohto užívania navrhovateľom, pričom v prípade úspechu navrhovateľa v konaní sa určí jeho právo užívať predmetné nehnuteľnosti v zmysle zmluvy o nájme.

Súd prvého stupňa mal nárok navrhovateľa za preukázaný z nájomnej zmluvy poľnohospodárskych pozemkov z 26.05.2008, listu odporkyne 1/ navrhovateľovi doručený dňa 11.02.2014.

Aj keď obecné platí, že predbežné opatrenie nemá ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej, možno nariadiť predbežné opatrenie zakazujúce určité konanie rovnako, ako petit žaloby o zdržanie sa takého konania (rozhodnutie NS SR 1 Obo 57/97, zverejnené pod R 14/1998 zošit č. 1, str. 32).

V prejednávanej veci žiada navrhovateľ dočasne upraviť vzťah fakticky zhodne ako žiada rozhodnúť vo veci samej. Práve v prejednávanej veci ide o taký

skutkový stav, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, aby sa tak zabránilo zväčšeniu ujmy navrhovateľa ako dotknutého účastníka.

Potreba dočasnej úpravy je osvedčená samotným konaním odporcov 1/ a 2/, ktorí užívajú predmetné pozemky, hoci na toto užívanie podľa platnej nájomnej zmluvy je oprávnený navrhovateľ. Z listín v spojení s tvrdeniami navrhovateľa je zrejmé, že odporcovia v 1/ a 2/ sa ujali držby predmetných pozemkov po skončení sezóny v roku 2014 a pred začiatkom prípravy na nasledujúcu poľnohospodársku sezónu; dosiaľ nedošlo ku škode na plodinách vypestovaných v roku 2014. Navrhovateľ až následne zistil osoby užívajúce predmetné nehnuteľnosti, ktorými sú podľa jeho zistenia odporcovia 1/ a 2/. Vzhľadom na to, že v tunajších geografických podmienkach sa prípravy na novú poľnohospodársku sezónu začínajú v letných mesiacoch po zbere úrody, má súd z doterajšieho postupu odporcov 1/ a 2/ za osvedčené, že budú pokračovať vo vykonávaní poľnohospodárskych prác bez vyriešenia vzťahov z platnej nájomnej zmluvy. Preto má súd osvedčené aj konkrétne ohrozenie nároku navrhovateľa.

Uviedol tiež, že o náhrade trov súdneho konania súd rozhodne v súlade § 145 O.s.p. spolu s rozhodnutím o náhrade trov konania vo veci samej.

Proti uzneseniu podali odvolanie obidvaja odporcovia.

Zhodne uviedli, že súd zjavne nesprávne posúdil skutkový a právny stav veci a poškodil zákonné práva odporcov 1/ a 2/, keď im neumožnil vyjadriť sa k veci.

Odporkyňa 1/ uviedla, že nájomná zmluva medzi navrhovateľom a P. U., pôvodným vlastníkom pozemkov, bola uzatvorená v rozpore s dobrými mravmi, za podhodnotenú nájomnú, teda ako zjavne nevýhodnú, keď neobsahuje ani valorizáciu ceny nájmu s ohľadom na mieru inflácie.

Navrhovateľ odmietol akúkoľvek dohodu o zmene obsahu zmluvy a vykonával nátlak na odporcu 1/, aby podpísal dodatok o zmene v osobe prenajímateľa. Tiež si proti vôli odporcu 1/ vyžiadal k nahliadnutiu osvedčenie o dedičstve XXD/XXX/XXXX. Navrhovateľ neplatil dohodnutý podhodnotený nájom za roky 2009, 2011 - 2014 a neuhradil ani daň z nehnuteľností za rok 2015, o čom predložil rozhodnutie správcu dane, rozhodnutie o uložení pokuty a doklad o zaplatení. Vyslovil názor, že navrhovateľ uzavrel nájomnú zmluvu zo špekulatívnych dôvodov, aby získal dotácie za poľnohospodársku pôdu, ktoré sú vyššie ako cena prenájmu podmienku. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok odporcu 1/ odstúpil od nájomnej zmluvy 26.05.2015.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a aby v konaní vo veci samej zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania.

Odporca 2/ uviedol, že navrhovateľ zrejme zo špekulatívnych a konkurenčných dôvodov dal súdu nepravdivé údaje a neúplné informácie v snahe získať neoprávnený majetkový prospech, najmä dotácie a úmyselne poškodiť odporcu 2/ ako konkurenčný podnik.

Napadnutým uznesením súd dal za pravdu špekulantom, ktorí si za neúmerne nízku cenu prenajímajú pod psychickým nátlakom poľnohospodársku pôdu.

Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil ako vydané v rozpore so skutkovým stavom a právnym poriadkom SR a aby navrhovateľa zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ k odvolaniu odporcov uviedol, že ich obsah je v rovine všeobecných, právne nepodložených a zavádzajúcich tvrdení. Odmietol, že nájomná zmluva je spísaná v rozpore s dobrými mravmi; bola uzavretá za zákonných podmienok v zmysle zák. č. 504/2003 Z.z. o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely, pričom bola dohodnutá obvyklá cena nájmu, ktorá predstavuje najmenej 1 % z hodnoty poľnohospodárskej pôdy.

Plnenie povinností zo zmluvy - platenie nájmu za roky 2009, 2011 a 2012 synovi odporkyne 1/, ktorý ho neprevzal, preukázal poštovými podaniami. Odporkyni bolo nájomné vo výške 1.301,05 eur zaslané poštou 02.04.2015, ktoré si prevzala. Odmietol tiež neplatenie daní z nehnuteľností; za roky 2008 - 2014 podal obci P. identické daňové priznania na daň z nehnuteľností. V roku 2015 sa necítil povinným platiť daň za vlastníka pozemkov, keďže mu zabránil pozemky užívať a užíval ich sám.

Pokiaľ ide o odporkyňu 1/ tvrdené odstúpenie od zmluvy, platnosť odstúpenia navrhovateľ napadol žalobou, vedenou na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn.: 6C/204/2015.

Navrhovateľ odmietol tvrdenia odporkyne 1/ ohľadom špekulatívnych dôvodov k uzavretiu nájomnej zmluvy s cieľom získať dotácie za poľnohospodársku pôdu, ktoré majú byť vyššie ako cena za prenájom pozemku, keďže dotácie slúžia na pokrytie straty z výroby potravín. Odmietol tiež akúkoľvek nátlak na odporkyňu i jej právnych predchodcov. Všetky navrhovateľove zmluvy sú uzavreté korektne a v súlade so zákonom, pričom so žiadnym z prenajímateľov - okrem odporkyne 1/ - nemá žiadne problémy.

Odvolanie odporcu 2/ je takmer identické, všeobecné, zavádzajúce a útočiacie.

Vyjadrenie navrhovateľa sa vzťahuje k obidvom odvolaniam, kde neboli uvedené žiadne právne kvalifikované dôvody, pre ktoré by sa malo napadnuté uznesenie zrušiť. Navrhol, aby odvolací súd odvolania obidvoch odporcov ako nedôvodné zamietol.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.) oprávnenými osobami - účastníkmi konania (§ 201 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), a to postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v rozsahu navrhovateľom doložených dôkazov a vyvodil z neho správny právny záver, pričom postupoval v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku.

Na zdôraznenie správnosti uznesenia súdu prvého stupňa odvolací súd dodáva:

Z ustanovenia § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. vyplýva, že ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežným opatrením teda súd môže dočasne upraviť pomery účastníkov konania aj pre dobu od podania návrhu vo veci až do jej právoplatného skočenia.

Súdna judikatúra v tejto oblasti výkladom spojenia „dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi“ dospela k záveru, že aj podľa § 102 O.s.p. možno nariadiť predbežné opatrenie aj po začatí konania vo veci samej i z dôvodu obavy o neskorší výkon súdneho rozhodnutia. Ustanovenia § 75 až 77 O. s. p. sa použijú primerane.

Z ustanovení § 102 O.s.p. a §§ 74 - 78 O.s.p. (ktoré sa aplikujú podporne aj pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia po začatí konania) vyplýva, že predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov.

Aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia musí obsahovať zákonom požadované náležitosti, a to podľa § 79 ods. 1 O.s.p., a podľa § 75 ods. 2 opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, pre ktorý požaduje predbežnú ochranu a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, čo návrh navrhovateľa nepochybne obsahoval.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredne hroziace nebezpečenstvo vzniku ujmy.

Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom navrhovateľom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie; dôkazné bremeno teda spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia. V tomto štádiu konania nie je miesto na to, aby súd vyvíjal akékoľvek procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

Taktiež z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí vyplývať vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a rozhodnutím vo veci samej, čo znamená, že musí byť osvedčené, že vzťah, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, bude vyriešený vo veci samej s konečnou platnosťou.

Platná právna úprava predbežného opatrenia kladie dôraz na zabezpečenie rýchlej a účinnej ochrany ohrozených práv, a to aj na úkor zisťovania skutočného stavu, a to do takej miery, že nevyžaduje doručenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na vyjadrenie druhej strane, ani výsluch účastníkov, ale predpokladá, že súd v zásade rozhodne na základe tvrdení v návrhu a obsahu listín doložených navrhovateľom; nepredpokladá ani vykonanie žiadnych dôkazov spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam O.s.p.. Námietky odporcom v tomto smere teda nie sú dôvodné.

Predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia, ktorého základnými znakmi sú dočasnosť a provizórnosť, je splnenie nasledovných podmienok:

- a) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľom v návrhu uplatnené právo,
- b) navrhovateľ musí minimálne osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu,
- c) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že navrhovaná dočasná úprava je naliehavá, potrebná a nevyhnutná a
- d) vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprimeraným spôsobom a bezdôvodne do práv účastníkov konania, prípadne do práv tretích osôb.

Pri rozhodovaní vo veci samej súd nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia, resp. skutočnosťou, či bolo alebo nebolo nariadené.

Predbežné opatrenie možno nariadiť, ak je tu obava, že by výkon súdneho rozhodnutia (exekúcia) bol ohrozený, aj keď rozhodnutie zatiaľ nebolo vydané. Ide však o výnimočné opatrenie, ktoré musí byť odôvodnené mimoriadnymi okolnosťami prípadu, pričom skutočnosti odôvodňujúce túto obavu musia byť dané alebo aspoň náležite osvedčené.

Po zhodnotení relevantných skutočností vzťahujúcich sa na vec, odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade je z obsahu spisu preukázané, že medzi navrhovateľom a právny predchodcami odporkyne 1/ bola dňa 26.05.2008 podľa zák. č. 504/2003 Z.z. a ustanovení §§ 663 až 684 Občianskeho zákonníka uzavretá nájomná zmluva o nájme poľnohospodárskych pozemkov, čím navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania.

Zo skutočnosti, že odporkyňa 1/ prostredníctvom odporcu 2/ - bez toho, aby právne relevantným spôsobom preukázali zánik práv a povinností z vyššie uvedenej zmluvy - sa ujali držby predmetných pozemkov po skončení poľnohospodárskej sezóny v roku 2014 a v roku 2015 obrábali a využívali na poľnohospodárske účely pozemky prenajaté navrhovateľovi na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku, bola osvedčená potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania, ktorú je potrebné s ohľadom na charakter podnikania navrhovateľa i odporcov považovať za naliehavú a nevyhnutnú.

Odporcovia 1/ a 2/ v odvolaní neoznačili žiadne skutočnosti, ktoré by listinnými dôkazmi osvedčené tvrdenia navrhovateľa vyvrátili.

Na základe uvedených skutkových okolností odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ preukázal vecnú legitimitáciu na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a pre tento účel v postačujúcom rozsahu osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správne.

Pokiaľ ide o náhradu trov konania o predbežnom opatrení, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 145 O.s.p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov. Z citovaného ustanovenia a contrario vyplýva, že v predbežnom opatrení sa o náhrade trov konania nerozhoduje.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.