

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/243/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414213945
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414213945.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: WPP Financial Slovakia s.r.o., so sídlom Obchodná 2, Bratislava, IČO: 47 003 430, právne zastúpeného Nosko & Partners s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, proti odporcovi: F. O., A.. XX.XX.XXXX, W. Ľ. C. XXXX/XX, W., Š. E. X., N. E. Ľ. S., F. Okresného X. W. G., o zaplatenie 1.160,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 400,- eur spolu s úrokom omeškania

- vo výške 5,15% ročne zo sumy 100 eur od 21.06.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,15% ročne zo sumy 100 eur od 21.07.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,15% ročne zo sumy 100 eur od 21.08.2014 do zaplatenia,
- vo výške 5,15% ročne zo sumy 100 eur od 21.09.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 30,70 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 182,84 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.09.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.160,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 17,25 % ročne zo sumy 160,- eur od 21.06.2014 do zaplatenia, vo výške 17,25 % ročne zo sumy 160,- eur od 21.07.2014 do zaplatenia, vo výške 17,25 % ročne zo sumy 160,- eur od 21.08.2014 do zaplatenia a vo výške 17,25 % ročne zo sumy 160,- eur od 21.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania z titulu nevrátených finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX uzavretej dňa 03.06.2014.

Navrhovateľ podaním urobeným ústne do zápisnice o pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 23.06.2015 oznámil súdu, že svoj návrh berie späť v časti o zaplatenie istiny 760,- eur a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania a to bez uvedenia dôvodu a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súd uznesením sp. zn. č. 25C/243/2014-42 zo dňa 23.06.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 760,- eur a úrokov z omeškania vo výške:

- 17,25 % ročne zo sumy 60,- eur odo dňa 21.06.2014 do zaplatenia,

- 17,25 % ročne zo sumy 60,- eur odo dňa 21.07.2014 do zaplataenia,
- 17,25 % ročne zo sumy 60,- eur odo dňa 21.08.2014 do zaplataenia,
- 17,25 % ročne zo sumy 60,- eur odo dňa 21.09.2014 do zaplataenia,
- 12,10 % ročne zo sumy 100,- eur odo dňa 21.06.2014 do zaplataenia,
- 12,10 % ročne zo sumy 100,- eur odo dňa 21.07.2014 do zaplataenia,
- 12,10 % ročne zo sumy 100,- eur odo dňa 21.08.2014 do zaplataenia a
- 12,10 % ročne zo sumy 100,- eur odo dňa 21.09.2014 do zaplataenia

zastavil. Navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku v sume 39,30 eur.

Súd konal vo veci o zaplataenie 400,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 100,- eur od 21.06.2014 do zaplataenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 100,- eur od 21.07.2014 do zaplataenia, vo výške 5,15 % ročne zo sumy 100,- eur od 21.08.2014 do zaplataenia a vo výške 5,15 % ročne zo sumy 100,- eur od 21.09.2014 do zaplataenia.

Odporca - opatrovník sa na pojednávanie dňa 30.09.2015 nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené. Súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa a listinnými dôkazmi založenými v spise, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.08.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom uzatvorili dňa 03.06.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 400,- eur. Odporca sa zaviazal úver splatiť v 4 splátkach a to mesačne vo výške 160,- eur so splatnosťou celého úveru do dňa 20.09.2014 vo výške 640,- eur.

Navrhovateľ listom zo dňa 12.08.2014 oznámil odporcovi odstúpenie od zmluvy z dôvodu nedodržania splátkového kalendára, čím sa odporca dostal do omeškania.

Odporca svoj záväzok do dnešného dňa neuhradil k návrhu sa nevyjadril ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorší , Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci mal súd preukázané, že

predmetom konania je zjavne právo navrhovateľa, ktoré vyplýva zo záväzkov vzniknutých zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.06.2014. Na základe predložených listinných dôkazov súd mal

preukázané, že dlžnú pohľadávku - mesačné splátky vo výške 100,- eur odporca neuhradil a preto návrhu vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku.

V zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania: výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže odporca svoj dlh do termínu splatnosti neuhradil, nezaplatením mesačných splátok riadne a včas sa dostal do omeškania (§ 517 ods. 1,2 OZ), preto súd priznal v spore úspešnému navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,15 % v súlade s ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ako je uvedené vo výroku.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 30,70 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 182,84. eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny, ktorú si advokát za jeden úkon právnej pomoci uplatnil, je 29,88 eur z hodnoty predmetu sporu 400,- eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 4x 29,88 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia, 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 04.09.2014, 3. účasť na pojednávaní dňa 23.06.2015 a 4. účasť na pojednávaní dňa 30.09.2015); paušálnu náhradu 2x 8,04 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2014 a 2x 8,39 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2015 + 20 % DPH t. j. spolu 182,84 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).