

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5C/58/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615201458  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615201458.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu N. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, XXX XX G., právne zastúpeného JUDr. Ivanom Jurčišinom, advokátom, Mlynská 26, 040 01 Košice, proti žalovanému C. W., nar. XX.X.XXXX, bytom K.. G. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 2 560 eur s prísl. oproti vráteniu osobného motorového vozidla, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2 560 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 5.3.2015 oproti vráteniu osobného motorového vozidla M. I. X.X dCi, EČV: C. XXXEG, rok výroby XXXX, výrobné číslo vozidla: D č. technického preukazu: Z. XXXXX, farba čierna metalíza do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 718,45 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ivana Jurčišina do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2 560 eur s prísl. oproti vráteniu osobného motorového vozidla.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 28.6.2014 v Partizánskom Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa osobného motorového vozidla M. I. X.X dCi, EČ: PD XXX J., rok výroby XXXX, výrobné číslo vozidla: D č. technického preukazu: Z. XXXXX, čierna metalíza za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2 200 eur, ktorá bola v deň podpisu kúpnej zmluvy v hotovosti uhradená žalobcom. V súvislosti s kúpou predmetného motorového vozidla žalovaný ubezpečil žalobcu, že na motorovom vozidle sa nenachádzajú žiadne technické ani iné vady. Hneď po kúpe predmetného osobného motorového vozidla, ešte v ten istý deň 28.6.2014, na ceste z Prievidze na Rajec sa na osobnom motorovom vozidle prejavila závada - vozidlo zastavilo a nedalo sa naštartovať. Ako nepojazdné bolo servisnou službou M. prevezené do autoservisu AUTO MARKET, a.s. Žilina, značkový predajca a servis vozidiel M.. Ubezpečenia žalovaného, či už ústne alebo písomné pri kúpe osobného motorového vozidla, že predmetné motorové vozidlo je v dobrom technickom stave a bez akýchkoľvek závad sa ukázali ako nepravdivé. Žalobca sa snažil vzniknutú situáciu riešiť so žalovaným zmierom, no neúspešne. Žalobca sa v dôsledku uvedených skutočností rozhodol odstúpiť od Kúpnej zmluvy zo dňa 28.6.2014, v súvislosti s čím si nechal znalcom Ing. Jánom Tichým vypracovať znalecký posudok za účelom zistenia bezprostrednej závady na zakúpenom osobnom motorovom vozidle, ktorá spôsobila jeho nefunkčnosť. Zo záverov vypracovaného znaleckého posudku vyplýva, že bezprostrednou závadou na predmetnom motorovom vozidle, ktorá spôsobila jeho nefunkčnosť bola závada na palivovom systéme vozidla, konkrétne nefunkčnosť vstrekovača paliva, pričom tá sa na vozidle nachádzala už v čase jeho predaja. Vizualnou obhliadkou motorového vozidla znalec taktiež zistil množstvo ďalších, menších závad, ktoré sa na motorovom vozidle nachádzali v čase predaja v nasledujúcej špecifikácii:

1) Elektroinštalácia v motorovej časti, kde vodiče sú neoriginálne vedené, bez bandáže ako aj z časti nadhadzované. 2) Elektroinštalácia vo vozidle na strane vodiča ma vyvedený neukončený vodič. 3) Pri zapnutí spínacej skrinky prístrojová doska vo vozidle informuje o množstve paliva cca 3 nádrže, no zároveň svieti kontrolka rezervy paliva. 4) Po pripojení vozidla na diagnostiku boli vykazované rôzne poruchy jednotlivých el. obvodov a to číslo DF 240, DF 241, DF 077, DF 068, DF 210, DF 239, DF 091, DF 010, DF 028, DF 060, DF 193, DF 002, DF 001, DF 014, DF 005, DF 011, DF 004, DF 027, DF 031. Z toho závady DF 077 a DF 210 jednoznačne potvrdzujú aktiváciu airbagu pri dopravnej nehode. 5) Na karosérii vozidla boli zistené závady, a to po jej oprave v nelicovaní jednotlivých dielov L + PZ blatníka a nárazníka vrátane skupinového zadného svetla. Poškodené PZ dvere, výmena prednej steny vozidla, čo potvrdzuje karosársku opravu po mechanickom poškodení vozidla, najpravdepodobnejší dôvod - dopravná nehoda. 6) Taktiež bola vizuálne zistená oprava laku vozidla a to na oboch zadných blatníkoch, prednej stene a zadného nárazníka. Z týchto dôvodov bolo prevedené meranie hrúbky laku na celej karosérii vozidla. Strecha vozidla - lak hrúbka 138 um mikrónov čo predstavuje hrúbku laku od výrobcu. Hodnoty, ktoré boli zistené na PZ blatníku - 431 um a 710 um a LZ blatníku - 554 um a 449 um presahovali až 6 násobne túto hranicu, teda jednoznačne bolo vozidlo karosársky opravované a lakované. 7) Na vozidle, jeho zadnej náprave bol zistený nevyhovujúci technický stav brzdových kotúčov a platničiek, ktoré sú značne skorodované a účinnosť brzd zadnej nápravy je veľmi nízka - takmer nulová. Existencia závad na predmetnom osobnom motorovom vozidle popísaných vyššie spôsobil, že žalobca nemôže vozidlo riadne užívať. Listom zo dňa 2.10.2014 označeným ako „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 28.6.2014“ žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odstúpil od kúpnej zmluvy. Predmetný list bol zaslaný na adresu predávajúceho, ktorý bol ako predávajúci označený v Kúpnej zmluve zo dňa 28.6.2014, t.j. pánovi N. Y., ml., bytom N. XXX/X, XXX XX C. a ktorého žalobca v tom čase považoval za predávajúceho. Dňa 20.10.2014 bola právnomu zástupcovi žalobcu doručená odpoveď od pána N. Y., ml., bytom N. XXX/X, XXX XX C. na list označený ako „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 28.6.2014“. Z predmetného listu vyplýva, že pán N. Y. dňa 16.6.2014 odpredal predmetné osobné motorové vozidlo žalovanému za kúpnu cenu vo výške 1 050 eur. Pán Y. vo svojom liste taktiež uviedol, že so žalobcom sa nikdy nestretol a že aj napriek tomu, že na Kúpnej zmluve zo dňa 28.6.2014 je ako meno predávajúceho uvedené jeho meno, on žalobcovi predmetné motorové vozidlo nepredal, nakoľko v tom čase už nebol jeho vlastníkom. V nadväznosti na zistené skutočnosti bolo na základe podnetu manželky žalobcu, pani N. N. začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. V trestnom konaní bol vypočutý žalobca, jeho manželka pani N. N., pani C. W., pán C. W., pani I. R. a zároveň bolo vyžiadané vysvetlenie od pána N. Y.. Z vykonaného dokazovania v predmetnom trestnom konaní vyplynulo, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo skutočne dňa 16.6.2014 odpredané pánom N. Y. ako predávajúcim pánovi C. W. ako kupujúcemu, a ten ho následne v zastúpení pani I. R. odpredal pánovi N. N.. Predmetné trestné konanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona bolo Uznesením OO PZ, Partizánske, sp. zn. ČVS: ORP-446/PE-PE-2014 zo dňa 27.1.2015 zastavené. V nadväznosti na zistené skutočnosti dňa 16.2.2015 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom označeným „Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 28.6.2014“, adresovaným pánovi C. W. odstúpil od Kúpnej zmluvy zo dňa 28.6.2014. Žalovaný si odstúpenie od kúpnej zmluvy prevzal dňa 4.3.2014. Na odstúpenie od zmluvy žalovaný nijako nereagoval.

Dňa 31.8.2015 doručil súd žalovanému do vlastných rúk žalobu spolu s uznesením č. k. 5C/58/2015-45 zo dňa 25.8.2015, ktorým mu uložil povinnosť v lehote 15 dní vyjadriť sa k podanej žalobe a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd uznesením žalovaného zároveň podľa § 114 ods. 5 O.s.p. poučil, že ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b, pričom ustanovenia § 153b ods. 1 a 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Žalovaný sa aj napriek doručeniu žaloby s uložením povinnosti a vyššie uvedeným poučeniam k žalobe v stanovenej lehote 15 dní od doručenia a ani do dnešného dňa nevyjadril.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužívajú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 596 Občianskeho zákonníka ak vec má vady, o ktorých predávajúci vie, je povinný kupujúceho pri dojednávaní kúpnej zmluvy na ne upozorniť.

V zmysle § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odstúpiť od zmluvy má kupujúci aj vtedy, ak ho predávajúci ubezpečil, že vec má určité vlastnosti, najmä vlastnosti vymienené kupujúcim, alebo že nemá žiadne vady a toto ubezpečenie sa preukáže nepravdivým.

Podľa ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 598 Občianskeho zákonníka kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 2 560 eur. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 153,59 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 11.2.2015 v sume 101,25 eura, podanie žaloby zo dňa 30.3.2015 v sume 101,25 eura, účasť na pojednávaní dňa 30.9.2015 v sume 101,25 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 8,39 eura, náhrada cestovných výdavkov na pojednávanie dňa 30.9.2015 Košice - Svidník - Košice 194 km, spotreba 4,6 l/100 km, hodnota 1 l PHM 1,088 eura/l, základná náhrada 194 km x 0,183 = 35,50 eura, náhrada za spotrebované pohonné hmoty 4,6 l/100 km x 194 km x 1,088 eura = 8,44 eura, náhrada za stratu času na pojednávanie dňa 30.9.2015 7 x 13,98

eura a 20 % DPH v sume 94,14 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 718,45 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovaného žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ivana Jurčišina (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie je prípustné aj proti výroku o trovách konania.

Z vyššie uvedených dôvodov možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k žalobe podľa § 114 ods. 3 O.s.p., môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Vo Svidníku dňa 30. septembra 2015