

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/724/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314211789
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314211789.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom: Olejkárska 1, Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: V. C., G.: XX.XX.XXXX, E. K.: A. R. Č.. XXXX/XX, K., o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom a o zastavenie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, č.k.: 16C/65/2014-12 zo dňa 02.09.2014, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.
Odporcovi **s a n e p r i z n á v a** náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vrátil alikvótnu časť súdneho poplatku v sume 9,80 eura uhradeného v kolkoch, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti uznesenia.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie po právnej stránke odôvodnil podľa § 19, § 103, § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 7 ods. 1 veta prvá, ods. 2 veta prvá Obč. zákonníka a vecne tým, že navrhovateľ sa návrhom podaným na súd dňa 10.05.2014 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura s príslušenstvom a trov konania na tom skutkovom základe, že odporca sa v čase vykonávania kontroly cestovných lístkov nevedel preukázať platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom a odmietol uhradiť cestovné a úhradu za porušenie prepravného poriadku. Odporcu v návrhu označil: C. V., G.. XX.XX.XXXX, K.: A. R. XXXX/XX, XXX XX K., štátna príslušnosť SR. Podľa oznámenia Registra obyvateľov SR zo dňa 13.06.2014 sa však osoba označená v návrhu ako odporca v evidencii obyvateľov nenachádza.

Súd prvého stupňa skonštatoval, že za neodstrániteľnú podmienku konania sa okrem právomoci súdu (§ 7, § 8 O. s. p.), litispendencie (§ 83 O. s. p.), res iudicata (§ 159 ods. 3 O. s. p.), považuje aj nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O. s. p.), a teda civilnoprávna subjektivita, ktorej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita.

S ohľadom na zistené skutočnosti, keď v návrhu dostatočne označený odporca nemá právnu subjektivitu a teda ani procesnoprávnu subjektivitu, pre ktorý nedostatok konania, spočívajúci v nespôsobilosti v návrhu označenej osoby ako odporcu byť účastníkom konania mal za nemožné v konaní pokračovať; konanie tak podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. zastavil. Podľa názoru súdu prvého stupňa sa jednalo o nedostatok, ktorý nebolo možné odstrániť ani opravou podľa § 43 O. s. p., nakoľko sa nejedná o vadu podania spočívajúcu v jeho zrejmej nesprávnosti, neúplnosti či nezrozumiteľnosti, nakoľko bol odporca označený spôsobom predpokladaným v § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 O. s. p.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. a vzhľadom na zastavenie konania navrhovateľovi vrátil súdny poplatok, krátený o 6,70 eura, prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa sídla navrhovateľa (§ 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb.). O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Podané odvolanie odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p. vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, konanie na súde prvého stupňa má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci podľa § 205 ods. 2 písm. b/ O. s. p. a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti a iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené podľa § 205 ods. 2 písm. e/ v spojení § 205a O. s. p. Poukázal na to, že podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania musí podľa § 79 ods. 1 v spojení s § 42 ods. 3 O. s. p. spĺňať zákonom ustanovené náležitosti nevyhnutné aj v otázke identifikácie účastníkov konania. V prípade nesplnenia zákonných náležitostí sa jedná o vady podania spočívajúce v nezrozumiteľnosti podania pre nemožnú identifikáciu účastníkov konania. Mal tak za to, že návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 11.03.2014 je nezrozumiteľným, neúplným či nesprávnym podaním v časti identifikácie odporcu, keď došlo k zrejmej chybe pri písaní; jedná sa tak o odstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý je možné odstrániť opravou návrhu v časti, ktorá nie je zrozumiteľná, úplná či správna. Súd prvého stupňa mal navrhovateľa podľa § 43 ods. 1, ods. 2 O. s. p. vyzvať na doplnenie a opravu podania. Za predpokladu, ak by navrhovateľ ako účastník konania podanie v stanovenej lehote nedoplnil, mal súd povinnosť podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietnuť, nie konanie bez vyzvania navrhovateľa na opravu zastaviť.

S poukazom na § 205 ods. 2 písm. e/ v spojení s § 205a ods. 1 O. s. p. navrhovateľ odvolaciemu súdu oznámil, že pri kontrole tarifného vybavenia cestujúcich vykonanej na linke MHD č. 5 dňa 29.11.2013 o 16:29 bola z dôvodu porušenia tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa (cestovanie bez cestovného lístka) odporcovi uložená podľa čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako dopravcovi cestovné a úhradu vo výške 100- násobku cestovného osobe, identifikovanej ako C. V.Q.. G.: XX.XX.XXXX, K.: A. R. XXXX/XX, K., pričom identifikačné údaje boli zistené z občianskeho preukazu č. N. XXXXXX, ktorým sa mal odporca preukázať revízorovi a ktorý k dnešnému dňu nie je na stránke Ministerstva vnútra SR evidovaný ako stratený alebo odcudzený. Predmetné skutočnosti majú podľa navrhovateľa vyplývať aj z listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Podľa § 19 O. s. p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, ktorý má spôsobilosť mať práva a povinnosti.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak ide o taký nedostatok konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z obsahu spisu súdu prvého stupňa má odvolací súd zrejme, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporcovi domáha zaplata 50,70 eura s príslušenstvom, titulom porušenia povinnosti odporcu vyplývajúcej z prepraveného poriadku navrhovateľa cestovať v dopravnom prostredí navrhovateľa s cestovným lístkom či iným cestovným dokladom. Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil nedostatkom podmienky konania podľa § 103 O. s. p. a síce nedostatkom spôsobilosti odporcu podľa § 19 ods. 1 O. s. p. byť účastníkom konania, nakoľko na základe identifikačných údajov odporcu uvedených v návrhu, nebolo možné odporcu ako osobu identifikovať.

Navrhovateľ v podanom odvolaní argumentoval tým, že nemožnosť identifikácie odporcu na základe údajov uvedených v návrhu v časti uvedenia dátumu narodenia bola spôsobená chybou v písaní, zrejmom nesprávnosťou, ktorú mal podľa názoru navrhovateľa súd prvého stupňa odstraňovať postupom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. V podanom odvolaní súčasne návrh na začatie konania upravil a to tak, že odporcu identifikoval ako Dušan Kleberc, narodený 15.05.1962 s tým, že predmetná skutočnosť má vyplývať tiež z listinných dôkazov predložených spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu.

Odvolací súd má z obsahu spisu súdu prvého stupňa zrejme, že súd vykonal lustráciu odporcu, resp. osoby označenej ako odporca v registri vedenom Sociálnou poisťovňou, a. s. ako aj v Registri obyvateľstva, a to jednak pri identifikácii odporcu s dátumom narodenia uvedeným v návrhu na vydanie

platobného rozkazu - t.j. 14.05.1962, na základe čoho bolo zistené, že takáto osoba neexistuje (č.l. 9, 10), ako aj lustráciu odporcu, kedy ho identifikoval dátumom narodenia 15.05.1962 (č.l. 7,8) s tým, že na lustráciu nebola zistená žiadna odpoveď. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď konanie z dôvodu nedostatku spôsobilosti odporcu (osoby označenej ako odporca) byť účastníkom konania podľa § 19 ods. 1 O. s. p. zastavil. Taktiež v súvislosti s odvolacou námietkou navrhovateľa, podľa ktorého má byť identifikácia odporcu, s dátumom narodenia 15.05.1962 zrejme z listinných dôkazov predložených s návrhom odvolací súd poukazuje na to, že z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľa zo dňa 29.11.2013 má zrejme, že v tomto listinnom dôkaze bol odporca identifikovaný dátumom narodenia dňa 14.05.1962. Súd prvého stupňa tak správne postupoval, keď konanie podľa § 103 v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca podľa § 19 ods. 1 O. s. p. nemá spôsobilosť byť účastníkom konania a teda ani spôsobilosť na náhradu trov konania.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.