

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213215442
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213215442.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a. s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO 35 717 769, zastúpenému JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Bratislava, Na vŕšku 12, proti žalovaným: 1/ C. N., U.. XX.XX.XXXX a 2/ Ž. N., U.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX, obom zastúpeným JUDr. Romanom Juríkom, advokátom, Bratislava, Račianska 62, o zaplatenie 554,90 eur a zmluvnej pokuty s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 326,90 eur s 9,5% úrokom z omeškania od 15.08.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 02.08.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by boli žalovaní zaviazaní k zaplateniu sumy vo výške 554,90 eur s 9,5% úrokom z omeškania titulom nesplateného spotrebiteľského úveru, k zaplateniu zmluvnej pokuty 99 eur (19,80 eur mesačne) za obdobie od augusta do decembra 2011 a k zaplateniu náhrady trov konania. Svoj žalobný nárok po skutkovej stránke odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanými zmluvu o úvere na čiastku 600 eur za odplatu 228 eur. Žalovaní sa zaviazali čiastku 828 eur splatiť v 13 mesačných splátkach tak, že počas prvých troch mesiacov zaplatia po 3 eurách a počas ďalších desiatich mesiacov po 81,90 eur vždy k 30. dňu po splatnosti predchádzajúcej splátky. Celkom uhradili 273,10 eur, naposledy 50 eur dňa 20.07.2011. Svoj záväzok neplnili riadne a včas, žalobca oznámil preto žalovaným zosplatenie zvyšku úveru k 14.08.2011.

S poukazom na bod 3 Obchodných podmienok (OP) sa žalovaní v prípade porušenia podmienok zaviazali k zaplateniu zmluvnej pokuty vo výške 3,30% z istiny úveru, čo predstavuje 19,80 eur za každý začatý kalendárny mesiac omeškania.

Súd žalobu doručil žalovaným obom dňa 06.12.2013, k žalobe sa vyjadrili písomne podaním z 16.01.2014 cestou advokáta s tým, že navrhli žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázali na neprijateľné zmluvné podmienky, nekalé praktiky žalobcu, chýbajúce údaje v zmluve o úvere.

Po vykonanom dokazovaní súd vo veci samej prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 12C/235/2013-42 dňa 31.03.2014, ktorým zaviazal žalovaných k zaplateniu žalobcovi nevráteného zostatku úverovej istiny 326,90 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 15.08.2011 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol, náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Na odvolanie žalovaných, v ktorom

štádiu konania predložili dokumenty, ktoré však mali k dispozícii aj v čase prvostupňového konania (§ 79 ods. 2 O. s. p.) odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca ako veriteľ uzavrel dňa 03.11.2010 so žalovanými ako dlžníkmi zmluvu o úvere v písomnej forme pod č. 120102238. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 600 eur s tým, že žalovaní sa zaviazali žalobcovi uhradiť s istinou úveru aj odplatu, spolu 828 eur v 13 mesačných splátkach s určenou splatnosťou prvej splátky 10. deň po uzavretí zmluvy a ďalších splátok v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Podľa zmluvy celkový úrok predstavuje 20% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vyčíslená v Obchodných podmienkach paušálne vo výške 67,70%. Podľa bodu 3 OP sa zmluvné strany dohodli na zmluvnej pokute za omeškanie vo výške 3,3%. Konečná splatnosť úveru bola určená v OP bode 2 ako „uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru.“

Listami zo dňa 23.04.2012 oznámil žalobca žalovaným zosplatnenie záväzku k 14.08.2011 pre omeškanie so splácaním úveru s tým, že dlh predstavuje 554,90 eur a zmluvnú pokutu 3,3% mesačne, celkom 178,20 eur. Zároveň žalovaných vyzval na bezodkladné zaplatenie tejto sumy.

Žalovaní 1/ a 2/ k svojmu písomnému podaniu zo dňa 27.05.2014 (odvolanie proti rozsudku zo dňa 31.03.2014), v ktorom uviedli, že napriek tvrdeniu žalobcu o tom, že na úvere zaplatili 273,10 eur, podľa splátkového kalendára zaplatili celkom 518,70 eur, predložili kartičku vystavenú žalobcom nazvanú „splátkový kalendár“. Podľa tejto kartičky žalovaní majú evidované v jednej tabuľke platby nazvané ako „domáci servis“, v zmysle ktorej zaplatili dňa 15.11.2010 sumu 81,90 eur, dňa 15.12. sumu 97 eur a dňa 15.01. sumu 66,80 eur (spolu 230,60 eur) a v ďalšej tabuľke platby nazvané ako „úver“, zmysle ktorej zaplatili v siedmich v splátkach v období od 15. 11. do 11. 7. sumu celkom 273 eur.

Žalobca sa k podaniu vyjadril písomne podaním zo dňa 25.06.2014 s tým, že v splátkovom kalendári predloženom žalovanými súdu sú uvedené čiastočné úhrady vyplývajúce zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - na jednej strane rozpisu splátok označené ako úver a zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu - na strane druhej označené ako domáci servis. Zmluvy netvorí jednotný celok, zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá na základe jednej žiadosti a zmluva o poskytovaní domáceho servisu na základe druhej, samostatnej žiadosti. Predmetom zmluvy o poskytovaní domáceho servisu uzavretej 03.11.2010 je úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu klientom, ide o konzultačné a nadštandardné služby, najmä preberanie a zúčtovanie peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátok úveru, vedenie a kontrola splátkového kalendára a upozornenie na termín splátky. Žalovaní sa za užívanie služby domáci servis zaviazali uhradiť žalobcovi odmenu vo výške 245,70 eur v troch pravidelných mesačných splátkach po 81,90 eur. Poukázal na rozhodnutie Slovenskej obchodnej inšpekcie, v zmysle ktorého je poskytovanie domáceho servisu predmetom samostatnej objednávky a samostatnej zmluvy a nie je podmienkou získania úveru, v dôsledku čoho sa náklady na túto doplnkovú službu nezahŕňajú do celkových nákladov spotrebiteľa v spojení so

spotrebiteľským úverom, a teda nevstupujú do výpočtu RPMN. Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, podľa ktorého zmluvy o poskytovaní domáceho servisu sú platné právne úkony, jedná sa o službu spočívajúcu v nadštandardnej starostlivosti o klienta, uzatvorenie zmluvy o poskytovaní domáceho servisu je výrazom zmluvnej voľnosti.

Žalovaní na podanie nereagovali.

Zmluva o úvere, z ktorej žalobca svoj nárok vyvodzuje, je zmluvou o úvere upravenou v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obch. zák. medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Keďže však žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Obč. zák.), na daný právny vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ZSÚ) (zároveň aj ďalšia právna úprava smerujúca k ochrane spotrebiteľa). V zmysle ustanovenia § 9 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či zmluva obsahuje všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

...

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

...

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

...

Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) (v znení platnom od 01.01.2008) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vyhl. č. 87/1995 Z. z. (účinného do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o úvere. Na preukázanie tohto tvrdenia žalobca predložil súdu vyplnený a potvrdený zmluvný formulár, v zmysle ktorého bol žalovaným poskytnutý úver v uvedenej výške, ktorú skutočnosť žalovaní nespороvali. Žalovaní preukázateľne nedodrжали svoje povinnosti určené im zmluvou, tvrdenia žalobcu v žalobe po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke v súdnom konaní nenamietali. Zmluva však neobsahuje všetky náležitosti určené citovaným ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, konečnú splatnosť úveru a termíny jednotlivých splátok, preto je nárok žalobcu oprávnený len v prípade, že dlžník nevrátil čiastku, ktorú úverom získali, v danom prípade 600 eur. Tu je potrebné tiež poukázať na to, že nepostačuje odkaz na čas, v ktorom je úver splatený, je potrebné v zmluve uviesť konkrétny časový údaj o konečnej splatnosti úveru a konkrétne termíny splátok, bez komplikovaných výpočtov a odkazov o splatnosti predchádzajúcej splátky. Čo sa týka uvedenia RPMN v Obchodných podmienkach, nie je možné ju paušalizovať, takéto vyčíslenie pre úver pre danú dobu splácania nemôže byť rovnaké pri hocijakej výške úveru, rôznych nákladoch spotrebiteľa a výške splátok, keďže do vzorca o výpočte RPMN sa vkladajú údaje o konkrétnom úvere.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba síce nebola podaná dôvodne v plnom rozsahu, žalovaní sú povinní vrátiť žalobcovi sumu úveru po odpočítaní zaplatenej sumy (tvrdenej žalobcom v žalobe a potvrdenej žalovanými v podaní z 27.05.2014) - 273,10 eur. Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky odo dňa navrhovaného žalobcom, keďže žalovaní sa s platením preukázateľne dostali do omeškania. Platby za domáci servis nie sú súčasťou úverového vzťahu, ktorý bol predmetom súdnej veci.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., účastníci boli v konaní po procesnej stránke v spore úspešní približne v rovnakom rozsahu a preto žiadnemu z nich nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)