

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/39/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010039
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3514010039.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci proti obžalovanej G. R., nar. XX.XX.XXXX v F., pre prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr.zák. prejednal na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2015 odvolanie obžalovanej G. R. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 09.02.2015, sp.zn. 1T/16/2014 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovanej G. R. zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 9. februára 2015, sp.zn. 1T/16/2014 bola obžalovaná G. R. (ďalej len „obžalovaná“) uznaná vinnou z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že ako konateľka spoločnosti MABA, s.r.o., so sídlom Kpt. Uhra 1299/2, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 44 166 893, v mieste sídla spoločnosti ako zamestnávateľ, ktorý je povinný platiť a odvádzať poistné, pozostávajúce z nemocenského poistenia, starobného poistenia a starobného dôchodkového sporenia, invalidného poistenia a poistenia v nezamestnanosti, podľa predložených mesačných výkazov poistného a dávok za obdobie mesiacov júl 2008 až december 2008 mala odvieť na účet pobočky Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, poistné za svojich zamestnancov, ktoré v súlade s ustanovením § 141 ods. 1, ods. 2 zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov vrazila z vymeriavacieho základu zamestnancov a toto poistné za obdobie mesiacov: júl 2008 za 9 zamestnancov, dátum splatnosti 02.09.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, august 2008 za 9 zamestnancov, dátum splatnosti 30.09.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, september 2008 za 9 zamestnancov, dátum splatnosti 30.10.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, október 2008 za 7 zamestnancov, dátum splatnosti 01.12.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, november 2008 za 6 zamestnancov, dátum splatnosti 30.12.2008 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, december 2008 za 6 zamestnancov, dátum splatnosti 30.01.2009 a ani po lehote splatnosti doposiaľ neodviedla, čím jej vznikol dlh voči Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, Jilemnického 3760, 912 50 Trenčín 1, vo výške 2.125,63 Eur.

Za tento trestný čin bola obžalovaná podľa § 277 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr.zák. odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr.zák. jej okresný súd určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Zároveň jej podľa § 50 ods. 2 Tr.zák. a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. súd uložil povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín dlh vo výške 2.125,63 Eur a podľa § 287 ods. 1 Tr.por. povinnosť uhradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín škodu vo výške 2.125,63 Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho bezprostredne po jeho vyhlásení napadla odvolaním obžalovaná pre nesprávnosť výrokov o vine, o treste a o náhrade škody.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré podala prostredníctvom svojej obhajkyne poukázala na to, že nemala úmysel zadržať a neodviesť určenému príjemcovi poisťné na sociálne poistenie, ktoré malo byť zrazené podľa zákona a žiadneho takého konania sa nedopustila. Ďalej uviedla, že ona ako fyzická osoba nedlhuje sociálnej poisťovni žiadnu čiastku a rovnako ani nemala žiadnu vedomosť o tom, že by nejakú čiastku dlhovala sociálnej poisťovni spoločnosť MABA, s.r.o. Namietala ďalej skutočnosť, že sociálna poisťovňa nevydala voči spoločnosti MABA, s.r.o. žiadne rozhodnutie o dlžnom poisťnom a nevedla voči nej ani žiadne exekučné konanie. Podľa jej názoru bola vina založená na trestnom oznámení z apríla 2013, ku ktorému Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín pripojila kópie obrazoviek z počítača sociálnej poisťovne s údajne tvrdým výkazom mesačného poisťného (tzv. screen schoty). Takéto podklady podľa jej názoru nie sú hodnoverným dôkazom o údajne dlžných čiastkách spoločnosti MABA, s.r.o. voči sociálnej poisťovni. Ďalej uviedla, že v žiadnom prípade nezadovážila sebe alebo hocikomu inému akýkoľvek neoprávnený prospech, čím podľa nej nebol naplnený ďalší podstatný pojmový znak trestného činu, ktorý sa jej kladie za vinu. Z podaného znaleckého posudku podľa jej názoru vyplynulo, že spoločnosť MABA, s.r.o. bola v posudzovanom období v druhej platobnej neschopnosti, a preto nemohol byť naplnený samotný základ trestného činu. Ďalej obhajoba uviedla, že znalkyňa mala k dispozícii podklad predložený svedkyňou R., pričom z neho nie je vôbec zrejmé, že by sa mala zmocniť nejakej čiastky patriacej spoločnosti MABA, s.r.o. alebo túto použiť v prospech tretej osoby. Obžalovaná z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovanú spod obžaloby oslobodil.

K odvolaniu obžalovanej sa písomne vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prokurátorka“), v ktorom uviedla, že trestná zodpovednosť obžalovanej za uvedený skutok je podľa jej názoru preukázaná nielen skutočnosťou, že v čase spáchania skutku bola konateľkou spoločnosti a zamestnávateľom, ale aj tým, že znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že neuhradila dlžné poisťné sociálnej poisťovni, ktoré zrazila z vymeriavacieho základu zamestnancov za obdobie od mesiaca júl 2008 do mesiaca december 2008. Uviedla, že táto skutočnosť vyplýva aj z výsluchu znalkyne Ing. Alžbety Kobzovej, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku aj pri výsluchu uviedla, že spoločnosť MABA, s.r.o. v dňoch splatnosti odvodov zrazených zo mzdy zamestnancov mala dostatok finančných prostriedkov na pokladni na ich zaplatenie i keď spoločnosť bola v roku 2008 v strate. Podľa záverov znalkyne úhrady poisťného v rozhodnom období by nevedli k likvidácii spoločnosti, nanajvýš by spôsobili neuhradenie iného záväzku spoločnosti. Prokurátorka ďalej poukázala na to, že dodatkom k znaleckému posudku bolo zistené, že účtovné doklady, ktoré poskytla v prípravnom konaní svedkyňa R., sú v porovnaní s daňovým priznaním spoločnosti MABA, s.r.o. za rok 2008 a k ním priloženým finančným dokladom správne a úplné. Okresný súd podľa jej názoru časť skutkovej vety obžaloby opisujúcu zadržanie a neodvedenie poisťného na sociálne poistenie za obdobie od januára 2009 do júla 2009, správne vypustil zo skutkovej vety vyhláseného rozsudku, čo vyplývalo z doplneného znaleckého posudku Ing. Alžbety Kobzovej zo dňa 30.11.2014. Obžalovaná podľa názoru prokurátorky je usvedčená z predmetnej trestnej činnosti aj výsluchom svedkyne G. A. R., ktorá bola externou účtovníčkou spoločnosti MABA s.r.o., pravidelne zasielala výkazy pre sociálnu poisťovňu, ktoré predtým spracovávala, na podklade dokladov ktoré jej pravidelne za obžalovanú nosil otec obžalovanej - pán R.. Poukázala na to, že svedkyňa po skončení vykonávania činnosti účtovníčky vrátila všetky doklady spoločnosti MABA, s.r.o. s tým, že pracovná verzia účtovníctva jej zostala v počítači archivovaná. Svedkyňa vypovedala, že za svojou prácou si stopercentne stojí. Daňové priznanie za rok 2008 pripravila spoločnosti MABA, s.r.o. Prokurátorka z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd odvolanie obžalovanej ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poškodená Sociálna poisťovňa, pobočka Trenčín sa k odvolaniu obžalovanej do konania verejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadrila.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol, aby odvolací súd odvolanie obžalovanej ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Obhajkyňa obžalovanej a obžalovaná G. R. na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhli, aby odvolací súd rozhodol v súlade s písomnými dôvodmi odvolania.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 5. júna 2015, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej G. R. podľa § 316 ods. 1 Tr.por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr.por. vykonal

vo veci verejné zasadnutie dňa 30. septembra 2015 a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovanej G. R. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, z obsahu odvolania obžalovanej vyplýva, že odvolanie neobsahuje žiadne námietky voči postupu okresného súdu, pričom odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr.por. a dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o obhajobné vyjadrenia obžalovanej G. R., ale predovšetkým o svedecké výpovede G.. A. R., H. R., o prečítanú výpoveď poškodenej C.. M. L. H. a o zistenia a závery B.. K. L., znalkyne z odvetvia účtovníctva a daňovníctva, vyplývajúce z jej znaleckého posudku i jej výpovede na hlavnom pojednávaní, ako aj o listinné dôkazy, na ktoré v napadnutom rozsudku poukázal a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia podrobne, vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovanej, pretože boli v rozpore s ostatnými vo veci vykonanými dôkazmi.

Odvolací súd po preskúmaní veci, vzhľadom na uvedené dôvody, dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd, na ktoré podrobne poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku a o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktorými bolo jednoznačne a spoľahlivo preukázané, že sa žalovaný skutok stal a že ho spáchala obžalovaná. Odvolacie námietky obžalovanej vo vzťahu ku skutkovým zisteniam nepovažoval preto za dôvodné a neakceptoval ich.

Pokiaľ obžalovaná v odvolaní poukázala na skutočnosť, že nepojala žiaden úmysel zadržať a neodviesť určenému príjemcovi poisťné na sociálne poisťenie, ktoré malo byť zrazené podľa zákona, pričom žiadneho takého konania sa nedopustila, odvolací súd uvádza, že obžalovaná bola v rozhodnom období od mesiaca júl 2008 do mesiaca december 2008 jedinou spoločníčkou a konateľkou spoločnosti MABA, s.r.o., ktorá mala povinnosť za svojich zamestnancov odvádzať z vymeriavacieho základu do sociálnej poisťovne odvody vo forme poisťného na nemocenské poisťenie, starobné poisťenie, starobné dôchodkové sporenie, invalidné poisťenie a poisťenie v nezamestnanosti. Preukázateľne z výpisu z obchodného registra spoločnosti MABA, s.r.o. vyplýva, že obžalovaná v období od 15.05.2008 do 30.11.2009 bola konateľkou tejto spoločnosti, teda z titulu jej postavenia bola nositeľkou okrem iného i trestnoprávnej zodpovednosti a subjektom spôsobilým byť páchatelom trestnej činnosti. Spoločnosť MABA, s.r.o. navonok zastúpená obžalovanou G. R. (štátutárnym orgánom spoločnosti MABA, s.r.o.) neodviedla za obdobie mesiacov júl 2008 poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín poisťné za júl 2008 za 9 zamestnancov zrazené z ich mzdy s dátumom splatnosti 02.09.2008 a ani po lehote splatnosti doteraz neodviedla za mesiac august 2008 poisťné za 9 zamestnancov zrazené z ich mzdy s dátumom splatnosti 30.09.2008, za mesiac september za 9 zamestnancov poisťné zrazené z ich mzdy s dátumom splatnosti 30.10.2008, za mesiac október 2008 za 7 zamestnancov poisťné zrazené z ich mzdy s dátumom splatnosti 01.12.2008, za mesiac november 2008 za 6 zamestnancov poisťné zrazené z ich mzdy s dátumom splatnosti 30.12.2008 a taktiež za mesiac december 2008 za 6 zamestnancov poisťné zrazené z ich mzdy v lehote splatnosti do 30.01.2009, čím vznikol dlh voči Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín na poisťnom vo výške 2.125,63 Eur. Skutočnosť, že obžalovaná fakticky nevykonávala funkciu konateľky spoločnosti MABA, s.r.o. tak, ako sa v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka od konateľky spoločnosti s ručením obmedzením vyžaduje, teda konať s náležitou odbornou starostlivosťou (z čoho vyplýva aj plnenie si povinností vo vzťahu k štátu) a v záujme spoločnosti, keďže tieto úlohy plnil jej otec C. R., nemá žiaden význam z hľadiska naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty predmetného trestného činu. Odvolací súd poukazuje aj na nemenej dôležitý výsluch svedkyne G.. A. R., ktorá bola externou účtovníčkou spoločnosti MABA, s.r.o. a spracovávala výkazy v posudzovanom období pre sociálnu poisťovňu a posielala ich na sociálnu poisťovňu a zdravotnú

poisťovňu. Fakticky účtovné doklady svedkyňi G.. A. R. doručoval C. R. (otec obžalovanej), pričom v čase vykonávania účtovníctva pre uvedenú firmu nemala podozrenie, že by sa vo firme dialo niečo nekalé. Spoločnosť MABA, s.r.o. podľa jej výpovede záväzky a pohľadávky platila. Svedkyňa G.. A. R. potvrdila, že po ukončení vykonávania činnosti účtovníctva pre spoločnosť MABA, s.r.o. všetky doklady vrátila tejto spoločnosti. Jej zostala pracovná verzia účtovníctva, ktorú z archívu počítača poskytla vyšetrovateľke policajného zboru (išlo o identickú verziu, ktorú odovzdala C. R.). Svedkyňa daňové priznanie za rok 2008 pripravila spoločnosti MABA, s.r.o., ktoré podala na Daňový úrad Trenčín spoločnosť MABA, s.r.o.

Okresný súd správne nepovažoval za dôvodnú námietku obžalovanej spočívajúcu v jej obhajobnom tvrdení, že nemala žiadnu vedomosť o tom, že by spoločnosť MABA, s.r.o. dlhovala nejakú čiastku sociálnej poisťovni a že nie je zrejmé, na základe akých nesporných tvrdení má byť preukázaný údajný dlh tejto spoločnosti voči sociálnej poisťovni, ktorá nevydala voči predmetnej spoločnosti žiadne rozhodnutie o dlžnom poistnom a že nebolo zo strany sociálnej poisťovni vedené voči spoločnosti MABA, s.r.o. ani žiadne exekučné konanie. Obžalovaná je z predmetného protiprávneho konania usvedčovaná výpoveďou zástupkyne poškodenej Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín C.. M. L. H., svedkyňou A. R., výpoveďou znalkyne Ing. Alžbety Kobzovej a jej znaleckým posudkom č. 13/2013, vrátane jeho doplnenia zo dňa 30.11.2014. Z výpovede poškodenej C.. M. L. H. jednoznačne vyplynulo, že spoločnosť MABA, s.r.o. neuhradila dlžné poistné Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín, ktoré zrazila z vymeriavacieho základu svojich zamestnancov za obdobie od júla 2008 do decembra 2008, ale aj za obdobie od januára 2009 až do júla 2009. Z výsluchu znalkyne Ing. Alžbety Kobzovej a zo záverov jej znaleckého posudku č. 13/2013, na ktorých na hlavnom pojednávaní v celom rozsahu zotrvala, vyplýva, že na základe knihy pokladničných dokladov za júl 2008 až august 2009 bolo preukázané, že spoločnosť v dňoch splatnosti odvodov zrazených zo mzdy zamestnancov, mala dostatok finančných prostriedkov na pokladni na ich zaplatenie i napriek tomu, že spoločnosť MABA, s.r.o. bola v roku 2008 v strate. Úhrady poistného podľa záverov znalkyne v tejto spoločnosti by neviedli k jej likvidácii. Znalkyňa Ing. Alžbeta Kobzová mala k dispozícii na vypracovanie znaleckého posudku účtovníctvo predložené svedkyňou G.. A. R., ktoré bolo vytlačené z jej počítača, pričom za týmto účelom bolo vyžiadané daňové priznanie z Daňového úradu Trenčín spoločnosti MABA, s.r.o. k dani z príjmu právnických osôb za rok 2008 a 2009, spolu so súvahou za rok 2008 a 2009, výkazom ziskov a strát za rok 2008 a 2009 a prílohou k účtovnej závierke za rok 2008 a 2009, ktoré tento daňový úrad okresnému súdu zaslal a boli predmetom doplneného znaleckého posudku. Znalkyňa mala preto k dispozícii dostatok relevantných účtovných podkladov a na ich podklade zistila, že účtovná evidencia spoločnosti MABA, s.r.o. za rok 2008 k vypracovaniu znaleckého posudku č. 13/2013 je správna a úplná. V dôsledku absencie daňového priznania 2009 znalkyňa konštatovala, že nie je možné posúdiť, či účtovná evidencia za rok 2009, predložená k vypracovaniu znaleckého posudku, bola kompletná a úplná. Z výpovede svedka H. R., ako aj zo správy Daňového úradu Trenčín vyplýva skutočnosť, že za rok 2009 mal daňové priznanie podať svedok H. R. ako nový spoločník a konateľ spoločnosti Maba, s.r.o. s účinnosťou od 01.12.2009, ktorý tak však nespravil a túto povinnosť podať daňové priznanie za rok 2009 si nesplnil. Správne preto okresný súd aplikoval zásadu „in dubio pro reo“ a časť skutkovej vety obžaloby, opisujúcu zadržanie a neodvedenie poistného na sociálne poistenie za obdobie od januára 2009 do júla 2009 vypustil zo skutkovej vety napadnutého rozsudku. Z vykonaných dôkazov jednoznačne vyplynulo, že obžalovaná ako konateľka spoločnosti MABA, s.r.o. za obdobie od júla 2008 do decembra 2008, zadržala a súčasne neodviedla splatné odvody na sociálne poistenie, hoci ku dňu splatnosti jednotlivých odvodov na sociálne poistenie za zamestnancov spoločnosť bola solventná, mala dostatok finančných prostriedkov, pričom ich uhradenie pre spoločnosť by neznamenovalo jej likvidáciu. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči obžalovanej, ktorá ako konateľka spoločnosti v čase, kedy ako štatutárny orgán niesla zodpovednosť tak dovnútra spoločnosti, ako aj navonok vo vzťahu k tretím osobám za spoločnosť, nebolo podľa záveru odvolacieho súdu nevyhnutné, aby na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu neodvedenia daní a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr.zák. sociálna poisťovňa vydala rozhodnutie o dlžnom poistnom, prípadne, aby viedla voči nej exekučné konanie.

Rovnako za nedôvodnú považoval aj námietku obžalovanej, že nedoplatok na sociálnom poistení bol vypočítaný z kópie obrazoviek počítača sociálnej poisťovne s údajne tvrdeným výkazom mesačného poistného (tzv. screen schopy), ktoré nie sú, ani nemôžu byť hodnoverným podkladom a dôkazom o údajne dlžných čiastkach MABA, s.r.o. Odvolací súd poukazuje predovšetkým na znalecký posudok znalkyne B.. K. L. č. 13/2013 a jeho doplnenie zo dňa 30.11.2014, v ktorom znalkyňa jednoznačne uviedla, že vychádzala z daňových dokladov, ktoré mala od účtovníčky spoločnosti svedkyne G.. A. R. a analýza účtovnej evidencie spoločnosti MABA, s.r.o. bola potvrdená finančnými skutočnosťami

vyplývajúcich z daňového priznania spoločnosti za rok 2008. V uvedenom smere znalecký posudok s jeho doplnením potvrdil aj výpoveď účtovníčky spoločnosti svedkyne G. A. R.. Na podklade vykonaných dôkazov bolo tiež jednoznačne zistené, že spoločnosť MABA, s.r.o. v rozhodnom období mala dostatok finančných prostriedkov na uhradenie poistného Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín a uhradenie tohto poistného by nespôsobilu likvidáciu spoločnosti, preto odvolací súd a pred ním správne už aj okresný súd, považoval aj v tomto smere obhajobnú námietku obžalovanej za nedôvodnú.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovanej ako prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr.zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež podrobne a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, ani v tomto smere odvolacie námietky obžalovanej, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jej obhajobných námietok a s ktorými sa okresný súd dostatočne a vecne správne vypořiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, nepovažoval za opodstatnené. V podrobnostiach preto len poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovanej, s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výroku o určení druhu trestu a jeho výmere. Trest odňatia slobody uložený obžalovanej vo výmere 1 rok podľa trestnej sadzby uvedenej v § 277 ods. 1 Tr.zák. (na jeden až päť rokov), ktorého výkon jej okresný súd podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a § 50 ods. 1 Tr.zák. podmienenečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. pri správnom zistení jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j/ Tr.zák., že pred spáchaním trestnej činnosti viedla riadny život a pri správnom nezistení priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 Tr.zák., teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr.zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovanej a možnosti jej nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovanej spoločnosťou. Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu uloženého trestu odňatia slobody, preto ani odvolacie námietky obžalovanej G. R. nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vecne správny a v súlade s ustanovením § 50 ods. 2 Tr.zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d/ Tr.zák. je aj výrok napadnutého rozsudku, ktorým okresný súd uložil obžalovanej povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín dlh vo výške 2.125,63 Eur.

Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr.zák. je výrok, ktorým okresný súd obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trenčín vo výške 2.125,63 Eur, keďže má zákonnú oporu vo výroku o vine obžalovanej a zodpovedá riadne a včas uplatnenému nároku poškodenej predstavujúce v súhrne neuhradené poistné tak, ako jednoznačne vyplýva zo skutkovej vety napadnutého rozsudku.

Z hľadiska vyššie uvedených dôvodov je zrejmé, že odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky obžalovanej za opodstatnené. Nezistil teda dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výrokoch o vine, o treste a náhrade škody v prospech obžalovanej na podklade jej odvolania, a preto odvolanie obžalovanej ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.