

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6C/139/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202824  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202824.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., M. Y. č. XXXX/XX, proti odporcovi: W. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., I. XXXX/XX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 26.11.2014 č.k. 6C/127/2014-48 vo výške 147,- EUR, a to počnúc dňom 18.06.2015.

II. Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.07.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd s účinnosťou od 18.06.2015 zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 26.11.2014 č.k. 6C/127/2014-48.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 18.06.2015 odporca ukončil štúdium na Stavebnej fakulte STU v Bratislave. K návrhu pripojil potvrdenie o riadnom skončení štúdia vystavené dňa 18.06.2015 študijným oddelením Stavebnej fakulty Slovenskej technickej univerzity v Bratislave, podľa ktorého odporca skončil štúdium inžinierskeho študijného programu technológia stavieb, v študijnom odbore 5.2.8. stavebníctvo, forma štúdia denná, v akad. roku 2014/2015, ku dňu 18.06.2015 a štúdium na Stavebnej fakulte STU trvalo od 01.09.2013 do 18.06.2015.

Odporca sa k návrhu vyjadril v podaní, súdu doručenom dňa 04.08.2015 tak, že s podaným návrhom súhlasí, a to z dôvodu, že z dokladovaného ukončenia štúdia na vysokej škole a následného prijatia do trvalého pracovného pomeru. Súčasne odporca uviedol, že navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť voči nemu plnil dôkladne, t.j. riadne a včas. Odporca k vyjadreniu pripojil pracovnú zmluvu, ktorú dňa 23.06.2015 uzavrel so zamestnávateľom INGSTEEL-AL, spol. s r.o., podľa ktorej vznikol medzi odporcom a týmto zamestnávateľom trvalý pracovný pomer s dňom nástupu do práce 01.07.2015, a to na dobu určitú, do 30.06.2016, s tým, že mesačnú mzdu stanovuje Mzdový dekrét (aj tento odporca pripojil k žalobe). Z uvedeného mzdového dekrétu vyplýva výška základnej mzdy 700,- EUR s výškou prémie od 0 do 100%.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie listinami, ktoré do spisu predložili účastníci konania, ako aj rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.11.2014 č.k. 6C/127/2014-48, právoplatným dňa 23.01.2015, ktorým bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi tak, že navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu sumou 147,- EUR mesačne.

Na zistený skutkový stav súd aplikoval ust. § 62 ods. 1 § zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Vyhodnotiac vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, na základe čoho mu vyhovel. Odporca ukončil vysokoškolské štúdium a toho času je už zamestnaný, čím je preukázaná jeho schopnosť sám sa živiť. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil ku dňu 18.06.2015, tak ako žiadal navrhovateľ, keďže v tento deň odporca ukončil vysokoškolské štúdium.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V spore úspešnému navrhovateľovi však súd právo na náhradu trov konania voči odporcovi nepriznal, keďže navrhovateľ si žiadne trovy konania neuplatňoval a žiadne mu nevyplývajú ani z obsahu spisu.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 O.s.p.), v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Okresný súd Dolný Kubín  
30. septembra 2015