

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200681
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113200681.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci žalobcu Ing. G. V., nar. XX.XX.XXXX, občana SR, bytom R., W. XXX/XX, práv. zast. JUDr. Milošom Mojtom, advokátom so sídlom v Nemšovej, Odbojárov 223/12 proti žalovanej W. L., nar. XX.XX.XXXX, občanke SR, bytom B., B. XX, práv. zast. Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom v Dubnici nad Váhom, Moyzesova 1200/12 o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k pozemku - ostatné plochy E KN parcela č. 2/801 o výmere XXXXXmX v k. ú. B., zapísaný na LV č. XXXX vedenom na T. úrade, odbore katastrálnom v R., tak že predmetná nehnuteľnosť E KN parcela č. X/XXX, ktorá bola zameraná geometrickým plánom č. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 11.02.2014 súdnym znalcom Ing. Vladimírom Hrivíkom, overeným R.. W. N. ako novovytvorená C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere XX.XXXmX sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu v celosti a novovytvorená C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere XX.XXXmX a novovytvorená C KN parc. č. XXXX/XX-ostatné plochy o výmere XXXmX sa prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej v celosti s tým, že uvedený geometrický plán tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 1.118,84€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Miloša Mojtu.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť náhradu trov konania štátu 328,23€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín.

IV. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť náhradu trov konania štátu 28,23€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín.

V. Konanie v časti o povinnosti žalobcu titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanej znaleckým posudkom určenú náhradu za spoluvlastnícky podiel X/X k pozemku - ostatné plochy S. parcela č. X/XXX o výmere XXXXXmX v k. ú. B., zapísané na LV č. XXXX s a z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa konečným návrhom domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k pozemku -ostatné plochy EKN parcelné číslo X/XXX o výmere XX.XXXmX v k.ú. B., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX vedenom na Správne katastra R. a náhrady trov konania, s tým, že pozemok - ostatné plochy EKN parcela č. X/XXX o výmere XX.XXXmX v k. ú. B., ktorý je zapísaný na LV č. XXXX na Okresnom úrade R., katastrálny odbor zameraný v znaleckom posudku č. 29/2013 sa prikáže do výlučného vlastníctva žalobcu ako CKN parcela č. XXXX/X o výmere 35185m² a do vlastníctva žalovanej

CKN parcely č. XXXX/X o výmere XXXXXmX a H. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 231m² do vlastníctva žalovanej. Uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku v podiele 3 a žalovaná v podiele 1. Žalobca sa potom, ako sa stal podielovým spoluvlastníkom predmetného pozemku začal oň starať, obhospodarovať a kultivovať ho, pretože v minulosti bola na ňom umiestnená skládka tuhého komunálneho odpadu a na odstránenie odpadu z pozemku ho vyzvala Obec B.. Žalobca požiadal žalovanú o súčinnosť pri odstránení skládky, avšak bez úspechu a táto sa o svoj majetok nestará. Preto mal záujem zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo najprv formou nadobudnutia pozemku do svojho výlučného vlastníctva za odplatu 10.000€, s čím žalovaná nesúhlasila, neskôr formou reálnej delby pozemku.

Žalovaná uviedla, že má záujem o reálnu delbu predmetných nehnuteľností a žiadala prikázať do vlastníctva tú časť pozemku, ktorú jej rodina dlhodobo užíva a je už ohradená. Nemala námietky, aby žalobca využíval svoju časť na ťažbu štrkopieskov. Poukázala na to, že žalobca už časť štrkopieskov vyťažil a túto vyťaženú časť ponúka do vlastníctva žalovanej s čím ona nesúhlasí. Uviedla, že posledné 3 roky sa ona o parcelu nestará, nedá sa tam chodiť, lebo je znehodnotená autami ťažiacimi štrkopiesky. Jej muž, ktorý zomrel, ťažil štrkopiesky za slobodna, časť parcely si ohradil po dohode so sestrou F. O., obyčajným dreveným plotom len z jednej strany, z druhej strany len do polovice, bez zamerania geodetom a túto z časti aj užíval. Plot sa staval asi pred 10 rokmi. Žalovaná uviedla, že parcelu nebude užívať o túto sa starajú jej zaťovia, bývajúci v R..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil žalobu, výpis z LV č. XXXX, vyjadrenie žalovanej k návrhu, uplatnenie námietky, vyhlášku z 30.4.2013, rozhodnutie z 18.7.2013, návrh na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva žalovanou, znalecký posudok č. 29/2013, vyjadrenie žalovanej k znaleckému posudku a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Žalobca a žalovaná sú podielovými spoluvlastníkmi parcely č. X/XXX registra „E“ -ostatné plochy o výmere XX.XXXmX, zapísaného na LV č. XXXX v k.ú. B., okres R.. Žalobca vlastní podiel 3 a žalovaná 1.

V minulosti sa na predmetnej parcele ťažili štrkopiesky a v súčasnosti ju užíva výlučne žalobca. Obaja účastníci mali záujem zrušiť a vyporiadať ich podielové spoluvlastníctvo, avšak nezhodli sa na tom, akým spôsobom by malo dôjsť k jeho vyporiadaniu. Žalobca mal záujem nadobudnúť spočiatku do vlastníctva celú parcelu, s tým, že poskytne žalovanej finančnú náhradu za jej podiel. Žalovaná navrhovala reálnu delbu, avšak k žiadnej dohode medzi účastníkmi nedošlo a obaja sa rozhodli vec riešiť súdnou cestou (ako vyplýva aj z vyjadrenia žalovanej zo dňa 9.8.2013 v spise).

Zo znaleckého posudku č. 29/2013 súdneho znalca R.. O. K. z odboru geodézie a kartografie v zhode so znalcom z odboru stavebníctvo R.. V. B. vyplýva, že parc. registra „E“ č. X/XXX - ostatné plochy o výmere XX.XXXmX je reálne deliteľná. B. bola zameraná v teréne geometrickým plánom č. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 11.2. 2014 súdnym znalcom R.. O. K., overeným R.. W. N.. Podľa geometrického plánu znalec vypracoval návrh reálnej delby pozemku podľa výšky spoluvlastníckych podielov takým spôsobom, aby mal každý účastník zabezpečenú prístupovú cestu. Geometrickým plánom novovytvorenú C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 35.185m² znalec navrhol prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu v celosti a novovytvorenú C KN parc.č. XXXX/X- trvalý trávnatý porast o výmere XX.XXXmX a novovytvorenú C KN parc.č. XXXX/XX-ostatné plochy o výmere XXXmX prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej. Čo sa týka prístupu na novo navrhované rozdelené pozemky, žalovaná bude mať prístup v nezmenenej podobe ako doteraz, zo strany hlavnej cesty R. -B. po hrádzi až na parcelu č. C KN XXXX/X a XXXX/XX. Žalobca má navrhovanú prístupovú komunikáciu tak, ako je vyznačená v grafickej znaleckej prílohe P5 a to v časti po päte jestvujúcej hrádze a následne popri hranici parcely C KN XXXX/X.

Podľa § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

Podľa § 96 ods.1-3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Dňa 30.9.2015 vzal žalobca späť návrh v časti o zaplatenie žalovanej znaleckým posudkom určenú náhradu za spoluvlastnícky podiel 1/4 k pozemku - ostatné plochy EKN parcela č. X/XXX o výmere XXXXXm² v k. ú. B., zapísané na LV č. XXXX. Súd za súhlasu žalovaného konanie v tejto časti zastavil.

Súd v danom prípade dodržal postup podľa ust. § 142 ods.1 Občianskeho zákonníka, pričom vychádzal zo základnej zásady, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v spoluvlastníctve. Medzi účastníkmi k dohode nedošlo.

Preto súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Okruh podielových spoluvlastníkov a výšku ich podielov mal súd reálne preukázanú predloženými listom vlastníctva. Návrhom na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva súd nie je viazaný. Najprv sa preto zaoberal možnosťou reálnej delby pozemkov a len ak by dospel k záveru, že pozemky nie sú reálne deliteľné, pristúpil by k vyporiadaniu za náhradu spoluvlastníckeho podielu zostávajúcemu spoluvlastníkovi (výška náhrady musí zodpovedať obvyklej cene za akú sa podiel predáva v danom mieste a čase) a ak spoluvlastník o podiel nebudem mať záujem, nariadi jeho predaj.

Súd mal preukázané, že pozemok, ktorý sa mal vyporiadať bol vedený na LV č. XXXX v k.ú. B. ako ostatné plochy v registri „E“ parc.č. X/XXX o výmere XXXXX m², nachádzajúci sa mimo zastavaného územia obce.

Súdny znalcom R.. O. K. a znalcom z odboru stavebníctvo R.. V. B. bol pozemok označený za reálne deliteľný podľa výšky spoluvlastníckych podielov, so zabezpečením prístupu k novovytvoreným pozemkom pre každého jednotlivého spoluvlastníka. Preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k parc.č. X/XXX reálnou delbou. Predmetná nehnuteľnosť bola zameraná geometrickým plánom č. 14C/11/2013-28 zo dňa 11.2.2014 súdnym znalcom R.. O. K., overeným R.. W. N. a na jej základe súd vyporiadal spoluvlastníctvo tak, že novovytvorenú C KN parc. č. XXXX/X - trvalý trávnatý porast o výmere 35.185m² prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu v celosti a novovytvorenú C KN parc.č. XXXX/X- trvalý trávnatý porast o výmere 11.497m² a novovytvorenú C KN parc.č. XXXX/XX-ostatné plochy o výmere 231m² prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej v celosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. (zavinenie zastavenia konania v časti, čo súd posúdil ako procesný neúspech), v zmysle ktorého čiastočne úspešnému žalobcovi priznal 50% trov náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdom poplatku za návrh 703,50€, v sume 300€ preddavku na znalca a v účelne vynaložených trovách právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci po 287,14-€ počítaných z ceny veci 1 ina spoluvlastníckeho podielu 1€/m² zo sumy 11.728,25€ (príprava a prevzatie veci dňa 5.10.2012, podanie žaloby na súd dňa 11.1.2013, účasť na pojednávaní dňa 4.11.2013 a 30.9.2015) + 7,63,-€ paušál za úkon vykonaný v roku 2012; 2x 7,81,-€ režijný paušál za úkon vykonaný v roku 2013, 1 x 8,39€ za úkon vykonaný roku 2015, náhradu za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 4.11.2013 za 2 polhodiny po 13,01€/polhodina a 30.9.2015 za 2 začaté polhodiny po 13,98€/polhodina spolu 2.237,68€ podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ b/, § 16 ods. 3, § 15 písm. a/, § 17 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a § 13a ods.1 písm.d/ vyhlášky č. 184/2013 Z.z. účinné od 1.7.2013. Trovy konania v celkovej výške 1.118,84€ bude žalovaná povinná zaplatiť k rukám zástupcu žalobcu.

V konaní vznikli trovy štátu za vypracovanie znaleckého posudku č. 29/2013 v sume 356,46€, ktoré platil štát z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Nálady na znalecký posudok predstavovali sumu 656,46€, pričom 300€ sa hradilo zo zálohy, zloženej žalobcom. Žalovaná nezložila nijakú zálohu. Znalecký posudok sa vypracoval pre potreby oboch účastníkov konania a preto súd rozhodol tak, že trovy naň budú znášať pomerne, každý v podiele 1. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť doplatok v sume 28,23€ a žalovanej zostatok trov štátu v sume 328,23€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet okresného súdu Trenčín.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.