

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/561/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314209313
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314209313.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej, sudcov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova č. 4, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: E. V., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XXXX, o zaplatenie 112,72 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7C/58/2015-44 zo dňa 5. mája 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7C/58/2015-44 zo dňa 5. mája 2015 potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi podľa § 788 ods. 1, § 792 ods. 1, 2, § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 112,72 Eur spolu s 5,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 112,72 Eur od 9.4.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň týmto rozsudkom uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Okresný súd mal v konaní preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 26.5.2012 poistnú zmluvu č. 6569025568 pre kapitálové životné poistenie - D6 príjemný život, na základe ktorej sa odporca zaviazal platiť poistné vo výške 156,07 Eur polročne, so začiatkom poistenia 28.5.2012. Súd mal zároveň preukázané, že odporca na výzvu navrhovateľa zaplatil poistné za obdobie od 28.5.2012 do 28.11.2012 vo výške 156,07 Eur dňa 13.7.2012. Vzhľadom k tomu, že odporca nezaplatil poistné za ďalšie obdobie od 28.11.2012 do 28.5.2013, vyzval ho navrhovateľ dňa 4.3.2013 aby poistené uhradil s tým, že v prípade, že poistné nebude uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zanikne. Výzva navrhovateľa bola odporcovi doručená dňa 8. 3. 2013. Nakoľko odporca dlžné poistné nezaplatil v zákonnej jednomesačnej lehote, poistná zmluva zanikla dňa 8.4.2013. Odporca nepreukázal súdu, že by poistné za ďalšie poistné obdobie uhradil. Keďže poistná zmluva č. 6569025568 bola riadne uzatvorená a odporca neuhradil poistné za obdobie od 28.11.2012 do 8.4.2013 (do zániku poistenej zmluvy), má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia vo výške 112,72 Eur. Predmetnú sumu odporca doposiaľ neuhradil, preto súd návrhu vyhovel a zaviazal ho na zaplatenie sumy 112,72 Eur navrhovateľovi, ako aj úrokov z omeškania.

Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Navrhovateľ vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 3 O.s.p. tento rozsudok podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Krajský súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre posúdenie danej veci, vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil iba na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Treba zdôrazniť, že navrhovanie dôkazov v občianskom súdnom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 79 ods. 1 a § 101 ods. 1 O.s.p.). Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v žalobe, vo vyjadrení k nej, mimo týchto procesných úkonov, v rámci prípravy pojednávania, pri odročovaní pojednávania. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v žalobe a vo vyjadrení odporcu. Poslednou procesnou možnosťou splnenia dôkaznej povinnosti je okamih vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania (§ 120 ods. 4 O.s.p.). Cieľom povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nespĺnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Je predovšetkým na osobe tvrdiacej, že jej prislúcha nárok, tento riadne uplatniť a predložiť potrebné dôkazy o jeho existencii. Skutočnosti a dôkazy, ktoré účastník neuplatnil v konaní pred súdom prvého stupňa nemožno v zásade pred odvolacím súdom uplatniť (výnimky formuluje ustanovenie § 205a ods. 1 O.s.p.). V civilnom procese sa uplatňuje tzv. neúplný apelačný systém, kedy súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania a účastník môže v odvolacom konaní vzniesť námietky proti postupu prvostupňového súdu len v prípade, ak dané námietky boli už predmetom posudzovania zo strany tohto súdu. Súd druhej inštancie vystupuje len ako opravný súd, jeho úlohou nie je vykonávať nové dôkazy, či zaoberať sa novými skutočnosťami, ktoré v prvostupňovom konaní neboli produkované.

Z uvedených úvah vyplýva, že je zodpovednosťou navrhovateľa, aby súdu predložil na preukázanie jeho tvrdení dôkazy, ktoré potvrdzujú všetky skutočnosti nevyhnutné pre vyhlásenie vyhovujúceho rozsudku. Ak navrhovateľ prezentuje takýto súhrn dôkazov, potom sa dôkazné bremeno presúva na odporcu, ktorý má vo vlastnom záujme označiť dôkazné prostriedky vyvracajúce tvrdenia navrhovateľa, inak sa vystavuje riziku neúspechu v konaní.

Odporca v konaní neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie tvrdenia, že zmluva s navrhovateľom nebola uzavretá v súlade so zákonom, resp. že dlžné poistné zaplatil. Odvolací súd v druhostupňovom konaní vychádzajúc z obsahu podaného opravného prostriedku, nemal žiaden zákonný dôvod na spochybnenie záverov okresného súdu. Odvolateľ neuviedol žiadne podstatné dôvody, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že nárok navrhovateľa nebol daný. Na základe uvedeného krajský súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa z dôvodu jeho vecnej správnosti.

O trovách odvolacieho rozhodol krajský súd podľa § 142 ods. 1 (v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V odvolacom konaní nebol odporca úspešný, navrhovateľ si však náhradu trov druhostupňového konania neuplatnil.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.