

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206392
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:5614206392.13

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. R., nar. X.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka E. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XX/D, Q., zast.: Mgr. Eva Bačiková, advokát, Andreja Žarnova 1, Trnava a otec L. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXX, zast.: JUDr. Mária Jezerská, advokát, Hlavná 42, Trnava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd návrh otca zo dňa 7.9.2015, doručený tunajšiemu súdu dňa 8.9.2015 na zmenu predbežného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8P/42/2014-6 zo dňa 18.7.2014 **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

Otec sa návrhom zo dňa 7.9.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.9.2015 domáhal zrušenia predbežného opatrenia podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš č.k. 8P/42/2014 zo dňa 18.7.2014 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. R., nar. X.X.XXXX, ktorý zároveň uznesením č.k. 8P/42/2014-126 preniesol príslušnosť na Okresný súd Trnava č.k. 27P/93/2014, nakoľko matka s maloletým dieťaťom býva v jeho obvode a návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 24 ods. 2 a ods. 4 zákona o rodine, ktorým by súd schválil úpravu práv a povinností k maloletej tak, že maloletú zveruje obom rodičom do striedavej osobnej starostlivosti upravenej tak, ako otec uvádza v návrhu. V návrhu ďalej otec uvádza predložené listinné dôkazy do spisu sp.zn. 27P/93/2014, konkrétne určenie styku s maloletou počas Vianočných sviatkov, Dohodu rodičov maloletých detí podpísanú 12.2.2015, Dohodu rodičov maloletých detí podpísanú 29.6.2015, potvrdenie I. o doprovode otca počas intenzívnej rehabilitácie. Návrh odôvodňuje konaním matky maloletej zo dňa 7.9.2015 konkrétne, že boli dohodnutí, že budú pokračovať v striedavej starostlivosti o maloletú dlhý - krátky týždeň v zmysle dohody, a preto išiel maloletú vyzdvihnúť do školy po štvrtej vyučovacej hodine, nakúpiť potraviny, následne sa maloletá hrala spolu s bratrancom, načo prišla matka a rozhodla, že maloletú bude mať otec podľa pobytu v P. B. a to od 11:15 hod do 16:00 hod, kedy ju odovzdá matke v Q., maloletej sa do Q. ísť vôbec nechcelo, no musela a preto otec navrhuje zrušiť predbežné opatrenie podľa § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vydaného Okresným súdom Liptovský Mikuláš č.k. 8P/42/2014 zo dňa 18.7.2014 na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. R., nakoľko súd dodatočne zistil, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia tu ani neboli alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Matka maloletej dňa 29.6.2015 podpísala novú dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností, kde mali rozdelenú aj rehabilitáciu maloletej v I., matka sa mu však vyhrážala, že ak jej nepreplatí 17,- eur na benzín, tak on pôjde s maloletou na rehabilitácie aj ďalší týždeň, zatiaľ čo matka išla autom s frajerom sa kúpať do J.. Na pojednávaní dňa 22.6.2015 matka maloletej nesúhlasila so striedavou starostlivosťou, pričom sa o maloletú tak starali už štyri mesiace (dohodu zrušila z dôvodu, že dňa 19.5.2015 ÚPSVaR Bratislava zrušilo rozhodnutie o vrátení príspevku na auto vydané ÚPSVaR Trnava, o čom bola matka informovaná ihneď po návrate z K., následne 2.6.2015 zaslal jej právny zástupca oznámenie, že predbežné opatrenie nariadené Okresným súdom Liptovský Mikuláš má prednosť pred dohodou rodičov a platí úprava

rodičovských práv a povinností v zmysle predbežného opatrenia). Neskôr už matka s dohodou zase súhlasila. Matka maloletej nemôže predsa konať podľa toho ako sa vyspí. V konaní bol určený súdny znalec, čo podľa názoru otca nie je správne. Matka svojím konaním psychicky deptá otca a tiež maloletú, nakoľko maloletej neustále mení režim, hlavne čo sa týka kontaktu s otcom, vytrháva maloletú z jej prirodzeného prostredia, kde sa narodila, trhá citové väzby medzi maloletou a otcom, krstnými rodičmi, starými rodičmi, kamarátmi a spolužiakmi.

Súd sa v rámci rozhodovania o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia oboznámil s listinami nachádzajúcimi sa v spise a s uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8P/42/2014-6 zo dňa 18.7.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktoré otec žiada zrušiť a zistil nasledovný skutkový stav: Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 27P/93/2014 súd zistil, že dňa 17.7.2014 podala matka maloletej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a zároveň návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Okresný súd Liptovským Mikuláš dňa 18.7.2014 vydal uznesenie č.k. 8P/42/2014-6, ktorým predbežným opatrením odovzdal maloletú do starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletej sumu 30% životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, počnúc dňom 14.7.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2014.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 8P/42/2014-126 zo dňa 10.10.2014 preniesol svoju miestnu príslušnosť v predmetnej veci na Okresný súd Trnava, z dôvodu zmeny okolností, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, keď maloletá v tom čase zmenila pobyt na R.. Vec je vedená na tunajšom súde pod spisovou značkou 27P/93/2014.

Podľa § 77 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V zmysle citovaného § 77 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie súd zruší najmä, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené; dodatočne sa zistí, že dôvody na predbežné opatrenie tu ani neboli; odpadol právny záujem na takom dočasnom zabezpečení, pretože vznikla nová hmotnoprávna situácia vo vzťahoch medzi účastníkmi, ktorá robí predbežné opatrenie nadbytočným.

Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na zrušenie predbežného opatrenia, tak ako ich predpokladá ustanovenie § 77 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku. Predovšetkým nebolo zistené, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené.

Súd posúdil návrh otca maloletej na zrušenie predbežného opatrenia v súlade s citovanými ustanoveniami zákona a dospel k záveru, že návrhu otca maloletej na zrušenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zrušenie predbežného opatrenia musí vždy skúmať, či pominuli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, príp. či došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania alebo môže dospieť k záveru, že predbežné opatrenie nemalo byť vôbec nariadené. Otec maloletej vo svojom návrhu nepreukázal také dôvody a skutočnosti, ktoré by súd viedli súd k záveru, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené alebo že by došlo k takej zmene pomerov na strane účastníkov konania, ktoré by súd viedli k zrušeniu predbežného opatrenia, práve naopak, je zrejmé, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva, matka a otec sa nevedia dohodnúť ohľadne starostlivosti o maloletú a preto je nevyhnutné, aby pomery účastníkov boli dočasne upravené tak ako bolo nariadené predbežným opatrením. Dieťa v zmysle predbežného opatrenia je zverené do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o neho stará a zároveň ním nie je obmedzený otec maloletej na svojich rodičovských právach a povinnostiach, najmä pokiaľ ide o kontakt s maloletou.

Súd zároveň poukazuje na to, že nariadeným predbežným opatrením ide len o dočasnú úpravu pomerov a že v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu, resp. aj v konaní o rozvod manželstva, v rámci ktorého bude súd rozhodovať aj o úprave práv a povinností rodičov k malolekým deťom na čas po rozvode, bude možné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, kedy súd bude skúmať všetky relevantné aspekty ako spôsobilosť obidvoch rodičov na starostlivosť o maloleté dieťa a ich schopnosť vytvoriť priaznivé prostredie pre výchovu maloletého dieťaťa a až na základe takto

zisteného skutkového stavu veci bude môcť rozhodnúť o tom, komu z rodičov bude maloletá zverená do osobnej starostlivosti, resp. či je v záujme maloletej jej zverenie do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, aby zverenie maloletej či už do osobnej starostlivosti jedného z rodičov alebo striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, bolo v prospech maloletej a predovšetkým v jej záujme.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu vedenom na tunajšom súde pod č.k. 27P/93/2014 už súd uznesením č.k. 27P/93/2014-284 zo dňa 7.7.2015 pribral do konania znalca H.. E. U., znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia na vypracovanie a predloženie znaleckého posudku. Podľa vyjadrenia znalca doručeného tunajšiemu súdu dňa 9.9.2015 práve otec svojím konaním a to tým, že sa nedostavil k znalcovi na psychologické vyšetrenie a neposkytol znalcovi potrebnú súčinnosť pri vypracovaní znaleckého posudku, sťažuje postup súdu v predmetnom konaní.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.