

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205373
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205373.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej Q. Č., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. O. XXX, okres L. M., o zaplatenie 182,69 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 26,93 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 25 eur, od 4. 6. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 6. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 182,69 eura, spolu s úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 161,84 eura od 4. 6. 2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 161,84 eura od 4. 6. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 19. 10. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver vo výške 359 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver, spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, v 25-tich mesačných splátkach po 21,91 eura, so splatnosťou prvej splátky 15. 11. 2011. Žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila a doposiaľ mu uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 520,82 eura. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásil dňa 3. 6. 2014 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa dlh stal splatným. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 161,84 eura, dlžných poplatkov za odklad mesačnej splátky úveru vo výške 2,95 eura a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17,90 eura.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 7. 2015, č. k. 10C/164/2015-21, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prehľadu splátok úveru, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, vrátane poštovej doručenky, prehľadu úhrad žalovanej, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 19. 10. 2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 359 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, spolu s úrokom vo výške 39 % ročne, v 25-tich mesačných splátkach po 21,91 eura, so splatnosťou prvej splátky dňa 15. 1. 2011 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15. 11. 2013. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 46,82 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 45,11 %. Účastníci si dojednali aj poplatok za poistenie vo výške 3,33 %.

Podľa prehľadu úhrad žalovaná zaplatila žalobcovi spolu 520,82 eura.

Dňa 9. 6. 2014 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, z dôvodu porušenia povinnosti splácať úver riadne a včas a požiadal žalovanú na úhradu sumy vo výške 182,69 eura do 14 dní od doručenia oznámenia. Výzva sa vrátila žalobcovi neprevzatá v odbernej lehote, pričom dátum vrátenia bol 12. 6. 2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 25a ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R.L. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžníka uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 359 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 25-tich mesačných splátkach, spolu s dojednaným úrokom. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti. Keďže povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 26,93 eura, predstavujúcich rozdiel medzi výškou splátok, ktoré mala žalovaná spolu zaplatiť žalobcovi, t. j. 547,75 eura (25 x 21,91 eura) a sumou úhrad, zaplatených žalovanou, t. j. 520,82 eura. Pokiaľ aj žalobca tvrdil, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 9. 6. 2014, súd mal preukázané, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 15. 11. 2013. Žalobca preto dňa 9. 6. 2014 nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, ktorý už splatným bol, a to uplynutím splatnosti poslednej splatnej splátky, t. j. dňa 15. 11. 2013. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že žalobcovi prislúchal len nárok na zaplatenie rozdielu medzi sumou, na úhradu ktorej sa žalovaná zaviazala v zmluve a uhradenou sumou. Žalobca nepreukázal dôvodnosť nároku v časti uplatnených poplatkov za odklad mesačnej splátky vo výške 2,95 eura, keďže nepreukázal individuálne zmluvné dojednanie so žalovanou o povinnosti platiť uvedený poplatok. Veriteľ zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemôže od dlžníka žiadať poplatky, ktoré s ním individuálne v zmluve nedojednal. Taktiež žalobca nepreukázal dôvodnosť uplatnenej sumy v časti zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17,90 eura. Žalobca netvrdil, z čoho pozostávajú uvedené náklady, aké konkrétne úkony vykonal a aké konkrétne náklady mu v súvislosti s uplatnením pohľadávky vznikli. Žalobca nepreukázal, že individuálne dojednal so žalovanou povinnosť na úhradu uvedených nákladov v ním žalovanej výške.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré však súd žalobcovi priznal len z výšky priznanej istiny a poistného, nakoľko úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky neprislúcha z úrokov, t. j. z príslušenstva pohľadávky. Keďže dlžná suma predstavovala 26,93 eura, pozostávala, podľa prehľadu splátok, z najneskôr splatných splátok, t. j. zo splátky splatnej dňa 15. 11. 2013 vo výške 21,91 eura, z ktorej istina predstavovala 20,59 eura a poistné 0,71 eura a zo zostatku splátky splatnej dňa 15. 10. 2013 vo výške 5,02 eura, z toho úrok 1,32 eura, poistné 0,71 eura a istina 2,99 eura, spolu z dlžných splátok predstavovala istina 23,58 eura a poistné 1,42 eura. Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania len zo sumy 25 eur, a to vo výške uplatnenej v žalobe, ktorá nebola vyššia ako výška úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, od 4. 6. 2014 do zaplatenia, nakoľko nemohol

rozhodnúť nad rámec uplatnený v žalobe. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd podanú žalobu zamietol.

Súd taktiež zamietol žalobu v časti zmluvného úroku po splatnosti úveru, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148, v rozsudku zo dňa 20. 11. 2014, sp. zn. 9Co/862/2014, v rozsudku zo dňa 26. 3. 2015, sp. zn. 9Co/138/2015). Preto žalobcovi neprislúchalo právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnejšej žalovanej. Nakoľko žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.