

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/191/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205838
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615205838.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej R. Y., V.. X. X. XXXX, trvale bytom L. XXX, o zaplatenie 449,07 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 270,07 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 270,07 eura, od 28. 2. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 5,30 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 19,17 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 449,07 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne, od 28. 2. 2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel zmluvy čísla A7222765 a A7222842, na základe ktorých jej vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaná mu nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10/2013 do 12/2013 vo výške 278,03 eura, z ktorých bolo 7,96 eura odpísaných. Okrem nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby sa domáhal aj nároku na náhradu škody vo výške 179 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy Fame white. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 2. 2014 žalovanej oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 7. 7. 2015, č. k. 10C/191/2015-36, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 10. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 29. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb čísla A7222842, A7222765, vrátane dodatku k uvedenej zmluve, pokusu o pokonávku, faktúr čísla: 2213789973, 2213789800, 2217491025, 2217490890, 2221124034, 2221123377, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinných od 1. 1. 2012 (ďalej len „všeobecné podmienky“), súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 4. 10. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7222765, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Kengura 30 eur“ a služieb CLIP, Poistenie faktúr, TV v mobile s archívom a Prístup k internetu. Dňa 4. 10. 2013 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom si dojednali predaj koncového telekomunikačného zariadenia zn. Samsung Galaxy Fame white za cenu 1 euro a záväzok žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia ceny za poskytnuté služby riadne a včas, porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2213789973 vo výške 55,19 eura, splatná dňa 30. 10. 2013, za služby poskytnuté v období od 4. 10. 2013 do 12. 11. 2013 a za aktiváciu SIM karty, 2217490890 vo výške 85,07 eura, splatná dňa 30. 11. 2013, za služby poskytnuté v období od 14. 10. 2013 do 12. 12. 2013, 2221123377 vo výške 119,70 eura, splatná dňa 30. 12. 2013, za služby poskytnuté v období od 13. 12. 2013 do 12. 1. 2014 a za odpojenie.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná ako účastník uzatvorili dňa 4. 10. 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo A7222842, podľa § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný internet Klasik“ a služby Europa data bez poistenia. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb faktúry čísla: 2213789800 vo výške 19,70 eura, splatná dňa 30. 10. 2013, za služby poskytnuté v období od 4. 10. 2013 do 12. 11. 2013 a za aktiváciu SIM karty, 2217491025 vo výške 14,39 eura, splatná dňa 30. 11. 2013, za služby poskytnuté v období od 13. 11. 2013 do 12. 12. 2013, 2221124034 vo výške 3,98 eura, splatná dňa 30. 12. 2013, za služby poskytnuté v období od 13. 12. 2013 do 12. 1. 2014.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 13. 2. 2014 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlhu v celkovej výške 278,03 eura za služby, vo výške 179 eur z titulu zmluvnej pokuty/náhrady škody a vo výške 45,70 eura za poplatok za vymáhanie, do 27. 2. 2014.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A.K. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícke programy Kengura 30 eur a Mobilný internet Klasik. Nakoľko žalovaná počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o poskytovaní verejných služieb využívala služby poskytované žalobcom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7222842 za služby poskytnuté v období od 4. 10. 2013 do 12. 1. 2014, vrátane poplatku za aktiváciu SIM karty, spolu 38,07 eura a za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A7222765 za služby poskytnuté v období od 4. 10. 2013 do 12. 1. 2014, spolu 259,96 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 2213789973, 2213789800, 2217491025, 2217490890, 2221124034, 2221123377. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 270,07 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, keďže časť sumy vo výške 7,96 eura bola žalobcom odpísaná do nákladov, preto jej úhradu nežiadal. Priznaná suma pozostáva z najneskôr splatných pohľadávok žalobcu (keďže žalobca netvrdil, na aké dlhy žalovaná platila a aké pohľadávky si odpísal do nákladov, považoval súd za zaplatené najskôr splatné dlhy), t. j. z pohľadávok fakturovaných faktúrami čísla 2213789973 časť vo výške 46,93 eura, 2217491025 vo výške 14,39 eura, 2217490890 vo výške 85,07 eura, 2221124034 vo výške 3,98 eura a 2221123377 vo výške 119,70 eura.

Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý nebol v rozpore s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, avšak len z priznanej sumy 270,07 eura, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 28. 2. 2014 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 179 eur s príslušenstvom, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody

uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncového telekomunikačného zariadenia a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenie predal žalovanej na základe dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanou. Účastníci konania si dojednali v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb predaj koncového telekomunikačného zariadenia žalobcom žalovanej za dojednanú kúpnu cenu, ktorú žalovaná žalobcovi zaplatila. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanej odovzdať a žalovaná svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň dojednanú kúpnu cenu. Žalobca predal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenie za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenie za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovanou riadne dojednal v dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb. Je nepochybné, že žalovaná za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatila spolu 298,03 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 270,07 eura, čo percentuálne činí 60 %, jeho neúspech 179 eur, čo percentuálne činí 40 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavuje 20 % (60 % - 40 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 20 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 26,50 eura, čo činí 5,30 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 20 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 95,83 eura, čo činí 19,17 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkonu právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 31,54 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 79,86 eura, čo činí 15,97 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.