

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/910/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214210696
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4214210696.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyne: S. N., nar. XX.X.XXXX, bytom H., I. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO:42362962, zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 203,68 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 24. apríla 2015 č.k. 8C/172/2014-58, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením pripustil, aby na strane odporkyne ako vedľajší účastník do konania vstúpilo občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 92 ods. 2 OSP (v znení účinnom do 31.12.2014), konštatujúc, že v priebehu konania bolo dňa 30.10.2014 doručené súdu oznámenie o vstupe občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, proti ktorému vstupu namietal navrhovateľ dôvodiac, že s účinnosťou od 1.1.2015 sú v OSP vykonané zmeny a súčasťou podnetu združenia na vstup do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak, súd na podnet neprihliadne. Podľa názoru súdu z ustanovenia § 93 ods. 1 a 2 OSP účinného do 31.12.2014 nevyplýva, že súčasťou podnetu vedľajšieho účastníka musí byť zároveň súhlas toho účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní. Je zrejmé, že ak by odporkyňa vyjadrila svoj nesúhlas, ktorý nemusí byť žiadnym spôsobom odôvodňovaný, súd vstup vedľajšieho účastníka nepripustí. V danom prípade bolo dňa 10.12.2014 odporcovi doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane s tým, že má možnosť vyjadriť sa v lehote 10 dní od doručenia. Zároveň bola odporkyňa poučená, že v prípade, ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, súd má za to, že ku vstupu vedľajšieho účastníka nemá výhrady a s jeho vstupom do konania súhlasí. Odporkyňa nedoručila súdu žiadne vyjadrenie, avšak z takéhoto konania odporkyne nemožno vyvodzovať tú skutočnosť, že so vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasí. S ohľadom na predmet sporu, ktorým je plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, súd považoval vstup združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV za dôvodný a zákonom prípustný, pretože v prejednávanej veci nejde o konanie, v ktorom zákon vylučuje účasť vedľajšieho účastníka. Vzhľadom na uvedené, ako aj s poukazom na skutočnosť, že odporkyňa nevyjadrila nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jej strane, súd o námietke navrhovateľa týkajúcej sa neprípustnosti vedľajšieho účastníctva rozhodol tak, že pripustil, aby vedľajší účastník do konania na strane odporkyne vstúpil.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania nepripustiť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. Poukazujúc na ust. § 93 ods. 3

OSP konštatoval, že zákon jednoznačne stanovuje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia združenia o vstupe do konania. V danom prípade združenie takýto súhlas nepredložilo, čím nespĺnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v predmetnom konaní. Nevyhnutnosť súhlasu zaviedol do OSP zákon č. 353/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2015, a pretože ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti a vzťahuje sa aj na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania doručené súdu pred 1.1.2015. Súd prvého stupňa preto postupoval nesprávne, keď pripustil vedľajšieho účastníka do konania, napriek absencii súhlasu ním podporovaného účastníka. V tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom do 31. 12. 2014 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015 do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, 10b*) súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 03.06.2014, domáhal voči odporkyňi zaplata sumy 203,68 eura s príslušenstvom. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 30.10.2014 (č.l. 39 spisu) oznámil svoj vstup do konania vedľajší účastník na strane odporkyne - VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV. Odporkyňa na pojednávaní dňa 3.11.2014 (č.l. 45 spisu) vyjadrila súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na jej strane do konania. Súd prvého stupňa podaním zo dňa 3.12.2014 vyzval navrhovateľa a odporkyňu, aby sa vyjadrili ku vstupu vedľajšieho účastníka do konania, pričom podaním zo dňa 28. 01. 2015 navrhovateľ vzniesol námietku voči vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní navrhovateľa dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého uznesenia. Občiansky súdny poriadok umožňuje, aby sa v sporovom konaní zúčastnil na strane navrhovateľa alebo odporcu vedľajší účastník s tým, že sa môže tak stať buď na výzvu účastníka konania, alebo na podnet samotného vedľajšieho účastníka, a to kedykoľvek od okamžiku začatia konania až do vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu. Súd sa zaoberá prípustnosťou vedľajšieho účastníctva len za predpokladu, že niektorý účastník namietne neprípustnosť takéhoto vstupu. Novelou Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 01. 01. 2015 bolo ustanovenie § 93 ods. 3 OSP doplnené o ďalšiu podmienku, ktorou je, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Vychádzajúc z toho, že základným princípom materiálneho právneho štátu je aj princíp právnej istoty, ktorý okrem iného zahŕňa aj princíp zákazu retroaktivity, odvolací súd postup súdu prvého stupňa, ktorý na daný prípad neaplikoval ustanovenie § 93 ods. 3 OSP v znení účinnom od 01. 01. 2015, považoval za správny. V tomto smere odvolací súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 7. novembra 2013 sp. zn. 3Cdo 280/2013, z ktorého vyplýva, že ani v čase vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporkyne sama skutočnosť, že právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa prejavila vôľu vstúpiť do určitého konania, bez ďalšieho ešte neznamenal, že jej procesný úkon vyjadrujúci túto vôľu vyvolával vždy ňou sledované právne účinky. Ani samotný status takejto právnickej osoby vyplývajúci z § 93 ods. 2 OSP ešte neznamenal, že jej vstup do konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka bol vždy

prípustný. V zmysle vyššie uvedeného zodpovedal zákonu procesný postup prvostupňového súdu, v rámci ktorého oznámil účastníkom konania, že určitý subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník a vyzval ich, aby sa k tomuto vstupu vyjadrili. Súdom vyzvaní účastníci mohli vyjadriť svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Uvedený postup bol zachovaný aj v danom prípade a to oznámením vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej do konania navrhovateľovi, ako aj odporkyni, ktorá tento vstup vedľajšieho účastníka nenamietala a na pojednávaní konanom dňa 3.11.2014 súhlasila so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne

podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.