

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/126/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203715
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203715.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu B. Z., E.. L.. L. L. U. F., C. H. XX, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745 proti žalovanému I. F., W.. XX. XX. XXXX, F. L. T. XX v konaní o zaplatenie 462,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť sumu 213,55 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 90,83 € od 26. 03. 2012 do zaplatenia a zo sumy 122,72 € od 26. 04. 2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23. 03. 2015 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 462,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,83 € za obdobie od 26. 03. 2012 do zaplatenia, 9 % ročne zo sumy 122,72 € za obdobie od 26. 04. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 248,95 € za obdobie od 26. 02. 2013 do zaplatenia a náhrad trov konania.

Žalobu žalobca odôvodnil tou skutočnosťou, že jeho predchodca obchodná spoločnosť L. M. E..L.. L. L. U. F. IČO: 35 763 469 so žalovaným uzavrela podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách dňa 30. 01. 2012 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných, hlasových služieb v programe Podľa seba 3 NAJ. Na základe tejto zmluvy mobilný operátor poskytol žalovanému telekomunikačné služby, ktoré žalovaný nezaplatil. Tieto služby boli vyúčtované faktúrami číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 03. 2012 znejúcou na sumu 90,83 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 04. 2012 znejúcou na sumu 122,72 € a faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 02. 2013 znejúcou na sumu 248,95 €. Keďže žalovaný dlh nezaplatil ani žalobcovi, ktorý nadobudol pohľadávku vyplývajúcu z vyššie uvedených faktúr zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20. 11. 2013 medzi mobilným operátorom ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bol žalobca nútený obrátiť sa na súd.

V priebehu konania žalobca na žalobe zotrval.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Keďže vzhľadom na výšku uplatneného nároku šlo medzi účastníkmi konania o tzv. drobný spor podľa § 200ea O. s. p. súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. a § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 30. 09. 2015 vyhlásil verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania.

Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

Pre súd bolo takto preukázané, že predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telecom a. s. ako mobilný operátor a žalovaný ako účastník dňa 30. 01. 2012 uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb podľa zák. č. 351/2001 Z. z. o elektronických komunikáciách a toho istého dňa k nej uzavreli aj dodatok, ktorý bližšie špecifikoval poskytované plnenia. Podľa tohto dodatku žalovanému bol poskytnutý program služieb PODĽA Seba 3 NAJ za aktivačný poplatok 10,01 € a bol mu odpredaný mobilný telefón NOKIA C2 01 za maximálnu kúpnu cenu 1 €, pri dobe zmluvnej viazanosti 24 mesiacov a dojednanej zmluvnej pokute vo výške 248,95 €. Na túto zmluvnú pokutu vznikol mobilnému operátorovi nárok za predpokladu uvedeného v bode 4 dodatku, a to v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ (záväzok riadne a včas platiť cenu za zariadenie a za poskytovanie služieb) alebo v bode 2 (dodržať dobu zmluvnej viazanosti), alebo v bode 3/ (záväzok nepožičať o aktiváciu alebo o zmenu programu služieb a program služieb s nižším mesačným poplatkom, akú má minimálny program služieb uvedený vyššie) v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku. Potom bol žalovaný povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v článku tabuľke číslo 1.

Ako bolo potom preukázané, tak predchodca žalobcu vyúčtoval mesačné služby faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 03. 2012 v sume 90,83 €, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 04. 2012 v sume 122,72 € a nakoniec faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX zročnou 25. 02. 2013 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €.

V konaní nebol produkovaný dôkaz preukazujúci, že by žalovaný bol tieto faktúry v lehote zročnosti alebo neskôr ku dňu vyhlásenia rozsudku žalobcovi alebo jeho predchodcovi zaplatil.

Skutočnosť postúpenia pohľadávky a tým zmenu veriteľa vo vzťahu k žalovanému mal súd preukázanú oznámením obchodnej spoločnosti L. M. E.L.. zo dňa 02. 12. 2013, ktoré zaslala žalovanému a týmto listom mu oznámila postúpenie pohľadávok na žalobcu a skutočnosť, že svoje dlhu môže žalovaný priamo zaplatiť žalobcovi na účet tam uvedený.

Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná iba čiastočne.

Súd nemal výhrady k nárokom žalobcu, ktoré vyplývali z nezaplatenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, teda k nárokom na zaplatenie sumy 90,83 € a 122,72 €. Nárok na tieto plnenia vyplýva priamo zo zmluvy o pripojení. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou týchto faktúr už dňom nasledujúcim po zročnosti tej, ktorej faktúry a preto mimo istiny má žalobca, ako nový veriteľ vo vzťahu k žalovanému právo aj na úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 8 % bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ šlo však o nárok na zmluvnú pokutu, súd dospel k presvedčeniu, že tento nárok žalobcovi priznať nie je možné a to vzhľadom na ustanovenie § 53a ods. 1 Obč. zák..

Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Nárok na zmluvnú pokutu v dodatku zmluve o pripojení je rovnako formulovaný a zabezpečuje rovnaké povinnosti, ako v dodatku k zmluve o pripojení, ktorá bola predmetom prieskumu Okresného súdu Bardejov v konaní pod sp. zn. 4C/174/2011 kde tento súd vydal dňa 30. 11. 2011 rozsudok, ktorým rovnako formulovanú zmluvnú podmienku vyhlásil za neprijateľnú a teda neplatnú.

Šlo o rozsudok vydaný v právnej veci rovnakého mobilného operátora proti žalovanému, ktorý bol spotrebiteľ. Vzhľadom na tieto skutočnosti, keďže žalobca ako právny nástupca obchodnej spoločnosti Slovak Telecom a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok vo vzťahu k žalovanému sa nezdržal uplatnenia neprijateľnej zmluvnej podmienky, uplatňoval z nej nároky na zaplatenie zmluvnej pokuty voči žalovanému, súd v tejto časti jeho žalobu zamietol ako nedôvodnú. Aj v tomto prípade totiž je nutné formulácii nároku na zmluvnú pokutu uvedenému vo formulárovej zmluve mobilného operátora vytknúť skutočnosť, že priznáva dodávateľovi vo vzťahu k spotrebiteľovi nárok na zmluvnú pokutu vo fixne určenej výške bez ohľadu na to, v akom rozsahu je porušovaná povinnosť účastníka alebo kedy pred uplynutím doby viazanosti je porušená, v dôsledku čoho toto ustanovenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorým je žalovaný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O. s. p.. Ani jeden z účastníkov nebol v konaní plne úspešný a ich úspech a neúspech bol približne polovičný, preto súd žiadnemu z účastníkov proti tomu druhému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b/ konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

g/ súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods.3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

h/ rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov. /§ 205 ods.2 O.s.p./.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno sa jej splnenia domáhať výkonom rozhodnutia.