

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5C/130/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202636  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415202636.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36646181, proti žalovanej: B. X., predtým L., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 737,13 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 566,62 eura s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd konanie ohľadne zaplatenia sumy 170,- eur s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia zastavuje.

III. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu pomernej časti trov konania vo výške 81,84 eura pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia 59,86 eura a ďalších trov 21,98 eura, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd vracia žalobcovi Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, krátený súdny poplatok vo výške 3,30 eura a žiada Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľa systému, so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 9, IČO: 36631124, aby sumu 3,30 eura poukázala žalobcovi po právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 01.07.2015 sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 737,13 eura s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A6419441 (ďalej len „zmluva 1“) a zmluvu č. A6545793 (ďalej len „zmluva 2“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle zmlúv vypožičal žalovanej 2 SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Voči žalovanej sa domáha škody, ktorá žalobcovi vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia (ďalej len „MT“) Samsung S II vo výške 180,- eur a Samsung Galaxy S Advance vo výške 274,17 eura, predstavujúce rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akčiovou cenou, t.j. spôsobenú žalovanou tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaná si bola v zmysle Dodatku vedomá, že MT je jej predávaný za cenu

uvedenú v čl. I bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). Pri výpočte škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (akciová cena 190,- eur, predajná cena - 430,- eur, poskytnutá zľava - 240,- eur, uplatnená škoda 180,- eur a akciová cena 1,- euro, predajná cena - 330,- eur, poskytnutá zľava - 329,- eur a uplatnená škoda 274,17 eura). Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 346,60 eura vyfakturovaných v období 08/2013 - 10/2013. Žalobca pokusom o pokonávku z 12.12.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaná nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 63,64 eura odpísaná a preto si ju žalobca neuplatňuje. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.12.2013, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanej teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 282,96 eura aj nárok na zaplatenie škody vo výške 454,17 eura. Napokon uviedol, že v prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Pred začatím pojednávania dňa 21.09.2015 žalobca prostredníctvom svojho terajšieho zástupcu zobral žalobu späť v časti týkajúcej sa uplatnenej náhrady škody, a to čo do sumy 170,- eur s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia. Vo zvyšnej časti na pojednávaní 21.09.2015 zotrval na podanej žalobe, vrátane toho, pokiaľ sú predmetom konania v rámci uplatnenej náhrady za poskytnuté služby aj poplatky, ktoré sú účtované dôvodne, keďže ich výška je všeobecne známa a vyplýva z cenníkov. Pokiaľ ide o časť pohľadávky vo výške 63,64 eura, ktorá podľa žaloby bola odpísaná, ide o sumu predstavujúcu rozdiel medzi sumou fakturovanou faktúrou č. 2205894013 vystavenou na sumu 52,44 eura, z ktorej si žalobca uplatňuje len 20,62 eura a rozdiel medzi sumou fakturovanou faktúrou č. 2205817087 znejúcou na sumu 46,63 eura, z ktorej si žalobca uplatňuje 14,81 eura. K odpisu uvedenej sumy došlo z dôvodu účtovaných poplatkov za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky.

Súd na uvedenom pojednávaní 21.09.2015 konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalovanej, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila e-mailom a požiadala o konanie v jej neprítomnosti, pričom táto sa k žalobou uplatnenému nároku nijakým spôsobom nevyjadřila.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 25.07.2012 Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) č. A6419441 (zmluva 1), ku ktorej toho istého dňa uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 1“). Predmetom zmluvy 1 v znení uvedeného dodatku k nej bolo dojednanie účastníckeho programu „Maximum 2“ a aj predaj 1 ks MT zn. Samsung Galaxy S II z majetku žalobcu žalovanej so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 190,- eur (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V uvedenom bode je zároveň uvedené, že žalovaná si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku je 430,- eur a že žalovaná si je vedomá, že MT je jej predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby žalobcu poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu v bode 2.3 dodatku. V článku 2 bode 2.3. dodatku sa žalovaná zaviazala po dobu viazanosti dojednanú v trvaní 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu bez prerušenia využívať služby poskytované jej žalobcom na podklade zmluvy a zároveň neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo jej dodatku pred uplynutím doby viazanosti, pričom za také porušenie sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení. Ďalej sa zaviazala nepožiadat' o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, nedopustiť sa konania, alebo nedať svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožniť žiadne také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov neplnenia

alebo porušenia povinností zo strany žalovanej ako účastníka, ku ktorým sa zaviazala v dodatku alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol žalobca oprávnený jej v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2 dodatku a napokon, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi a súčasne riadne a včas uhrádzať žalobcovi iné platby, ktoré je mu povinná platiť, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak žalovaná je povinná ich uhradiť žalobcovi alebo prostredníctvom žalobcu tretej osobe. V článku 2.5 dodatku bola pre prípad porušenia povinnosti uvedenej v bode 2.3. včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči žalobcovi alebo povinnosť uhradiť včas a riadne žalobcovi inú platbu, ktorú je povinný platiť žalobcovi (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči žalobcovi, avšak žalovaná je povinná ho uhradiť žalobcovi alebo prostredníctvom žalobcu) - písm. a) alebo ak žalovaná počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v znení dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo ak poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy) - písm. b) dojednaná zmluvná pokuta vo výške 240,- eur. Pokiaľ však k porušeniu povinností dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (označenej ako „druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výšky zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Dňa 09.10.2012 bola medzi účastníkmi uzavretá ďalšia Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona ZoEK č. A6545793 (zmluva 2), ku ktorej toho istého dňa uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 2“). Predmetom zmluvy 2 v znení uvedeného dodatku k nej bolo dojednanie účastníckeho programu „Maximum 2“ a aj predaj 1 ks MT zn. Samsung Galaxy S Advance z majetku žalobcu žalovanej so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V uvedenom bode je zároveň uvedené, že žalovaná si je vedomá, že bežná maloobchodná (spotrebiteľská) cena MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH, za ktorú žalobca MT zo svojho majetku predáva, pokiaľ sa so záujemcom o kúpu MT nedohodne na podmienkach uvedených v tomto dodatku, je 330,- eur a že žalovaná si je vedomá, že MT je jej predávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby žalobcu poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu v bode 2.3 dodatku. V článku 2 bode 2.3. dodatku 2 sa žalovaná zaviazala po dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a po celú túto dobu k rovnakým povinnostiam ako v prípade dodatku 1 a rovnako ako v dodatku 1 bola v článku 2.5 dodatku 2 pre prípad porušenia povinnosti uvedenej v bode 2.3. dodatku 2 dojednaná zmluvná pokuta vo výške 329,- eur, s identickým vymedzením jej znižovania v prípade, ak k porušeniu povinností dôjde až v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti ako v prípade dodatku 1.

Žalovaná podľa žalobcu (čo z jej strany nebolo nijako rozporované) nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli vyúčtované v súlade so zmluvami 1 a 2, žalovanými faktúrami (v celkovom počte 8 faktúr včítane dvoch farchopisov žalobcu) vyfakturovaných v období 08/2013 až 10/2013 pripojených k žalobe, znejúcich celkovo na sumu 346,60 eura.

Listom z 12.12.2013 označeným ako „pokús o pokonávku“, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 08/2013 vo výške 99,07 eura, 09/2013 vo výške 237,32 eura a 10/2013 vo výške 10,21 eura, spolu vo výške 346,60 eura v lehote do 26.12.2013 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ju vyzval, aby v tejto lehote zaplatila aj zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 569,- eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatok za mimosúdne vymáhanie 73,25 eura.

Následne došlo k odpisu časti pohľadávky fakturovanej žalovanými faktúrami, a to čo do sumy 63,64 eura. Podľa upresnenia zástupcu žalobcu na pojednávaní šlo konkrétne o odpis časti pohľadávky

fakturovanej faktúrou č. 2205894013 vystavenou na sumu 52,44 eura, z ktorej si žalobca uplatnil sumu 20,62 eura, t.j. o odpis čo do sumy 31,82 eura a o odpis časti pohľadávky fakturovanej faktúrou č. 2205817087 znejúcou na sumu 46,63 eura, z ktorej si žalobca uplatnil 14,81 eura, čiže z nej rovnako odpísal sumu 31,82 eura. K odpisu uvedených súm došlo z dôvodu účtovaných poplatkov za znovu pripojenie po vymáhaní pohľadávky, ktoré poplatky boli v každej z uvedených faktúr fakturované vo výške 31,83 eura vrátane DPH (26,5219 eura bez DPH). S ohľadom na výšku odpisovaných pohľadávok, ktorá bola u vyššie zmienených faktúr rovnaká a ktorá prakticky zodpovedá sume nimi účtovaných poplatkov za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky (v oboch prípadoch je tam rozdiel len jedného centa, zrejme v dôsledku nejakého „zaokrúhľovania“), vyznieva presvedčivo tvrdenie žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu, že „odpisované“ boli práve uvedené poplatky za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky, ktoré boli účtované (zo žalovaných faktúr) len práve vyššie zmienenými faktúrami.

Rozdiel medzi predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou, na ktoré bola žalovaná v dodatkoch výslovne upozornená, predstavoval v danom prípade sumu 240,- eur (430 mínus 190) u dodatku 1 a sumu 329,- eur (330 mínus 1) u dodatku 2. Žalobca si v tejto súvislosti žalobou uplatnil ako jeden zo žalovaných nárokov náhradu škody v celkovej 454,17 eura (180,- eur v súvislosti so zmluvným vzťahom podľa zmluvy a dodatku 1 a vo výške 274,17 eura v súvislosti so zmluvným vzťahom podľa zmluvy a dodatku 2 tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu, zohľadňujúcu počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou. Okrem uvedenej škody bol ako súčasť žalovanej istiny predmetom konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby uplatnený v celkovej výške 282,96 eura spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 12.12.2013.

Predmetné zmluvy spolu s dodatkami 1 a 2 sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom (v zmluve bola výslovne označená ako nepodnikateľ), nekonajúcou pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z uvedených dôvodov sa na predmetné zmluvy vzťahujú aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

Nakoľko žalovaná úhrady za poskytnuté služby vyúčtované jej v súlade s uzavretými zmluvami a dodatkami k nim žalovanými faktúrami nezaplátila v lehote ich splatnosti, keď zo žalovaných faktúr boli predmetom tohto konania výlučne poplatky za dojednané programy služieb, hovorné vrátane roamingov, SMS správy a služby cez SMS s osobitnou tarifikáciou a využité služby a poplatok za vydanú 3G SIM kartu (a nie aj poplatky majúce „sankčnú“ povahu ako poplatky za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky), súd v danej časti, t.j. ohľadne sumy 282,94 eura (odrátajúc dva centy, keďže správna výška „odpisovanej pohľadávky“ predstavujúca poplatky za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky predstavovala nie 63,64 eura, ale 63,66 eura), žalobe vyhovel. Už bolo uvedené, že v zmluvách v znení dodatkov k nim je uvedená ako jedna zo základných povinností žalovanej povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanej vyplýva aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK (podľa daného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry), ktorej povinnosti zodpovedá právo žalobcu ako poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a) ZoEK).

Žalovanú náhradu škody v súvislosti s dodatkami 1 a 2 v celkovej výške 454,17 eura si žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej na kúpnej cene odpredaných MT. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom žalovanej ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 dodatkov 1 a 2, čo žalovaná nesporne porušila. Tiež v bodoch 1.2 a 2.5 dodatkov je obsiahnutý dôvod, pre ktorý došlo k odpredaju MT za zníženú cenu oproti jeho tržnej cene práve z dôvodu dojednaní doby viazanosti, počas ktorej sa žalovaná zaviazala užívať dojednané služby žalobcu prostredníctvom SIM kariet. Z dohodnutých dôb viazanosti (do 24.07.2014 u

dodatku 1 a do 08.10.2014 u dodatku 2) nie je žalovanými faktúrami pokiaľ ide o účtovanie úhrad za dojednané paušály, pokryté obdobie v trvaní 320 dní (u dodatku 1), resp. 396 dní (u dodatku 2) (mesačné poplatky „Všetky siete SR nonstop“ boli v prípade oboch zmluvných vzťahov vyúčtované naposledy za obdobie od 08.09. do 07.10.2013, a to žalovanými faktúrami č. 2209565507 a č. 2209488939 z 10.09.2013, a teda za uvedené obdobie nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovanou počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo v oboch zmluvných vzťahoch zabezpečované zmluvnou pokutou dojednanou dodatkom 1 vo výške 240,- eur a dodatkom 2 vo výške 329,- eur (dojednaných vo výške poskytnutých zliav žalovanej pri kúpe MT danými dodatkami z predajných cien žalobcu), ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žalobou žiadal priznať škodu, ktorá mu mala vzniknúť vo výške 180,- eur (v súvislosti s porušením povinností žalovanej dojednaných zmluvou 1 v spojení s dodatkom 1 a vo výške 274,17 eura v súvislosti s porušením povinností žalovanej dojednaných zmluvou 2 v spojení s dodatkom 2, spolu vo výške 454,17 eura), keďže sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby v súvislosti dojednaným účastníckym programom služieb počas dohodnutých dôb viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovanou s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanej poskytol v podobe zliav zo svojich predajných cien MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednané „paušály“). Tým, že žalovaná svoje povinnosti nedodrжала, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanou (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanej poskytnutej zľavy z ceny MT, konkrétne v prípade dodatku 1 za obdobie 320 dní a v prípade dodatku 2 za obdobie 396 dní, zo zľavy vo výške 240,- eur v prípade dodatku 1 obdobiu 320 dní zodpovedá suma 105,21 eura a zo zľavy vo výške 329,- eur v prípade dodatku 2 obdobiu 396 dní zodpovedá suma 178,47 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobila žalovaná a ktorá teda celkovo predstavuje 283,68 eura (105,21 + 178,47). Nakoľko žalobca zobral ohľadne sumy 170,- eur s príslušenstvom ako časti uplatnenej náhrady škody žalobu späť, zo žalobou uplatnenej výšky škody 454,17 eura zostala ďalej predmetom konania suma 284,17 eura, z ktorej súd priznal žalobcovi už uvedených 283,68 eura.

Z priznanej sumy 566,62 eura (282,94 eura + 283,68 eura) súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 01.02.2013 aplikovateľného v takomto znení s poukazom na § 10c tohto nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na obdobie omeškania po 01.02.2013, priznal uplatnený zákonný úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 27.12.2013, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku listom z 12.12.2013, od ktorého žalobca aj požadoval priznať úroky z omeškania, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bola nepochybne žalovaná v omeškaní s celou priznanou časťou žalovanej istiny.

V časti, v ktorej zobral žalobca žalobu späť (ohľadne zaplatenia sumy 170,- eur s 8,25 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 27.12.2013 až do jej zaplatenia) súd konanie postupujúc podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil.

Vo zvyšnej časti (ohľadne sumy 0,49 eura z uplatnenej náhrady škody a 0,02 eura z uplatnenej sumy za neuhradené služby s uplatneným úrokom z omeškania z uvedených súm), súd žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na ich náhradu. Žalobca mal z celkového predmetu konania úspech v rozsahu 77 % a vo zvyšných 23 %-tách (zamietajúci výrok a výrok o čiastočnom zastavení konania, ktoré procesne zaviniel žalobca) bol neúspešný, teda jeho tzv. čistý úspech činí 54 %.

Náklady, ktoré mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s jeho zastúpením pôvodným advokátom splnomocneným žalobcom (na rozdiel od prvotných žalôb, pri ktorých si žalobca zvolil identického zástupcu len na podanie žaloby) na zastupovanie v celom konaní (ale so žiadosťou o doručovanie

všetkých písomnosti priamo žalobcovi, pričom so súdom následne tento zástupca ani nekomunikoval, čím sa stala účasť pôvodného splnomocneného zástupcu žalobcu v ďalšom konaní čisto formálnou), súd považuje za neúčelne vynaložené, ktorých výška pomerne výrazne navyšuje žalovanú pohľadávku a potenciálne takýto postup (v prípade úspechu - prevažného úspechu žalobcu), môže byť nástrojom k jednoduchému vytváraniu zisku na úkor protistrany. Súdu je známe z jeho úradnej činnosti, že žalobca dlhodobo zabezpečoval všetky činnosti súvisiace s uplatnením svojich pohľadávok na súde voči svojim zákazníkom (bývalým zákazníkom) výlučne prostredníctvom svojich pracovníkov a až neskôr, bez nejakého relevantného dôvodu začal využívať služby advokáta na spísanie žalôb a ich podanie na súd, v súvislosti s čím si uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prípravu a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), ktorých výšku vyčíslil v danom prípade celkovou sumou 143,62 eura vrátane DPH. Pritom nedošlo k žiadnej výraznejšej zmene ani samotnej štruktúry a obsahu žalôb a v nich obsiahnutej právnej argumentácie. Všetky takéto žaloby majú typizovanú podobu, do ktorej pisateľ žaloby len dopĺňa potrebné údaje spôsobilé ju individualizovať voči konkrétnemu žalovanému (identifikačné údaje ohľadne žalovaného, výška žalovanej sumy, jej rozdelenie na sumu pripadajúcu na neuhradené služby a škodu s rovnakým vzorcom výpočtu škody, označenie čísla zmluvy o pripojení, vymedzenie obdobia neplatenia, atď.), ktoré dopĺňované údaje sú v žalobe uvádzané hrubším písmom. Na takúto činnosť je priam „luxusom“ využívanie právnych služieb, čoho dôkazom je už zmienený fakt, že predtým si dlhodobo tieto činnosti zabezpečoval žalobca sám. Súd teda nepovažuje náklady spojené so zastúpením žalobcu pôvodným advokátom za náklady nevyhnutné pre riadne uplatňovanie alebo bránenia práva na súde, ktoré by mala znášať procesne neúspešná (prevažne neúspešná) protistrana, a preto tieto náklady (trovy právneho zastúpenia), ktoré mali žalobcovi vzniknúť v súvislosti s jeho zastúpením pôvodným zástupcom žalobcu v rámci rozhodovania o priznaní pomernej časti trov konania žalobcovi, zodpovedajúcich pomeru jeho úspechu v konaní, nezohľadňoval. Z trov právneho zastúpenia uplatnených za úkony právnej služby terajšieho zástupcu žalobcu, súd pri výpočte priznaných trov právneho zastúpenia zohľadnil len tie, ktoré súviseli s úkonom právnej služby - účasť na pojednávaní na tunajšom súde 21.09.2015 - úkon uplatnený vo výške 38,86 eura + režijný paušál 8,39 eura, ďalej cestovné náklady zástupcu žalobcu v súvislosti s jeho účasťou na uvedenom pojednávaní (Banská Bystrica - Dolný Kubín a späť - služobným OMV KIA CEE'D - 150 km pri priemernej spotrebe 4,7 l/100 km, cene 1 l paliva 1,235 eura a sadzbe základnej náhrady 0,18 eura/km), čo celkovo predstavuje 35,71 eura : 2 = 17,85 eura a náhradu za stratu času vo výške 27,96 eura (4 polhodiny x 13,98 eura) : 2 (v danom prípade bola priznaná 1-ica z náhrady hotových výdavkov a z náhrady za stratu času, keďže uvedená cesta súvisela s účasťou zástupcu žalobcu na dvoch súdnych pojednávaniach) + 20 % DPH z odmeny, náhrad a hotových výdavkov, čo celkovo predstavuje sumu 110,86 eura. Pri ich vyčíslení súd postupoval podľa § 18 ods. 1, 3 v spojení s § 9, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. d), § 15, § 16 ods. 3, 4 a § 17 ods. 1, 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v aktuálne účinnom znení. Z takto vyčíslených trov právneho zastúpenia predstavuje 54 % priznaných 59,86 eura. Za úkon prevzatia a príprava zastúpenia (terajším zástupcom žalobcu) odmenu (jej pomernú časť) nepriznal, nakoľko v tomto prípade na náklady súvisiace výlučne so zmenou právneho zastúpenia úspešného účastníka len z vôle takéhoto účastníka, nie je dôvod zaväzovať neúspešnú (prevažne neúspešnú) protistranu, pričom v prípade pôvodného zástupcu žalobcu súd za úkon prevzatia a príprava zastúpenia odmenu nepriznal z dôvodov už vyššie uvádzaných. Tiež súd nepriznal pomernú časť uplatnenej odmeny za úkon písomné podanie - vyjadrenie zo 17.09.2015, ktoré sa týkalo výlučne zdôvodnenia „oprávnenosti“ účtovania administratívnych poplatkov za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky“, pričom ako to napokon uviedol aj zástupca žalobcu na pojednávaní, dané poplatky účtované dvoma zo žalovaných faktúr, ani neboli predmetom tohto konania, keďže tieto pohľadávky boli žalobcom ešte pred podaním žaloby odpísané. Takže to zdôvodňovanie, ktoré urobil zástupca žalobcu uvedeným podaním bolo zbytočné (stačilo súdu oznámiť, že uvedené poplatky boli odpísané a nie sú predmetom konania) a z pohľadu v tejto súvislosti vzniknutých trov šlo o neúčelne vynaložené náklady. Naviac tunajší súd už právoplatne opakovanne judikoval (napr. vec sp. zn. 5C/134/2014, 5C/64/2015), že účtovanie takýchto poplatkov má základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Ďalšie trovy vznikli žalobcovi v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu, ohľadne ktorého nedôjde k jeho vráteniu, a to vo výške 40,70 eura (44 mínus 3,30), z čoho 54 % predstavuje priznaných 21,98 eura. Žalobcovi priznané trovy je žalovaná povinná s poukazom na § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť zástupcovi žalobcu.

O vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby pred prvým pojednávaním, zaplateného žalobcom v celkovej výške 44,- eur, po jeho krátení o sumu 6,70 eura, t.j. vo výške 3,30 eura (zo zaplateného súdneho poplatku pripadá na tú časť žalovanej istiny, ktorej sa týkalo čiastočné späťvzatie žaloby suma 10,- eur, ktorá sa kráti o 6,70 eura) prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, súd rozhodol postupujúc podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v aktuálne účinnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).