

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 9C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415200633
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fújerik
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2015:8415200633.4

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Jurajom Fújerikom v právnej veci žalobcu : Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému : V. Q., N.. XX.XX.XXXX, N. A. K., W. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou Q.. B. N., M. B.Ú. Ú. Y. B. W., o zaplatenie 750,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 876,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.752,87 Eur od 16.12.2014 do 15.1.2015, zo sumy 1.365,10 Eur od 16.1.2015 do 15.2.2015, zo sumy 1.184,28 Eur od 16.2.2015 do 15.3.2015, zo sumy 934,12 Eur od 16.3.2015 do 14.4.2015 a zo sumy 750,87 Eur od 15.4.2015 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z iných trov vo výške 26,16 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.02.2015 domáhal zaplatenia istiny úveru vo výške 1.365,10 Eur, nezaplatených poplatkov vo výške 69,- Eur, úroku vo výške 114,83 Eur a úroku z omeškania vo výške 2,01 Eur, ktoré vznikli z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroku vo výške 19,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.752,87 Eur od 07.01.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1.752,87 Eur od 16.12.2014 do zaplatenia a tiež z nezaplatených úrokov vo výške 114,83 Eur od 07.01.2015 do zaplatenia. Žalobca tento svoj žalobný nárok odôvodnil tým, že dňa 27.12.2013 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných anuitných mesačných splátkach, pričom celý úver mal byť zaplatený do 12.12.2017. Pohľadávka žalobcu vznikla z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť splácať úver a napriek výzve na predčasné splatenie úveru v lehote do 15.12.2014, žalovaný tento úver doposiaľ nezaplatil.

Žalobca písomným podaním zo dňa 13.03.2015 vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie poplatkov vo výške 60,- Eur a z dôvodu úhrady realizovanej v jeho prospech žalovaným dňa 16.02.2015 vo výške 180,82 Eur vzal svoju žalobu späť aj v časti istiny zodpovedajúcej tejto úhrade, ktorú zohľadnil aj v rozsahu uplatneného nároku na úroky z omeškania.

Žalobca písomným podaním zo dňa 22.04.2015 vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 433,41 Eur z dôvodu, že žalovaný dňa 16.03.2015 zaplatil sumu 250,16 Eur a dňa 15.04.2015 sumu 182,25 Eur.

Z tohto dôvodu súd po zohľadnení oboch čiastočných späťvzatí žaloby, uznesením č.k. 9C 63/2015 - 60 zo dňa 16.06.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny nad sumu vo výške 750,87 Eur, poplatkov nad sumu vo výške 9,- Eur, nad sumu úroku 19,9 % ročne zo sumy 1.752,87 Eur od 16.12.2014 do 15.01.2015, zo sumy 1.365,10 Eur od 16.01.2015 do 15.02.2015, zo sumy 1.184,28 Eur od 16.02.2015 do 15.03.2015, zo sumy 934,12 Eur od 16.03.2015 do 14.04.2015, zo sumy 750,87 Eur od 15.04.2015 do zaplatenia a nad sumu úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.867,70 Eur od 16.12.2014 do 15.01.2015, zo sumy 1.479,93 Eur od 16.01.2015 do 15.02.2015, zo sumy 1.299,11 Eur od 16.02.2015 do 15.03.2015, zo sumy 1.048,95 Eur od 16.03.2015 do 14.04.2015 a zo sumy 865,70 Eur od 15.04.2015 do zaplatenia zastavil.

Nakoľko pobyt žalovaného nebol súdu známy a z tohto dôvodu mu nebolo možné doručovať písomnosti, bola mu v zmysle § 29 ods. 2, 6 O.s.p. ustanovená opatrovníčka Q.. B. N., M. B. Ú. Y. B. W..

Žalobca a opatrovníčka žalovaného sa na pojednávanie konané dňa 30.09.2015 nedostavili, avšak žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 09.07.2015 a požiadal, aby súd rozhodol bez jeho účasti. Preto súd za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, výpisu z účtu žalovaného, I. časti sadzobníka poplatkov, Úverovej zmluvy č. XXXXX, upomienky zo dňa 18.08.2014, druhej upomienky zo dňa 16.09.2014, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.12.2014, Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 07.12.2013, písomných vyjadrení žalobcu zo dňa 13.03.2015 a zo dňa 22.04.2015, prehľadu platieb úveru, ďalšieho spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Žalobca, ako banka vystupujúca v pozícii veriteľa a žalovaný ako klient - dlžník uzavreli dňa 27.12.2013 Úverovú zmluvu č. XXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v tejto Úverovej zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Výška úveru bola dohodnutá na sumu 2.000,- Eur pri fixnej úrokovej sadzbe 19,9 % ročne, pričom výška anuitnej splátky bola dohodnutá na sumu 60,58 Eur mesačne s prvou splatnosťou dňa 13.01.2014. Ďalšie mesačne anuitné splátky v počte 48 boli splatné vždy k 12. dňu kalendárneho mesiaca, pričom konečná splatnosť úveru mala pri dodržaní všetkých anuitných splátok nastať dňa 12.12.2017. Ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) bola dohodnutá na 25,87 % pri priemernej RPMN vo výške 21,09 %. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný povinný uhradiť titulom poskytnutého úveru tak predstavovala sumu 3007,84 Eur. Okrem toho si zmluvné strany dohodli poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 3,- Eur mesačne. Žalovaný sa v článku 3, bod 3.1 Úverovej zmluvy zaviazal riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z Úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť žalobcovi poplatky súvisiace s úverom uvedené v Úverovej zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach a sadzobníku poplatkov. Z bodu 4, bod 4.1 Úverovej zmluvy vyplýva, že ak žalovaný nezaplatí anuitnú splátku včas, má žalobca právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatennej anuitnej splátky až do jej zaplatenia.

Z výpisu z účtu v banke (žalobcu), ktorého majiteľom je žalovaný vyplýva, že dňa 27.12.2013 bola žalovanému poukázaná na jej účet suma 1.900,- Eur, predstavujúca poskytnutý úver vo výške 2.000,- Eur po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 100,- Eur.

Žalobca súdu na základe jeho výzvy predložil dňa 22.04.2015 prehľad platieb týkajúcich sa predmetného úveru, z ktorého vyplýva, že žalovaný tento úver splácal nepravidelne v splátkach rôznej výšky, a to iba do 04.11.2014, kedy na účet žalobcu bola poukázaná posledná splátka úveru. Z tohto dôvodu žalobca vyhotovil dňa 18.08.2014 upomienku, ktorou žiadal, aby žalovaný do 23.08.2014 zaplatil sumu 63,05 Eur. Dňa 16.09.2014 vyhotovil žalobca druhú upomienku adresovanú žalovanému, ktorou ho vyzval k zaplateniu omeškaných splátok úveru vo výške 123,73 Eur najneskôr do 21.09.2014. Nakoľko žalovaný na tieto upomienky nereagoval, žalobca výzvou zo dňa 15.12.2014 rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a vyzval žalovaného, aby celý dlh vo výške 1.938,71 Eur s príslušenstvom uhradil na účet žalobcu do 06.01.2015.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy (27.12.2013) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že žalobca, ako banka, vystupujúci v pozícii veriteľa a žalovaný, ako dlžník uzavreli dňa 27.12.2013 v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka Úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi splatiť v 48 mesačných anuitných splátkach vo výške po 60,58 Eur, pričom prvá anuitná splátka bola splatná dňa 13.01.2014. Pri dodržaní výšky a termínov anuitných splátok mal byť úver splatený dňa 12.12.2017. Zmluvné strany si v tejto Úverovej zmluve dohodli fixnú úrokovú sadzbu vo výške 19,9 % ročne. To, že tento úver vo výške 2.000,- Eur bol žalovanému po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 100,- Eur aj skutočne vyplatený jednoznačne vyplýva aj z výpisu z účtu žalovaného za obdobie od 27.12.2013 do 31.12.2013, kde medzi kreditnými položkami figuruje suma 1.900,- Eur pripísaná na účet dňa 27.12.2013 titulom čerpania úveru z úverového účtu.

Súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je predmetom tohto konania a ktorý je založený Úverovou zmluvou posúdil nielen v zmysle právnej úpravy obsiahnutej v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ale zároveň aj ako vzťah spotrebiteľský (čo napokon účastníci konania, vrátane žalobcu ani nespochybňovali), podliehajúci právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Úverovej zmluvy (27.12.2013). Súd pri názore o správnosti aplikácie zákona č. 129/2010 Z.z. vychádzal zo skutočnosti, že žalobca mal v čase uzavretia Úverovej zmluvy postavenie veriteľa tak, ako ho definuje ustanovenie § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože ako banka poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti vykonávanej v predmete podnikania zapísanom v obchodnom registri a v zmysle zákona 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na strane druhej, žalovaný uzavrel Úverovú zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, a teda má v zmysle § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. postavenie spotrebiteľa. Predmetná Úverová zmluva je tak v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ako aj v zmysle §

52 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou v podobe spotrebiteľského úveru. Súd po posúdení konformity obsahových náležitostí Úverovej zmluvy, ktorú realizoval v záujme účinnej ochrany spotrebiteľa konštatuje, že Úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z..

Súd pri posudzovaní toho, či žalovaný v zmysle Úverovej zmluvy dodržal povinnosti splácať úver riadne a včas vychádzal predovšetkým z prehľadu platieb viažucich sa túto Úverovú zmluvu, ktoré súdu predložil žalobca a ktoré považuje súd z hľadiska obsahového za relevantné. Z tohto prehľadu vyplýva, že žalovaný poukázal na účet žalobcu poslednú splátku úveru dňa 04.11.2014, avšak ani dovtedy niektoré splátky úveru neboli vo výške dohodnutej v Úverovej zmluve. Preto súd považuje postup žalobcu, ktorý rozhodol o predčasnej platnosti úveru a výzvou zo dňa 15.12.2014 vyzval žalovaného na splatenie celého úveru do 06.01.2015 za súladný s ustanovením bodu 4.2.1 Úverovej zmluvy. Žalobcovi tak vzniklo právo na zaplatenie celého zostatku úveru, ktorého hodnota ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (15.12.2014) predstavovala sumu 1.752,87 Eur, čo nepochybne vyplýva z prehľadu platieb. Okrem toho súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie kapitalizovaného úroku vo výške 114,83 Eur, ktorý vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru pri úrokovej sadzbe 19,9 % ročne a ktorého výška ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru vyplýva z prehľadu platieb. Za dôvodný súd považoval aj nárok žalobcu na zaplatenie kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 2,01 Eur vyplývajúceho z bodu 4.1 Úverovej zmluvy a z prehľadu platieb, ktorý vznikol z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru. Rovnako dôvodný považoval súd aj nárok žalobcu na zaplatenie 3 mesačných poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver po 3,- Eurá, teda spolu vo výške 9,- Eur, nakoľko tento poplatok jednoznačne vyplýva z obsahu Úverovej zmluvy.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že žalovanému nedodržaním splátok úveru vznikla po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru povinnosť zaplatiť žalobcovi zostávajúcu nesplatenú istinu úveru vo výške 750,87 Eur, úrok vo výške 114,83 Eur, úrok z omeškania vo výške 2,01 Eur a poplatok vo výške 9,- Eur, čo spolu predstavuje sumu 876,71 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 27.12.2013 (uzavretiu Úverovej zmluvy), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný nezaplatil úver v lehote do 06.01.2015 určenej žalobcom vo výzve na predčasné splatenie úveru zo dňa 15.12.2014. Žalovaný sa tak dostal do omeškania so splatením svojho peňažného záväzku, čím žalobcovi v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške uvedenej v § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Preto súd priznal žalobcovi v žalobe uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne (neidúc nad rámec návrhu, ktorým je súd v sporovom konaní viazaný a ktorý je súladný s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.), a to iba z istiny nesplateného úveru vo výške 1.752,87 Eur od 16.12.2014 (deň nasledujúci po poslednom termíne na splatenie úveru - 15.12.2014, ktorý je zároveň aj prvým dňom omeškania so zaplatením peňažného záväzku) do 15.01.2015, zo sumy 1.365,10 Eur (po zohľadnení čiastočnej úhrady dňa 16.01.2015 vo výške 387,77 Eur) od 16.01.2015 do 15.02.2015, zo sumy 1.184,28 Eur (po zohľadnení čiastočnej úhrady dňa 16.02.2015 vo výške 180,87 Eur) od 16.02.2015 do 15.03.2015, zo sumy 934,12 Eur (po zohľadnení čiastočnej úhrady dňa 16.03.2015 vo výške 250,16 Eur) od 16.03.2015 do 14.04.2015 a zo sumy 750,87 Eur (po zohľadnení čiastočnej úhrady dňa 15.04.2015 vo výške 183,25 Eur) od 15.04.2015 do zaplatenia.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a pri aplikácii vyššie citovaných právnych predpisov súd považoval žalobu v časti o zaplatenie sumy 876,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.752,87 Eur od 16.12.2014 do 15.1.2015, zo sumy 1.365,10 Eur od 16.1.2015 do 15.2.2015, zo sumy 1.184,28 Eur od 16.2.2015 do 15.3.2015, zo sumy 934,12 Eur od 16.3.2015 do 14.4.2015 a zo sumy 750,87 Eur od 15.4.2015 do zaplatenia za dôvodnú a preto rozhodol tak, ako je uvedené v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

Vo vzťahu k nároku žalobcu uplatneného v petite žaloby po čiastočnom späťvzatí žaloby, a to na zaplatenie úroku 19,9 % ročne zo sumy 1.752,87 Eur od 16.12.2014 do 15.01.2015, zo sumy 1.365,10 Eur od 16.01.2015 do 15.02.2015, zo sumy 1.184,28 Eur od 16.02.2015 do 15.03.2015, zo sumy 934,12 Eur od 16.03.2015 do 14.04.2015, zo sumy 750,87 Eur od 15.04.2015 do zaplatenia súd poukazuje na citované ustanovenie § 503 Obchodného zákonníka, z ktorého vyplýva, že záväzok dlžníka platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (ods. 1), pričom v deň splatnosti každej splátky sú splatné aj úroky z tejto splátky (ods. 2). Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z dôvodu nedodržania splátok má v praxi za následok povinnosť dlžníka splatiť úver v celosti k určitému dňu, teda povinnosť zaplatiť istinu úveru a úroky, ktoré neboli doposiaľ splatené. Preto tým, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, bolo povinnosťou žalovaného zaplatiť mu istinu úveru a dohodnuté úroky ku 06.01.2015, čo však znamená, že žalobca nemá právo naďalej požadovať zaplatenie úrokov po splatnosti úveru až do jeho zaplatenia. Súd poukazuje pritom na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2015, sp. zn. 6Co/190/2014 z ktorého vyplýva, že „Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku“. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti nároku na zaplatenie úrokov zamietol.

Súd žalobcovi nepriznal ani ním uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených úrokov vo výške 114,83 Eur, a to z dôvodu, že tak úroky ako aj úroky z omeškania predstavujú v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvo pohľadávky. Tak Občiansky zákonník a ani Obchodný zákonník neumožňujú veriteľovi požadovať od dlžníka príslušenstvo (v tomto prípade úroky z omeškania) pre prípad omeškania s platením príslušenstva pohľadávky (úrokov). Iný záver by znamenal neprípustné navyšovanie úrokov z úveru o úroky z omeškania.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v prevyšujúcej časti predstavujúcej, úroky vo výške 19,9 % ročne zo sumy 1.752,87 Eur od 16.12.2014 do 15.01.2015, zo sumy 1.365,10 Eur od 16.01.2015 do 15.02.2015, zo sumy 1.184,28 Eur od 16.02.2015 do 15.03.2015, zo sumy 934,12 Eur od 16.03.2015 do 14.04.2015, zo sumy 750,87 Eur od 15.04.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 114,83 Eur od 07.01.2015 do zaplatenia zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené v druhom odseku výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žalobca bol v konaní úspešný len čiastočne, pričom jeho úspech je vyjadrený v prvom odseku výrokovej časti tohto rozsudku. V prípade čiastočného zastavenia konania, je nutné aplikovať ustanovenie § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., kedy žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť z dôvodu, že žalovaný počas konania uhradil časť žalovanej pohľadávky, čím zavinil čiastočné zastavenie konania. Preto v časti žaloby, ktorá bola predmetom zastavenia, právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi. V zostávajúcej časti bol žalobca úspešný len čiastočne, a preto súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. Nakoľko viacero žalobcom uplatnených nárokov má charakter opakujúcich sa plnení,

súd za účelom ustálenia hodnoty uplatnených resp. priznaných nárokov vychádzal z právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 7 ods. 5 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého, ak ide o opakujúce sa plnenie na neurčitý čas, za cenu plnenia je potrebné považovať trojnásobok ceny ročného plnenia. Aplikácia tejto právnej úpravy je daná nutnosťou určenia hodnoty jednotlivých nárokov, ktoré žalobca požadoval v kontexte tých nárokov, ktoré mu boli priznané, a to za účelom určenia výšky pomerného úspechu v konaní.

Úspech žalobcu je daný nárokom na zaplatenie 1.365,10 Eur (dôvodný nárok požadovaný v žalobe, ktorý bol z viny žalobcu čiastočne vzatý späť) spolu s poplatkom vo výške 9,- Eur, úrokom vo výške 114,83 Eur, úrokom z omeškania vo výške 2,01 Eur a sumou úrokov z omeškania, ktoré súd kapitalizoval na sumu 263,64 Eur (5 % ročne zo sumy 1.752,87 za obdobie troch rokov), čo spolu predstavuje úspech žalobcu v peňažnom vyjadrení 1.754,58 Eur (1.365,10 Eur + 9,- Eur + 114,83 Eur + 2,01 Eur + 263,64 Eur).

Na strane druhej, neúspech žalobcu reprezentovaný zamietavým výrokom rozsudku je vyjadrený sumou 51,- Eur predstavujúcou späťvzatý nárok na poplatky, sumou 536,75 Eur predstavujúcou kapitalizovaný úrok (19,9 % ročne zo sumy 1.752,87 Eur od 16.12.2014 do 15.01.2015, zo sumy 1.365,10 Eur od 16.01.2015 do 15.02.2015, zo sumy 1.184,28 Eur od 16.02.2015 do 15.03.2015, zo sumy 934,12 Eur od 16.03.2015 do 14.04.2015, zo sumy 750,87 Eur od 15.04.2015 do 15.04.2018 - obdobie 3 rokov) a sumou 17,25 Eur predstavujúcou kapitalizovaný úrok z omeškania (5% ročne zo sumy 114,83 Eur za obdobie troch rokov), čo spolu predstavuje neúspech žalobcu v peňažnom vyjadrení 605,- Eur (51,- Eur + 536,75 Eur + 17,25 Eur).

Vychádzajúc z celkovej hodnoty nárokov, ktoré si žalobca uplatnil v žalobe, vrátane tých v kapitalizovanej podobe (2.359,58 Eur), predstavuje úspech žalobcu v percentuálnom vyjadrení 74,36 % a neúspech 25,64 %. Pretože žalobca mal úspech len čiastočný, súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. priznal žalobcovi právo na náhradu pomerných trov konania v rozsahu 48,72 % z celkových trov konania (pomer úspechu 74,36 % po odpočítaní neúspechu v rozsahu 25,64 %). Preto súd priznal žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcich z pomernej časti zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 26,16 Eur (48,72 % zo sumy zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 86,- Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.