

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 12C/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206810  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122206810.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní žalobcov 1/ S. N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. M. XXX, a 2/ mal. B. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. M. XXX, zast. v tomto konaní zákonným zástupcom - matkou žalobkyňou 1/ proti žalovanej R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. W. XXXX/X, Z., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s prísl. takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovanej u k l a d á písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktovať žalobkyňu 1/ a mal. žalobcu 2/.

II. Žalovanej u k l a d á na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov nepribližovať sa k žalobkyňi 1/ a mal. žalobcovi 2/.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 1/ a mal. žalobcovi 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám žalobkyne 1/ v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia určená výška náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/,2/ sa domáhali návrhom, doručeným súdu dňa 20.10.2022, nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. g) a h) CSP, ktorým by súd zakázal žalovanej kontaktovať písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami žalobcov 1/,2/ a približovať sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov k žalobcom 1/,2/.

2. Žalobcovia 1/,2/ svoj návrh zdôvodnili tým, že žalobkyňa 1/ je matkou mal. žalobcu 2/. Manželstvo žalobkyne 1/ s B. T. ( otcom mal. žalobcu 2/) bolo právoplatne rozvedené, mal. žalobca 2/ bol na čas po rozvoде zvedený do výchovy žalobkyňi 1/ a rodičia majú upravený aj styk s mal. Žalovaná je kamarátka s otcom mal. žalobcu 2/, napomáha a podporuje otca maloletého v násilnom preberaní dieťaťa, zúčastňuje sa pri ňom napriek výslovnému nesúhlasu žalobkyne 1/. Návrh otca mal. na výkon súdneho rozhodnutia bol uznesením Okresného súdu Trenčín v spojení s uznesením KS Trenčín č.k. 8CoE/5/2021-220 zo dňa 23.06.2021 zamietnutý a bolo zistené, že matka mal. - žalobkyňa 1/ nebráni v realizácii styku otca s maloletým. Žalobkyňa 1/ uviedla, že incidenty so žalovanou stále pokračujú. Žalovaná ich stále prenasleduje, vyhľadáva oboch, mal. žalobcu 2/ aj v priestoroch základnej školy maloletého. K poslednému incidentu došlo dňa 21.09.2022 v Centre pre deti a rodiny Zlatovce, kde sa žalovaná nachádzala, správala sa nevhodne, dehonestovala žalobkyňu 1/ ako matku aj pred mal., zasahovala a vstupovala do výkonu výchovného opatrenia, aj keď nebola účastníkom tohto konania a bola samotným Centrom upozorňovaná, aby opustila tieto priestory. Žalovaná na to reagovala len hlučným výsmechom. Správanie žalovanej sa vystupňovala do takej miery, že žalobcovia 1/,2/ sa cítia byť ohrození na telesnej a duševnej integrite. Správanie žalovanej je veľmi nepredvídateľné a v

poslednom období sa jej správanie zhoršilo do takej miery, že žalobcovia 1/,2/ sa vážne obávajú o svoje psychické zdravie.

3. Žalobcovia 1/,2/ svoje skutkové tvrdenia osvedčovali rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 05.04.2017 č.k. 34P/227/2016-420 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 26.09.2017 č.k. 6CoP/52/2017-444, listom žalobkyne 1/ zo dňa 16.10.2022, žiadosťou žalobkyne 1/ zo dňa 04.02.2021, vyjadrením MPSVaR SR zo dňa 17.02.2021 k akreditácii Rady pre práva dieťaťa- SR, uzneseniami OS Trenčín a KS Trenčín sp. zn. 26Em/1/2021 a 8CoE/5/2021, Odpoveďou Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 13.10.2022, uznesením OS Trenčín zo dňa 24.09.2021 č.k. 26P/113/2021-12.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, účinného od 1.7.2016 (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená a podľa písm. h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Súd pred vydaním neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či ide o vzťah medzi stranami sporu, či tu môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti prípadne vyžadujú, či toto právo je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie práve neodkladného opatrenia.

8. Súd zistil, že žalobcovia 1/,2/ sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej z dôvodu jej nevhodného správania sa k nim. Žalobcovia 1/,2/ pripojenými listinnými dôkazmi osvedčili skutočnosti tvrdené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čím bol osvedčený určitý skutkový vzťah medzi stranami sporu, nárok žalobcov 1/,2/ ako aj nutnosť bezodkladne upraviť pomery v danej veci v zmysle vyššie citovaných ustanovení a to hlavne podľa vyjadrenia Centra pre deti a rodiny Zlatovce zo dňa 13.10.2022. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nedôjde k obmedzeniu práv žalovanej, pretože žalovaná nemá žiadne práva v tomto prípade k žalobcom 1/,2/ a ani pri realizácii styku mal. žalobcu 2/, nie je účastníkom konania realizácie styku otca s maloletým. Správanie žalovanej neprispieva ani k zlepšeniu realizácie styku s mal. žalobcom 2/, skôr naopak, dochádza k psychickým následkom a obavám na strane žalobcov 1/,2/. Žalobcovia 1/,2/ pociťujú správanie žalovanej ako zásah do ich osobnej (telesnej aj duševnej) integrity. Správanie žalovanej zasahuje do ich práva na súkromie. Z tohto dôvodu súd v celom rozsahu vyhovel návrhu žalobcov 1/,2/. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nevznikne na strane žalobkyne žiadna škoda.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešným žalobcom 1/,2/ náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože neboli súdom odkázaní na podanie žaloby vo veci samej. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd určil lehotu na plnenie dlhšiu ako 3 dni, aby bolo možné v dostatočnom čase realizovať peňažné plnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania § 127 ods. 1 CSP (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.