

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/819/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214206396
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2214206396.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I. XXXX/XX, O. N., zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Pongrácz, Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, IČO: 42 362 962, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Bohdan Jakubis, Dobrovičova 13, Bratislava, o zaplatenie 508,82 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka a odporcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/323/2014-37 zo dňa 30.04.2014, rozhodujúc o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, r u š í napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie z a s t a v u j e .

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 102,96 Eur ako trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu.

Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 85,80 Eur ako trov právneho zastúpenia do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Rozsudkom napadnutým odvolaním súd prvého stupňa odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 508,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 30,50 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.03.2014 domáhal zaplatenia 508,82 Eur s príslušenstvom odporcom, čo predstavuje výšku neuhradených služieb v sume 344,82 Eur a náhradu škody vo výške 164,- Eur, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb vo výške 344,82 Eur vyfakturovaných v období júl 2010 až október 2010. Pohľadávka navrhovateľa v tomto konaní teda pozostáva z uplatnenej škody vo výške 164,- Eur ako rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou a vo zvyšku 344,82 Eur sa jedná o uhradenie služieb, ktoré odporca využíval v mesiacoch júl 2010 až október 2010, pričom za ne nezaplatil vyfakturovanú sumu.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník a následne aj odporca, ktorým sa domáhal zmeny rozsudku tak, že návrh bude zamietnutý, poukazujúc okrem iného na vznesenú námietku premlčania.

Navrhovateľ svojim podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 28.05.2015 zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

Odvolací súd vyzval odporcu a vedľajšieho účastníka, aby sa vyjadril k späťvzatiu návrhu, odporca aj vedľajší účastník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu a zároveň si uplatnili náhradu trov konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), v zákonom ustanovenej lehote včas (§ 204 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 202 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že je potrebné pripustiť späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastaviť.

Podľa ust. § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozitívnym procesným úkonom navrhovateľa, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav navrhovateľa, že na prejednaní svojho návrhu celkom alebo v presne vymedzenej časti nemá záujem a je uzročený s tým, že o jeho návrhu nebude v tomto rozsahu súdom meritórne rozhodnuté. Zákon slovne neukladá navrhovateľovi aby uviedol dôvody, pre ktoré berie návrh späť. Uvedenie dôvodu pre späťvzatie je však významné z hľadiska rozhodovania o trovách konania.

V predmetnej veci navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania vo veci samej späť v celom rozsahu po podaní odvolania proti rozsudku vo veci samej. Odvolací súd vychádzal zo zistenia, že odporca a aj vedľajší účastník vyjadrili súhlas so späťvzatím návrhu, preto odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením § 208 O.s.p. pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p., nakoľko zastavenie konania zavinil navrhovateľ späťvzatím návrhu, a tak vzniklo právo na náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi.

Náhradu trov konania si nielen uplatnil, ale aj vyčíslil odporca. Tarifná odmena z vymáhanej sumy 508,82 Eur v zmysle § 10 ods. 1 a 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení (ďalej len „cit. vyhl.“) predstavuje 34,86 Eur za jeden úkon právnej služby. Odporca si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, písomné vyjadrenie k odvolaniu). V zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 2 cit. vyhl. k tejto odmene prislúcha tiež tzv. režijný paušál, ktorý bol v roku 2014 vo výške 8,04 Eur. K tejto sume je vzhľadom na to, že advokát navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH, potrebné v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl. prirátat' i 20% DPH; odmena celkom tak potom činí po zaokrúhlení 102,96 Eur.

Náhradu trov konania si nielen uplatnil, ale aj vyčíslil tiež vedľajší účastník na strane odporcu. Tarifná odmena z vymáhanej sumy 508,82 Eur v zmysle § 10 ods. 1 a 2 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátom za poskytovanie právnych služieb v účinnom znení (ďalej len „cit. vyhl.“) predstavuje 34,86 Eur za jeden úkon právnej služby. Vedľajší účastník si uplatnil odmenu za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, odvolanie vo veci samej). V zmysle § 15 písm. a) a § 16 ods. 2 cit. vyhl. k tejto odmene prislúcha tiež tzv. režijný paušál, ktorý bol v roku 2014 vo výške 8,04 Eur, odmena celkom tak potom činí po zaokrúhlení 85,80 Eur.

S poukazom na ust. § 149 ods. 1 O.s.p. odvolací súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu predmetnú náhradu trov konania k rukám ich advokáta, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.