

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414210564
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1414210564.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: K. H., R.. XX.XX.XXXX, D. H. X, D., Š. V. I., U. V. W. Z.V., N. Okresného I. D. C. o zaplatenie 1.363,97 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 1.134,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 1.134,97 eur od 18.10.2011 do zaplatenia zastavuje.

II. Navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 58,30 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému evidencie poplatkov Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 229,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 55,40 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 60,20 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 56,70 eur od 18.08..2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 56,70 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, a to všetko na účet navrhovateľa, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, C.: XXXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 10.06.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.363,97 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 55,40 eur od 18.06.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 60,20 eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 56,70 eur od 18.08..2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 56,70 eur od 18.09.2011 do zaplatenia, 9,50% ročne zo sumy 1.134,97 eur od 18.10.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnej pokuty, ktoré odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469. Právny predchodca navrhovateľa a navrhovateľ uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 24.06.2013, na základe ktorej bola tiež postúpená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa proti odporcovi. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa riadne poskytol odporcovi služby elektronickej komunikácie prostredníctvom telefónneho čísla a odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v

aktuálnom cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporcovi faktúry spolu v sume 1.363,97, eur (z toho štyri faktúry na úhradu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 229,00 eur a jednu faktúru za zmluvné pokuty), ktoré odporca do dnešného dňa neuhradil, preto navrhovateľ žiadal, aby ho na ich zaplatenie aj spolu s úrokmi z omeškania zaviazal súd.

Nakoľko sa odporcovi nepodarilo doručiť návrh do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C 60/2015-48 zo dňa 03.07.2015 a odporca sa v mieste svojho trvalého pobytu nezdržiava a iný jeho súčasný pobyt sa tunajšiemu súdu aj napriek vykonaným opatreniam nepodarilo zistiť, súd mu podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP ustanovil opatrovníka pre zastupovanie v tomto konaní.

Právny zástupca navrhovateľa dňa 23.09.2015 písomne predložil súdu čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 1.134,97 eur s príslušenstvom a požiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Navrhovateľ naďalej žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu vo výške 229,00 eur s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to s časti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej sčasti späť, súd späťvzatie v časti o zaplatenie istiny v sume 1.134,97 eur spolu s príslušenstvom pripustil a podľa citovaného ustanovenia konanie v tejto časti zastavil.

Právny zástupca navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávanie ospravedlnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, napriek tomu, že predvolanie mu bolo doručené riadne a včas. Súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania, listinnými dôkazmi - faktúrou za obdobie 01.05.2011 - 31.05.2011, faktúra za obdobie 01.06.2011 - 30.06.2011, faktúra za obdobie 01.07.2011 - 31.07.2011, faktúra za obdobie 01.08.2011 - 31.08.2011, faktúra za obdobie 01.09.2011 - 30.09.2011, zmluvou o pripojení zo dňa 17.04.2010, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013, čiastočným späťvzatím žaloby, zmenou žalobného petitu, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 17.04.2010 Zmluvu o pripojení „Mágio TV“, kód účastníka XXXXXXXXXX v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Právny predchodca navrhovateľa v zmysle Zmluvy fakturoval odporcovi za poskytnuté služby faktúru č. XXXXXXXXXX za obdobie 01.05.2011-31.05.2011 v sume 60,20 eur s lehotou splatnosti 17.06.2011, faktúru č. XXXXXXXXXX za obdobie 01.06.2011 v sume 60,20 eur s lehotou splatnosti 17.07.2011, faktúru č. 3729802115 za obdobie 01.07.2011-31.07.2011 v sume 56,70 eur s lehotou splatnosti 17.08.2011 a faktúru č. XXXXXXXXXX za obdobie 01.08.2011-31.08.2011 v sume 56,70 eur s lehotou splatnosti 17.09.2011 za poskytnuté služby.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 24.06.2013 bola žalovaná pohľadávka proti odporcovi postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z. z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vecí súd mal preukázať, že na základe Zmluvy o pripojení medzi účastníkmi vznikol záväzkovo-právny vzťah. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby elektronickej komunikácie, a tým umožňoval odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Využívaním týchto služieb odporcom vznikla navrhovateľovi pohľadávka v hodnote 229,00 eur za nezaplatené poplatky za hovorné a mesačné poplatky, ktorú odporca neuhradil ani nereklamoval vyúčtovanie.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 7 ods. 7 tretia veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Súd podľa citovaných ustanovení rozhodol o vrátení zodpovedajúcej časti poplatku, o ktorú sa predmet poplatkového úkonu (hodnota predmetu sporu) ešte pred prvým pojednávaním obmedzil, teda z hodnoty istiny 1.363,97 eur na hodnotu 229,00 eur, z ktorej poplatková povinnosť podľa položky 1 písm.

a) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch je vo výške 16,50 eur. Súd vrátil navrhovateľovi zodpovedajúcu časť súdneho poplatku predstavujúcu rozdiel medzi zaplateným súdnym poplatkom v sume 81,50 eur a výškou súdneho poplatku z aktuálnej hodnoty predmetu konania 16,50 eur, t.j. 65,00 eur, krátený o 6,70 eur, t.j. celkom v sume 58,30 eur.

Keďže navrhovateľ preukázal dôvodnosť návrhu v istine 229,00 eur, súd návrhu vyhovel. Súd zároveň priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % a 9,50% ročne podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods.1 OSP a zaviazal vo veci neúspešného odporcu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý vo veci mal plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 67,10 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) a f), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). V konaní boli vykonané 2 úkony právnej služby (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia ,2. podanie žaloby na súd dňa 10.06.2014), režijný paušál 2x 7,81 + 20% DPH t.j. spolu 67,10 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).