

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/155/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2508899713
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2508899713.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci navrhovateľa: Mesto Piešťany, IČO 00 612 031, Nám. SNP 3, Piešťany, proti odporcom: v 1. rade C.. Š. R., U.. XX.XX.XXXX, R. L.Č. XXXX/X, D., v 2. rade G. R.O.H., A.. R., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXXX/X, D.y, v 3. rade G.. K. R., U.. XX.XX.XXXX, R. D. D.Á. XXXX/XX, D., v 4. rade L. R.U.N., A.. R., U.. XX.XX.XXXX, R. D., L. XXXX/X, spoločne zastúpení JUDr. Janou Dominovou Briškovou, advokátkou, AK so sídlom Kukučínova 8, Piešťany, o určenie vlastníctva a iné t a k t o

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. Piešťany, zapísaných v LV č. XXXX pre obec a kat. úz. Piešťany, vedeného Okresným úradom v Piešťanoch, katastrálnym odborom, pred ZMVM pôvodne označených ako parc. č. XXXX/X, po ZMVM ako parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúceho domu súp. č. XXXX, je n a v r h o v a t e ľ v celosti.
- II. Navrhovateľ je p o v i n n ý vrátiť odporcom v 1. a 2. rade v celosti plnenie - kúpnu cenu za nehnuteľnosti podľa Kúpnej zmluvy č. 4/1992 zo dňa 04.09.1992, registrovanej na Štátnom notárstve pod č. Reg. R I. XXXX/XX dňa 11.09.1992, vo výške 18 113,59 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 27.08.1999 (došlým súdu dňa 07.09.1999) sa navrhovateľ pôvodne domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vydať mu nehnuteľnosti, zapísané na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej aj "LV č. XXXX") ako pozemok - parc. č. XXXX, zastavaná plocha o výmere 178 m² (pred ZMVM parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha o výmere 198 m²) a dom, súp. č. XXXX, na parc. č. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území D. (ďalej aj "predmetné nehnuteľnosti"). V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 04.09.1992 odkúpili odporcovia v 1. a 2. rade od predávajúceho DOSPRA a.s., Piešťany kúpnu zmluvou č. X/XXXX (ďalej aj "KZ č. X/XXXX" alebo "KZ" alebo "kúpna zmluva"), registrovanou na (bývalom) Štátnom notárstve v Trnave pod č. RI XXXX/XX dňa 11.09.1992 do bezpodielového spoluvlastníctva manželov nehnuteľnosti - parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha o výmere 198 m², a dom, súp. č. XXXX, v celosti, zapísané na LV č. X pre obec a kat. úz. D.. Ďalej navrhovateľ uviedol, že uznesením bývalého Mestského súdu v Bratislave č. k. 20 Cob 507/93 zo dňa 06.12.1994 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.1995) bol zamietnutý návrh na zápis spoločnosti DOSPRA, a.s., Piešťany (ďalej aj "DOSPRA, a.s." alebo "DOSPRA") do obchodného registra (ďalej aj "OR"), ktorý bol povolený uznesením súdu I. stupňa dňa 25.05.1992, č. k. Sa 851/Z a zastavené odvolacie konanie vo veci zmeny zápisov v OR č. k. Sa 851/Z zo dňa 18.05.1993. Dôvodom zamietnutia návrhu na zápis DOSPRY do OR bola skutočnosť, že návrh na zápis podala osoba, ktorá nebola oprávnená na takéto podanie v zmysle ust. § 31 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník

(ďalej len "OBZ"). S uvedeným uznesením Mestského súdu sa stotožnil vo svojom rozsudku zo dňa 30.01.1998 aj Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj "NS SR" alebo "Najvyšší súd SR") vo veci sp. zn. 3Cdo 65/97, o neplatnosť kúpnej zmluvy navrhovateľa, t. j. Mesta Piešťany. Vzhľadom k tomu, že k zápisu DOSPRY nedošlo, všetky právne úkony týkajúce sa tejto spoločnosti, ktorá nemala právnu subjektivitu a teda nemohla ani konať ako právny subjekt, sa stali absolútne neplatnými. Preto aj kúpna zmluva, ktorú DOSPRA uzatvorila, je absolútne neplatná. Nakoľko vlastníctvo na základe absolútne neplatného právneho úkonu (akým je kúpna zmluva uzavretá medzi DOSPROU a odporcami) neprešlo na kupujúcich (t. j. na odporcov v 1. a 2. rade), je stále vlastníkom nehnuteľností Mesto Piešťany.

K podanému návrhu navrhovateľ pripojil tieto listinné dôkazy: KZ č. X/XXXX, zo dňa 04. 09.1992; uznesenie bývalého Mestského súdu v Bratislave, sp. zn. 20 Cob 507/93, zo dňa 06.12.1994; rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 65/97, zo dňa 30.01.1998 a uznesenie Okresného súdu v Trnave, č. k. 27C 63/95-69, zo dňa 04.02.1999.

Odporcovia v 1. a 2. rade sa k podanému návrhu vyjadrili podaním zo dňa 04.03.2001 (došlým súdu dňa 23.03.2001 - vid' nižšie).

Navrhovateľ následnými návrhmi opakovane menil žalobný návrh (petit), a to:

- na pojednávaní konanom dňa 08.10.2001 za účasti všetkých účastníkov tak, že žiadal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vydať navrhovateľovi nehnuteľnosť špecifikovanú v žalobnom petite oproti povinnosti navrhovateľa vrátiť plnenie poskytnuté za uvedené nehnuteľnosti (o tejto zmene návrhu súd na pojednávaní rozhodol uznesením tak, že "súd zmenu návrhu pripúšťa");
- podaním zo dňa 23.11.2004 (došlým súdu dňa 24.11.2004) tak, že žiadal, aby súd pripustil prístupenie ďalších účastníkov do konania na strane odporcov (terajších odporcov v 3. a 4. rade) a tiež aby súd rozhodol tak, že odporcovia v 1. až 4. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosti v kat. úz. D., zapísané v LV č. XXXX, pred ZMVM pôvodne označené ako parc. č. XXXX/X zastavaná plocha vo výmere 198 m² a na nej sa nachádzajúci dom súp. č. XXXX, po ZMVM označené ako parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúci dom súp. č. XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a tiež, že navrhovateľ je povinný vrátiť odporcom v 1. a 2. rade v celosti plnenie - kúpnu cenu za nehnuteľnosti podľa KZ č. X/XXXX zo dňa 4.9.1992 registrovanej na bývalom Štátnom notárstve v Trnave pod č. Reg. I 2379/92 dňa 11.9.1992, vo výške 545 690,- Sk (Kčs) do troch dní od právoplatnosti rozsudku (o tejto zmene návrhu -prednesenej navrhovateľom aj na pojednávaní konanom dňa 03.12.2004 za účasti všetkých účastníkov- súd na pojednávaní rozhodol uznesením tak, že "súd zmenu návrhu tak, ako je vyššie /t.j. v zápisnici/ uvedené pripúšťa"; následne o tejto zmene návrhu rozhodol uznesením č. k. PN-12C 91/00-809 zo dňa 03.12.2004);
- na pojednávaní konanom dňa 12.12.2005 za účasti všetkých účastníkov navrhovateľ zmenil návrh tak, že petit zmenený podaním zo dňa 23.11.2004 rozšíril tak, že žiadal, aby súd tiež rozhodol, že "Kúpna zmluva uzavretá dňa 04.09.1992 medzi obchodnou spoločnosťou DOSPRA a.s., Piešťany a odporcami v 1. a 2. rade C.. Š. R. a G. R., ktorej predmetom bola kúpa nehnuteľnosti zapísanej na LV č. X Strediska geodézie v Piešťanoch zast. č.s. XXXX, ako parc. č. XXXX/X v KÚ D. o výmere 198 m² je neplatná" (o tejto zmene návrhu na konanom pojednávaní súd rozhodol uznesením tak, že "súd rozšírenie žaloby tak, ako bolo prednesené, pripúšťa"); na tomto pojednávaní navrhovateľ tiež žiadal pripustenie rozšírenia návrhu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi odporcami v 1. až 4. rade, ktorej vklad bol povolený pod č. V XXXX/XX (o tejto zmene návrhu na konanom pojednávaní súd rozhodol uznesením tak, že "súd rozšírenie žaloby tak, ako ho predniesla poverená zástupkyňa navrhovateľa, nepripúšťa");
- podaním zo dňa 21.10.2008 (doručeným súdu krátkou cestou na pojednávaní konanom dňa 22.10.2008) v znení jeho podania zo dňa 24.11.2008 (oprava chýb v písaní) tak, že žiadal, aby súd rozhodol tak, že: I. Kúpna zmluva č. X/XXXX zo dňa 4.9.1992 uzavretá medzi akciovou spoločnosťou DOSPRA, a.s. ako predávajúcim a odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľnosti v kat. úz. D., zapísaná v LV č. X Strediska Geodézie v D., ako parc. č. XXXX/X, zast. čs. XXXX, o výmere 198 m², registrovanej na Štátnom notárstve v Trnave pod č. Reg. R I. 2379/92 dňa 11.9.1992 je absolútne neplatná; II. Darovacia zmluva, uzavretá medzi odporcami v 1. a 2. rade ako darcami a odporcami v 3. a 4. rade ako obdarovanými, predmetom ktorej bol dom čs. XXXX na parc. č. XXXX (pred ZMVM ako parc. č. XXXX/X) a parc. č. XXXX vo výmere 178 m² zastavané plochy, kat. úz. D.Š., zapísané v LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra Piešťany, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Piešťany dňa 16.01.2004 pod číslom vkladu V XXXX/XX, je absolútne neplatná; III. Vlastníkom nehnuteľností v kat. úz. D., zapísaných v LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra Piešťany, pred ZMVM pôvodne označených ako parc. č. XXXX/X, po ZMVM

ako parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvoría vo výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúceho domu s.č. XXXX, je navrhovateľ v celosti; IV. Odporcovia v 1. až 4. rade sú povinní vypratať nehnuteľnosti v kat. úz. D., zapísané v LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra Piešťany, pred ZMVM pôvodne označených ako parc. č. XXXX/X, po ZMVM ako parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvoría o výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúci dom súp. č. XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, a V. Navrhovateľ je povinný vrátiť odporcom v 1. a 2. rade v celosti plnenie - kúpnu cenu za nehnuteľnosti podľa Kúpnej zmluvy č. X/XXXX zo dňa 04.09.1992 registrovanej na (bývalom) Štátnom notárstve pod č. Reg. RI 2379/92 dňa 11.9.1992, vo výške 545 690 Sk, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením č. k. 4C/155/2008-1009 zo dňa 08.04.2010 (právoplatným dňom 19.04.2010) súd rozhodol tak, že zmenu návrhu v zmysle podania zo dňa 21.10.2008 v znení podania zo dňa 24.11.2008 pripustil.

Na pojednávaní dňa 27.08.2014 a následne písomným podaním zo dňa 03.09.2014 (došlým súdu dňa 09.09.2014) navrhovateľ navrhol vstup do konania na strane odporcu ďalší subjekt, a to spoločnosť AB Contact, s.r.o., IČO 36 257 753, so sídlom Kukučínova 8, Piešťany, ktorá užíva nebytové priestory na prízemí nehnuteľnosti domu súp. č. XXXX na parc. č. XXXX, kat. územie D., na základe nájomnej zmluvy uzavretej s odporcami v 3. a 4. rade, ktorí sú zapísaní na LV č. XXXX ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti každý v podiele 1/2-ica. Svoj návrh odôvodnil navrhovateľ tým, že právne úkony, predmetom ktorých bol prevod vlastníctva nehnuteľností parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvoría o výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúci dom súp. č. XXXX, vychádzajúc pri tom z absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy č. X/XXXX zo dňa 04.09.1992, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou DOSPRA, a.s., subjektom bez právnej subjektivity, ako predávajúcim a odporcami v 1. a 2. rade, ako kupujúcimi, sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi. Vzhľadom na uvedené aj nájomná zmluva, uzavretá medzi odporcami v 3. a 4. rade a spoločnosťou AB Contact, s.r.o., IČO 36 257 753, na základe ktorej užíva uvedená spoločnosť nebytové priestory na prízemí domu súp. č. XXXX je absolútne neplatným právnym úkonom a spol. AB Contact, s.r.o. tieto nebytové priestory užíva bez právneho dôvodu. Súčasne navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že v časti nároku podľa výroku IV. petítu svojho návrhu, týkajúceho sa vypratania nehnuteľnosti voči odporkyňi v 2. rade, G. R., rod. R., jej vypratanie už nežiada, keďže odporkyňa v nehnuteľnosti súp. č. XXXX na parc. XXXX nebýva, neužíva žiadny byt, ani nebytový priestor.

O zhora uvedenom súd rozhodol uznesením č. k. 4C/155/2008-1210 zo dňa 24.10.2014 (právoplatným dňom 19.11.2014) tak, že vstup spoločnosti AB Contact, s.r.o. do konania ako odporcu v 5. rade pripustil, konanie voči odporkyňi v 2. rade v časti uloženia povinnosti vypratať predmetné nehnuteľnosti zastavil.

Uznesením č. k. 4C/155/2008-1291 zo dňa 15.07.2015 (právoplatným dňom 28.07.2015) súd konanie v časti o uloženie povinnosti odporcom v 1., 3., 4. a 5. rade vypratať nehnuteľnosti v kat. území Piešťany, zapísané v LV č. XXXX, Okresného úradu Piešťany, odbor katastrálny, pred ZMVM pôvodne označené ako parc. č. XXXX/X, po ZMVM ako parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvoría o výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúci dom súp. č. XXXX vylúčil na samostatné konanie.

Konajúci súd si z OR vyžiadal spisový materiál spoločnosti DOSPRA a.s. so sídlom v Piešťanoch, ktorého kópia (v spise na č. I. 62 až 578) mu bola doručená dňa 20.12.2001.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, listinnými dôkazmi, založenými v spise, výpoveďami účastníkov (ich zástupcov), ohliadkou domu súp. č. XXXX, a zistil tento skutkový a právny stav:

Z KZ č. X/XXXX súd zistil, že túto "uzavreli predávajúci: Akciová spoločnosť DOSPRA (pozn. súdu: IČO neuvedené), Školská 19, 921 01 Piešťany, zastúpená jednateľmi N.. B.. H. T., predsedom predstavenstva, C.. B. T., podpredsedom predstavenstva a výkonným riaditeľom G. O. a kupujúci: C.. Š. R. (r. č. XXXXXX/XXX a manželka G. R. A. R. (A.. Č.. XXXXXX/XXX), obaja bytom D., H. XX" (t. j. odporcovia v 1. a 2. rade).

Predmetom tejto kúpnej zmluvy bola kúpa nehnuteľností zapísaných v LV č. X strediska Geodézie v D. ako parcela č. XXXX/X, kat. úz. D., zast. plocha o výmere 198 m², dom, súp. č. XXXX, ktoré odporcovia v 1. a 2. rade predmetnou KZ kupovali do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj "BSM").

Nehnuteľnosti boli nadobudnuté za kúpnu cenu 545 690,- Kčs (= 18 113,59 eura, pri konverznom kurze 30,1260 SKK/1 EUR). Uvedenú kúpnu zmluvu registrovalo Štátne notárstvo v Trnave dňa 11.09.1992 pod č. k. RI 2379/92.

Z bankových dokladov zo dňa 23.09.1992 súd zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade zaplatili sumu 545 690,- Kčs ako "doplatok kúpnej ceny nehnuteľnosti dľa notárskej zápisnice ŠN Trnava 11.09.1992, RI 2379/92" (zaplatenie kúpnej ceny odporcami v 1. a 2. rade sporné medzi účastníkmi nebolo).

Z LV č. XXXX zo dňa 16.03.2001 súd zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade boli k uvedenému dňu zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností.

Odporcovia v 1. a 2. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 04.03.2001 (došlom súdu dňa 23. 03.2001) k podanému návrhu uviedli, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli ako kupujúci do ich BSM (bezpodielového spoluvlastníctva manželov) za dohodnutú kúpnu cenu 545 690,- Sk dňa 11.09.1992, kedy (bývalé) Štátne notárstvo v Trnave pod č. RI 2379/92 registrovalo kúpnu zmluvu č. X/XXXX zo dňa 04.02.1992 medzi odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi a predávajúcim - spoločnosťou DOSPRA, a.s., Piešťany (ďalej tiež aj "predávajúci"). Spôsobilosť predávajúceho k právam a povinnostiam si preverili na základe aktuálneho výpisu z OR Obvodného súdu Bratislava I v Bratislave, kde bola spoločnosť zapísaná ako DOSPRA, a.s., IČO 31 414 028, so sídlom na Školskej ul. 19 v Piešťanoch. Uvedená spoločnosť bola založená jediným zakladateľom Mestom Piešťany (t. j. navrhovateľom) dňa 27.03.1992, kedy boli uzneseniami Mestského zastupiteľstva schválené stanovky spoločnosti a kreované jej orgány. DOSPRA vznikla dňa 04.05.1992 zápisom do Obchodného registra Obvodného súdu Bratislava I v Bratislave. Uviedli, že tvrdenie navrhovateľa ako jediného zakladateľa a spoločníka DOSPRY, že k zápisu tejto spoločnosti nedošlo a všetky právne úkony ňou vykonané sú absolútne neplatné (ktoré tvrdenia opiera o uznesenie bývalého Mestského súdu v Bratislave, sp. zn. 20Cob 507/93, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.01.1995 a o rozsudok NS SR, sp. zn. 3Cdo 65/97 zo dňa 30.01.1998) je nesprávne a navrhovateľom podaný návrh nemá oporu v platnom právnom poriadku SR. S poukazom na ust. § 18 OZ uviedli, že pre posúdenie je dôležité, v ktorom momente nadobúdajú právnické osoby spôsobilosť na práva a povinnosť, keď túto spôsobilosť nadobúdajú okamihom ich vzniku (tu poukázal na ust. § 19 OZ). Poukázali tiež na to, že pokiaľ vznik právnickej osoby zákon viaže na zápis do obchodného registra alebo iného registra, odo dňa účinnosť zápisu do tohto registra právnické osoby nadobúdajú plnú právnu subjektivitu a tým aj možnosť nadobúdať práva a povinnosti, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. V ďalšom poukázal na ust. § 57, § 62, § 27 OBZ. Poukázali tiež na ust. § 19a OZ (pozn. súdu: ktorý však upravuje obmedzenie spôsobilosti právnickej osoby nadobúdať práva a povinnosti, teda na súdnu vec sa nevzťahuje).

V ďalšom odporcovia v 1. a 2. rade poukázali na stanovisko obchodného kolégia NS SR, sp. zn. Obpj 9/93 zo dňa 04.02.1994, podľa ktorého je obchodný register podľa § 27 ods. 1 OBZ verejným zoznamom, do ktorého sa zapisujú zákonom stanovené údaje týkajúce sa podnikateľov, prípadne iných osôb, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Keďže OR je verejným zoznamom, zákon so zápisom do OR spája ten dôsledok, že skutočnosti v ňom zapísané sú účinné voči každému odo dňa, ku ktorému sa zápis vykonal (§ 27 ods. 2 OBZ). Poukázali tiež na to, že právnické osoby, ktoré sa zapisujú do OR vznikajú dňom, ku ktorému boli do OR zapísané a týmto dňom nadobúdajú oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Zápis má hmotnoprávne účinky (§ 62, § 225 OBZ) a vykonáva sa na základe uznesenia súdu o obsahu zápisu, ktoré má procesné účinky.

Odporcovia v 1. a 2. rade ďalej uviedli, že výrokom uznesenia bývalého Mestského súdu v Bratislave, sp. zn. 20Cob 507/93, právoplatným dňom 27.01.1995 (po 32 mesiacoch legálnej existencie DOSPRY) bol porušený zákon a preto ho nemožno vykladať tak, že DOSPRA nevznikla. Uviedli, že konania bývalého Obvodného súdu Bratislava I, sp. zn. Sa 851/Z vo veci prvozápisu DOSPRY bolo skončené 25.05.1992 jej zápisom do OR, vydaním prvého výpisu z OR ako verejnej listiny. V ďalšom poukázali na ust. § 68 ods. 6 písm. c/ OBZ a s poukazom na ust. § 69 a § 70 OBZ namietali nezákonný postup pri "výmaze" DOSPRY po 32 mesiacoch jej existencie. Uviedli, že ich právnu istotu ako osôb konajúcich v dobrej viere v zápis do OR chráni aj ust. § 27 OBZ. V závere odporcovia namietli aj znenie žalobného petitu, v ktorom absentoval výrok o povinnosti navrhovateľa vrátiť odporcom prijaté plnenie.

K podanému vyjadreniu odporcovia pripojili tieto listinné dôkazy (všetko kópie): KZ č. X/XXXX; príkaz na úhradu/inkaso, zo dňa 23.09.1992; výpis z LV č. XXXX pre obec a kat. úz. Piešťany, zo dňa 16.03.2001; výpis z OR Obvodného súdu Bratislava I v Bratislave, oddiel Sa, vložka č. 851/Z, zo dňa 25.05.1992; stanovky DOSPRY, zo dňa 27.03.1992; uznesenie Okresného súdu v Trnave, č. k. 27C 63/95-69, zo dňa

04.02.1999; späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 27 C 63/95, zo dňa 20.09.1999 a uznesenie Okresného súdu v Trnave č. k. 27C 63/95-76 zo dňa 06.07.2000.

Z uznesenia Okresného súdu v Trnave č. k. 27C 63/95-69 to dňa 04.02.1999 súd zistil, že Mesto Piešťany ako navrhovateľ proti odporcom C.. Š. R. K. G. R.vá, rod. R. sa návrhom došlým tam. súdu dňa 04.12.1995 sa domáhalo určenia neplatnosti KZ č. X/XXXX.

Z podania Mesta Piešťany (ďalej aj "mesto") zo dňa 20.09.1999 v právnej veci vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 27C 63/95 súd zistil, že návrh zo dňa 20.11.1995 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vzalo mesto späť v celom rozsahu. Z uznesenia č. k. 27C 63/95-76 zo dňa 06.07.2000 súd zistil, že konanie bolo zastavené.

V súdnej veci bol návrh podaný na Okresnom súde Piešťany dňa 07.09.1999, teda predtým, než bolo konanie v totožnej veci na Okresnom súde v Trnave zastavené. Do právoplatnosti uznesenia Okresného súdu v Trnave tu bola prekážka litispendencie (§ 83 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok / ďalej len "OSP" - začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie), brániaca Okresnému súde Piešťany vo veci konať; právoplatným zastavením konania pred Okresným súdom v Trnave (viď zhora) však prekážka litispendencie odpadla. Zastavenie zhora uvedeného konania pred Okresným súdom v Trnave medzi účastníkmi sporné nebolo.

Z uznesenia Mestského zastupiteľstva č. XX/XXXX Mesta Piešťany (prijatom na druhom riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva) súd zistil, že týmto uznesením došlo k schváleniu transformácie štátneho podniku Bytové hospodárstvo Piešťany na DOSPRA a.s., so sídlom Piešťany, v zložení základného majetku vo výške 851 016 240,- Kčs, so 100%-nou účasťou Mesta Piešťany.

Zo zakladateľskej listiny DOSPRY súd zistil, že základný "kapitál" tejto spoločnosti (851 016 240,- Kčs) mal pozostávať z nepeňažných vkladov, ktorých hodnota je uvedená v prílohe ako neoddeliteľnej súčasťou zakladateľskej listiny. Hodnota bola určená odborným ocenením znaleckou organizáciou CORPORA Bratislava.

Z dodatku k znaleckému posudku č. 02 - 01/1992 z januára 1992 vypracovaného uvedenou znaleckou organizáciou súd zistil, že nepeňažný vklad v zmysle zhora uvedeného bol tvorený aj obytný dom súp. č. XXXX na Kukučínovej ul., na parc. č. XXXX/X a tiež parc. č. XXXX/X zast. pl. o výmere 198 m² (t. j. predmetné nehnuteľnosti).

Z uznesenia bývalého Obvodného súdu Bratislava I v Bratislave, sp. zn. Sa 851/Z zo dňa 25.05.1992 súd zistil, že v OR v odd. Sa vo vložke č. 851/Z povoľuje sa vykonať (prvo-)zápis obchodnej spoločnosti DOSPRA, akciová spoločnosť, IČO 31 414 028, so sídlom Školská 19, 921 01 Piešťany, deň vzniku: 04.05.1992.

Z výpisu z OR bývalého Obvodného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 25.05.1992 súd zistil, že v Odd.: Sa, vl. č. 851/Z bola zapísaná obchodná spoločnosť DOSPRA, akciová spoločnosť, IČO 31 414 028, so sídlom Školská 19, 921 01 Piešťany; deň vzniku: 04.05.1992.

Z uznesenia bývalého Mestského súdu v Bratislave, sp. zn. 20 Cob 507/93, zo dňa 06.12. 1994 vo veci zápisu do obchodného registra DOSPRA, a.s. Piešťany, Školská 19 a zmeny zápisu v obchodnom registri súd o. i. zistil, že na odvolanie Mestského prokurátora proti uzneseniam bývalého Obvodného súdu Bratislava I č. k. Sa 851/Z zo dňa 25.05.1992 (t.j. uznesenie o prvozápise DOSPRY do OR) a Sa 851/Z zo dňa 18.05.1993 (t. j. uznesenie o povolení zápisu zmien v OR v časti štatutárnych orgánov, konania menom spoločností a dozornej rady DOSPRY) konajúci súd napadnuté uznesenia súdu I. stupňa zmenil tak, že návrhy sa zamietajú. Rozhodnutie súd odôvodnil o. i. aj tým, že návrh na prvozápis nepodala oprávnená osoba, a predmetné uznesenie, adresované na DOSPRU, nebolo doručené DOSPRE, ale osobe, ktorá podala návrh na (prvo-)zápis DOSPRY, teda, že predmetné uznesenie ani nenadobudlo právoplatnosť; tu vytkol súdu I. stupňa nerešpektovanie ust. § 31 ods. 1, § 191 ods. 1 a § 175 ods. 2 OBZ.

Z rozsudku NS SR sp. zn. 3Cdo 65/97 zo dňa 30.01.1998 vyplýva, že týmto rozsudkom došlo k zrušeniu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 49Co 187/96-70 zo dňa 10.09.1996. Predmetom

základného konania (v konaní pred Okresným súdom v Trnave) bol návrh navrhovateľa (Mesta Piešťany) o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorý smeroval voči odporcom v 1. rade B.. C. H., v 2. rade B.. Ľ. H. a v 3. rade voči spoločnosti DOSPRA. V odôvodnení rozsudku NS SR ako súd dovolací dospel k právnomu záveru, že zamietnutím návrhu na zápis spoločnosti DOSPRA do OR rozhodnutím bývalého Mestského súdu v Bratislave (t. j. uznesením č. k. 20Cob 507/93 - viď zhora) došlo k tomu, že na spoločnosť DOSPRA je treba hľadieť, akoby nebola nikdy vznikla. Uznesenie súdu, ktorým povolil zápis do obchodného registra spoločnosti DOSPRA, ktorý Obvodný súd Bratislava I. povoliť nemal, nekonvaliduje nedostatky, pre ktorý zápis nemal byť povolený. Zrušenie zápisu má právne účinky od počiatku (ex tunc), a teda ani počas trvania jej zápisu v OR až do jeho zrušenia nemala právnu subjektivitu a nemohla konať ako právny subjekt.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku tiež uviedol, že základnou procesnou podmienkou pri zápise akciovej spoločnosti do OR je podanie spôsobilého návrhu na zápis, a to nielen čo do obsahu (§ 175 ods. 1 a 3 OBZ), ale aby ho podal spôsobilý subjekt v zmysle ust. § 175 ods. 2 OBZ (hmotnoprávna podmienka upravená hmotnoprávnym predpisom). Uviedol, že hmotno-právne účinky a aj zápis do OR môže nastať len po podaní perfektného návrhu. V dôsledku konštitutívneho charakteru zápisu akciová spoločnosť vznikne aj s následkami pozitívneho princípu publicity, čo platí pri podaní perfektného návrhu; ak táto podmienka splnená nie je (teda ak nie je podaný perfektný návrh), súd nemá o takomto návrhu konať. Podoťkol tiež, že otázku neplatnosti podaného návrhu na zápis DOSPRY do OR už právoplatne rozhodol bývalý Mestský súd v Bratislave uznesením 20 Cob 507/93 zo dňa 06.12.1994, ktoré uznesenie je v zmysle ust. § 159 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 OSP pre všetky orgány záväzné.

Ďalej NS SR v odôvodnení poukázal na ust. § 38 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), podľa ktorého "neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony" a tiež poukázal na ust. § 39 OZ, podľa ktorého "neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom". Vzhľadom na skutočnosť, že dôvody neplatnosti podľa ust. § 39 OZ v dovolaní namietané neboli, dovolací súd sa nimi nezaoberal (pozn. súdu: nepochybné však citovanie ust. § 39 OZ nebolo bez významu).

Z Darovacej zmluvy na prevod nehnuteľností zo dňa 27.11.2003 súd zistil, že odporcovia v 1. a 2. rade ako darcovia darovali odporcom v 3. a 4. rade ako obdarovaným nehnuteľnosti, zapísané v LV č. XXXX pre obec a kat. úz. Piešťany ako parc. č. XXXX o výmere 178 m² (zastavané plochy) a stavba súp. č. XXXX (dom), postavená na parc. č. XXXX.

Z LV č. XXXX zo dňa 24.11.2004 súd zistil, že odporcovia v 3. a 4. rade sú zapísaní ako podielovní spoluvlastníci nehnuteľností: pozemku parc. č. XXXX, zast. plocha o výmere 178 m² a domu, súp. č. XXXX, v katastrálnom území Piešťany, každý z nich v rozsahu 1/2-ice vzhľadom k celku, titulom zhora uvedenej darovacej zmluvy zo dňa 27.03.2003.

Z uznesenia Mestského zastupiteľstva č. XX/XXXX Mesta Piešťany (prijatom na druhom riadnom zasadnutí Mestského zastupiteľstva) súd zistil, že týmto uznesením došlo k schváleniu transformácie štátneho podniku Bytové hospodárstvo Piešťany na Dospra a.s., so sídlom Piešťany, v zložení základného majetku vo výške 851 016 240,- Sk, so 100%-nou účasťou Mesta Piešťany. Prvostupňový súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C 91/00-584 zo dňa 18.09.2002, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a odporcom právo na náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku navrhovateľ včas podal odvolanie. Uviedol v ňom, že spoločnosť DOSPRA nikdy nevznikla, nemala právnu subjektivitu a nemohla konať ako právny subjekt (tu navrhovateľ poukázal na uznesenie bývalého Mestského súdu v Bratislave sp. zn. 20 Cob 507/93 zo dňa 06.12.1994, právoplatné dňom 27.01.1995, ktorým bol zamietnutý návrh na (prvo-) zápis DOSPRY do OR, povolený uznesením súdu I. stupňa, sp. zn. Sa 851/Z dňa 25.05.1992); bývalý Mestský súd v Bratislave teda určil, že DOSPRA nikdy nevznikla. Navrhovateľ tvrdil (tak ako doposiaľ), že KZ č. X/XXXX je od počiatku neplatná, bez ohľadu na to, či o tom odporcovia v 1. a 2. rade vedeli. Namietal aplikáciu ust. § 68a OBZ v danej veci, nakoľko zákon č. 500/2001 Z.z., ktorým bol do OBZ o. i. zavedený aj § 68a, pretože táto novela OBZ nadobudla účinnosť až dňom 01.01.2002, a novela OBZ nevymedzuje jej retroaktivitu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 23 Co 53/03-598 zo dňa 31.03. 2003 vyššie uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z toho dôvodu, že nebolo zrejmé, akú zmenu návrhu pripustil súd na pojednávaní konanom dňa 08.10. 2001, keď navrhovateľ žiadal, aby súd pripustil zmenu návrhu v tom smere, že odporcovia v 1. a 2. rade sú povinní

vydať žalobcovi nehnuteľnosť špecifikovanú v žalobnom petite oproti povinnosti žalobcu vrátiť plnenie poskytnuté za uvedené nehnuteľnosti, pričom prvostupňový súd rozhodol o uvedenej zmene návrhu tak, že zmenu návrhu pripustil, avšak z uznesenia v zápisnici o pojednávaní nebolo zrejmé, akú zmenu návrhu pripustil. Zároveň uviedol, že z návrhu nie je zrejmé (t.j. presne špecifikované), aké plnenie poskytnuté odporcami v 1. a 2. rade by im mal vydať.

Odporca v 1. rade sa vo svojom vyjadrení zo dňa 07.12.2004 k podanému návrhu (po jeho zmene) na svoju obranu použil v podstate rovnakú argumentáciu, ako vo vyjadrení zo dňa 04.03.2001 (došlom súdu dňa 23. 03.2001 - vid' zhora) a žiadal návrh zamietnuť.

V podaní zo dňa 13.12.2004 (doplnenie vyjadrenia) odporca v 1. rade uviedol, že odporcovia v 1. a 2. rade nadobudli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam dobromyseľnou držbou v súlade s ust. § 134 OZ.

Odporkyňa v 4. rade sa prostredníctvom jej vtedajšieho právneho zástupcu, ktorým bol odporca v 1. rade na svoju obranu uviedla, že predmetné nehnuteľnosti nadobudla darom spolu s odporcom v 3. rade (každý z nich podiel o veľkosti 1/2-ica) od odporcov v 1. a 2. rade, ktorí ju nadobudli kúpnu zmluvou zo dňa 04.09.1992. Dovoľovanie sa nedostatku spôsobilosti k právnym úkonom spoločnosti DOSPRA označila ako zneužívanie práva na úkor odporcov v 1. až 4. rade, keď o. i. poukázala na to, že navrhovateľ ako jediný zriaďovateľ a akcionár DOSPRY nemá právo namietiť, že zápis DOSPRY nezodpovedá skutočnosti, že sa nepokúsil zlegalizovať právny status DOSPRY, príp., ak jej existencia nezodpovedá vôli navrhovateľa, mal konať tak, aby DOSPRU zrušiť a vymazať z OR v súlade s OBZ, t. j. likvidáciou. Namietala, že navrhovateľ svojim konaním zavádza do právnych vzťahov právnu neistotu medzi účastníkmi všetkých právnych úkonov vykonaných DOSPROU. Navrhla návrh zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

Odporca v 3. rade vo svojom vyjadrení zo dňa 13.12.2004 k podanému návrhu na svoju obranu argumentoval v podstate zhodne ako odporcovia v 1. a 3. rade (vid' zhora) a zdôraznil, že navrhovateľ ako jediný zakladateľ a akcionár DOSPRY všetky spochybnované kroky pri jej zakladaní a vzniku spôsobil sám. Navrhol návrh zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

V doplnení vyjadrenia zo dňa 09.12.2005 odporca v 3. rade vo vzťahu k návrhu na vypratanie predmetných nehnuteľností namietal aktívnu legitimitáciu navrhovateľa, keď ten nepreukázal, že je vlastníkom predmetného domu, tiež, že vzhľadom na investície odporcov do predmetnej nehnuteľnosti a tiež na finančné vyporiadanie s bývalými nájomcami, by sa navrhovateľ v prípade úspech v spore, na úkor odporcov v 3. a 4. rade bezdôvodne obohatil. Konanie navrhovateľa považoval za konanie v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 OZ). V závere tvrdil, že predmetné nehnuteľnosti nadobudli dobromyseľnou držbou (§ 134 OZ).

V ďalšom sa tak navrhovateľ, ako aj odporcovia (príp. ich vtedajší právni zástupcovia) pridŕžovali zhora uvedenej argumentácie.

Rozsudkom č. k. PN-12C 91/00-811 zo dňa 16.12.2005 súd návrh zamietol a rozhodol o náhrade trov konania.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 23Co 60/2006-856 zo dňa 20.07.2006 rozsudok č. k. PN-12C 91/00-811 zo dňa 16.12.2005 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, pre procesné pochybenia.

Súd vec opäť prejednal, odstránil procesné pochybenia v int. zhora uvedeného uznesenia odvolacieho súdu, doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov, ich právnych zástupcov (ktorí všetci sa v podstate pridŕžovali svojich predchádzajúcich vyjadrení) a rozsudkom č. k. 4C/155/ 2008-1038 zo dňa 30.11.2011 rozhodol tak, že: I. návrh o určenie, že kúpna zmluva č. X/XX zo dňa 04.09.1992, uzavretá medzi akciovou spoločnosťou DOSPRA, a.s. ako predávajúcim a odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi, predmetom ktorej bola kúpa nehnuteľnosti v k. ú. D., zapísaná v LV č. X Strediska Geodézie v D., ako parc. č. XXXX/1, zast. čs. XXXX, o výmere 198 m², registrovanej na Štátnom notárstve pod č. Reg. R I. 2379/92 dňa 11.09.1992 je absolútne neplatná, zamietol, II. návrh o určenie, že Darovacia zmluva, uzavretá medzi odporcami v 1. a 2. rade ako darcami a odporcami v 3. a 4. rade ako obdarovanými, predmetom ktorej bol dom čs. XXXX na parc. č. XXXX (pred ZMVM ako parc. č. XXXX/X) a parc. č. XXXX vo výmere 178 m² zastavané plochy, kat. úz. D., zapísané v LV č. XXXX Katastrálneho úradu v

Trnave, Správy katastra Piešťany, ktorej vklad bol povolený Správou katastra Piešťany dňa 16.01.2004 pod číslom vkladu V XXXX/XX, je absolútne neplatná, zamietol, III. určil, že vlastníkom nehnuteľností v k.ú. D.Š., zapísaných v LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra Piešťany, pred ZMVM pôvodne označených ako parc. č. XXXX/X, po ZMVM ako parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúceho domu súp. č. XXXX, je navrhovateľ v celosti, IV. odporcom v 1. až 4. rade uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti v kat. úz. D., zapísané v LV č. XXXX Katastrálneho úradu v Trnave, Správy katastra Piešťany, pred ZMVM pôvodne označených ako parc. č. XXXX/X, po ZMVM ako parc. č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 178 m² a na nej sa nachádzajúci dom súp. č. XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a V. navrhovateľovi uložil povinnosť vrátiť odporcom v 1. a 2. rade v celosti plnenie - kúpnu cenu za nehnuteľnosti podľa Kúpnej zmluvy č. X/XXXX zo dňa 04.09.1992, registrovanej na Štátnom notárstve pod č. Reg. R I. 2379/92 dňa 11.09.1992, vo výške 18 113,59 eura (= 545 690,- Sk), do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd opomenul rozhodnúť o trovách konania, čo odstránil rozsudkom (doplňacím) č. k. 4C/155/2008-1090 zo dňa 03.02.2012, keď doplnil výrok VI. o trovách konania.

Na (spoločné) odvolanie odporcov v 1. až 4. rade proti výrokom III., IV., V. a VI. (viď zhora) Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 23Co/51/2012-1146 zo dňa 04.02.2013 rozsudok č. k. 4C/155/2008-1038 zo dňa 30.11.2011 v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; vo výrokoch I. a II. rozsudok č. k. 4C/155/2008-1038 zo dňa 30.11.2011 nadobudol právoplatnosť dňom 19.01.2012.

Krajský súd v odvodnení zhora uvedeného uznesenia o. i. vytkol súdu 1. stupňa, že k zmenenému petitu (pripustenému uznesením č. k. 4C/155/25008-1009 zo dňa 08.04.2010) neboli vypočutí všetci účastníci, konkrétne odporkyne v 4. rade a vôbec nevypočul odporkyňu v 2. rade, že neodôvodnil, prečo zamietol návrh na vypočutie svedkov B. G. O. a N.. Š.Ö.Q. (v danom čase členovia štatutárneho orgánu DOSPRY) a v podstate tým, že súd 1. stupňa rozsudok riadne neodôvodnil. Uložil súdu 1. stupňa vypočuť riadne všetkých účastníkov konania, a usmernil súd 1. stupňa, ako má vo veci postupovať.

Súd 1. stupňa vec opäť prejednal, doplnil dokazovanie tak, ako mu to uložil odvolací súd.

Na pojednávaní konanom dňa 27.08.2013 súd vypočul odporkyne v 2. a 4. rade.

Odporkyňa v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že pri kúpe predmetného domu boli v dobrej viere, že predávajúca spoločnosť DOSPRA je právoplatná akciová spoločnosť. Dom kúpili ako jeden z mnohých - lebo to nebol jeden dom, to bolo viac domov. Kúpili ho za normálnu predajnú cenu. V rámci ich rozvodu (t. j. odporcov v 1. a 2. rade) deťom (t. j. odporcom v 3. a 4. rade) dali ten dom. K tomu nemala čo povedať. Podľa nej všetko bolo z ich strany korektné, zmluvy boli legálne; nikto nemohol tušiť, že bude politická zmena a že zrušia DOSPRU, že je neplatná. Uviedla, že aktuálne predmetnú nehnuteľnosť neužíva, ani ju nikdy neužívala. Predmetné nehnuteľnosti kúpili v dobrej viere, deťom ich v dobrej viere darovali a nevidela dôvod, prečo by sa toho mali vzdať alebo prečo by mali byť škodní a doplácať na to, keď to bolo všetko korektné, legálne a nikto nemohol vedieť ako sa zmení situácia.

Odporkyňa v 4. rade vo svojej výpovedi uviedla, že rodičia (t. j. odporcovia v 1. a 2. rade) kúpili predmetnú nehnuteľnosť nevediac, že by DOSPRA mala byť problémová. V nehnuteľnosti býva 10,5 roka, s manželom a ich dvoma deťmi. Najskôr mali 2-izbový byt a potom neskôr nájomníčku p. Q. vyplatili - odporca v 3. rade jej umožnil iné nájomné bývanie a ten vedľajší byt prepojili s 2-izbovým, takže v súčasnosti obýva 3-izbovú jednotku na 2. poschodí. V predmetnom dome býva otec (odporca v 1. rade) a spoločnosť AB Contact tam má realitné kancelárie, pod nimi sú (bývajú) C.. Cítila sa byť vlastníčkou spolu s bratom (odporcom v 3. rade), vždy sa tak (rozumej: ako vlastníci) správali. Za tie roky nemohli urobiť nič s nehnuteľnosťou, iba z toho mali len problémy, s manželom nemôžu nikam posunúť, cítia sa tam ako vo väzení. Nemôžu odísť, pretože do toho zainvestovali nie malé peniaze na to, aby si kúpili bytovú jednotku a nemôžu posunúť v rámci nejakej rekonštrukcie zateplenie, strechy. V roku 2003 investovali do domu; vedeli, že je vedené súdne konanie.

Navrhovateľ opäť požiadal o pripustenie zmeny návrhu (viď zhora), čomu súd uznesením č. k. 4C/155/2008-1210 zo dňa 24.10.2014 (právoplatným dňom 19.11.2014) - viď zhora.

Na pojednávaní konanom dňa 28.11.2014 v neprítomnosti odporkýň v 2. a 4. rade súd k zmenenému petitu vypočul navrhovateľa (poverenú zástupkyňu) a odporcov v 1. a 3. rade.

Navrhovateľ sa vo svojej výpovedi pridržiaval návrhu v znení poslednej zmeny (pripustenej uznesením č. k. 4C/155/2008-1210); uviedol, že vzhľadom na neplatnosť KZ č. X/XXXX odporcovia v 1. a 2. rade a následne v 3. a 4. rade sú iba domnelí vlastníci predmetných nehnuteľností, a tak aj nájomná zmluva medzi odporcami v 3. a 4. rade a spoločnosťou AB Contact, s.r.o. je neplatná, rovnako tak aj ďalšie zmluvy, na základe ktorých predmetné nehnuteľnosti užívajú aj iné spoločnosti. Mesto Piešťany (navrhovateľ) sa cíti byť vlastníkom predmetných nehnuteľností, keď tieto vložilo ako nepeňažný vklad do DOSPRY, ktorá v zmysle rozsudku NS SR nikdy nevznikla.

Odporca v 1. rade vo svojej výpovedi uviedol, že podľa neho DOSPRA vznikla, bola zapísaná v OR, bola teda existujúci subjekt a predmetné nehnuteľnosti kupoval v dôvere, že v OR zapísaný subjekt existuje. Spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa, keď tvrdil, že DOSPRA nebola nikdy vymazaná z OR, nikdy nebola zlikvidovaná alebo zrušená, aj keď existuje doklad, že nejaké uznesenie (o vzniku spoločnosti, zápise do OR) je pre formálne pochybenie neplatné. Poukázal na právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým návrh v časti o určenie neplatnosti KZ č. X/XXXX zamietol (výrok I. rozsudku č. k. 4C/155/2008-1038) a nechápal, prečo sa spochybňuje jeho vlastníctvo.

Na otázky súdu vypovedal, že bol vo funkcii viceprimátora Mesta Piešťany, od r. 1991 asi až do novembra 1992. O možnosti kúpiť predmetné nehnuteľnosti od DOSPRY sa dozvedel od vtedajšieho primátora Mesta Piešťany B. T., ústne, na úrade, približne v auguste 1992. V tom čase sa predávalo viacero nehnuteľností (vytipovaných predstavenstvom, ktoré o predaji nehnuteľností rozhodovalo) a to ľuďom, ktorí s tými nehnuteľnosťami boli zviazaní, napr. sporné vlastníctva, susedia alebo podobne. On bol s predmetnou nehnuteľnosťou zviazaný tak, že mal podanú žiadosť o pridelenie nebytových priestorov, pričom sám primátor mu ponúkol možnosť predmetné nehnuteľnosti kúpiť. Predávanie vytipovaných nehnuteľností nebolo dané na všeobecnú známosť (napr. oznamom na úradnej tabuli mesta), pričom uviedol, že v roku 1992 neboli žiadne verejné súťaže.

K jeho návrhu na vypočutie E. B. G. O. K. C. Š. uviedol, že títo by mali preukázať existenciu DOSPRY, a že v jej mene konali štatutárny zástupcovia. Mohli by preukázať, že zo spisu (rozumej registrového) sa stratila plná moc udelená C. L., vedeli by svedkovia povedať, kde sa overovali podpisy členov predstavenstva na predmetnej plnej moci. Uviedol, že nepotrebuje výsluch ďalších svedkov.

Z výpovede odporcu v 3. rade na vedenom pojednávaní súd zistil, že namietal prekážku litispedencie podľa ust. § 83 OSP, k čomu poukázal na to, že dňa 04.02.1995 sa na Okresnom súde v Trnave začalo konanie sp. zn. 27C 63/95 na návrh mesta Piešťany proti súčasným odporcom v 1. a 2. rade o určenie neplatnosti KZ č. X/XXXX, pričom 07.09.1999 bol v identickej veci podaný návrh na tunajšom súde s rovnakými odporcami v 1. s 2. rade. Konanie 27C 63/95 skončilo uznesením zo dňa 06.07.2000, ktorým súd na základe späťvzatia návrhu zo dňa 24.09.1999 konanie zastavil (pozn. súdu: vid' vyššie).

Odporca v 3. rade ďalej namietol prekážku rei iudicate podľa ust. § 159 ods. 3 OSP nakoľko už bolo právoplatne rozhodnuté výrokmi I. a II. rozsudku o zamietnutí návrhu na určenie neplatnosti KZ č. X/XXXX a o neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi odporcami v 1. a 2. rade ako darcami a odporcami v 3. a 4. rade ako obdarovanými. Tvrdil, že v týchto výrokoch už bolo meritórne rozhodnuté a poznamenal, že súd nemal pripustiť, aby sa o týchto prejudiciálnych otázkach rokovalo ako o meritórnych otázkach a uviedol, že keď už sú meritórne skončené, nie sú už prejudiciálne otázky.

V ďalšom odporca v 3. rade namietal nepreukázania naliehavého právneho záujmu navrhovateľa podľa ust. § 80 písm. c/ OSP na určenie, vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Zdôraznil, že navrhovateľ odôvodnil naliehavý právny záujem tým, že bez určovacieho výroku súdu je právne postavenie navrhovateľa neisté, nakoľko ani v katastri nehnuteľností sú ako vlastníci vedení odporcovia v 3. a 4. rade.

V ďalšom uviedol, že v nadväznosti na uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 04.02.2013 a jeho odôvodnenie má za to, že nič nebráni súdu, aby sa vrátil k svojmu hmotno-právnomu názoru k záverom ohľadom existencie DOSPRY, ako to uviedol v rozsudku zo dňa 16.12.2005.

V závere sa vyjadril k návrhu navrhovateľa v časti o vypratanie predmetnej nehnuteľnosti (v tejto časti súd uznesením č. k. 4C/155/2008-1291 zo dňa 15.07.2015, rozhodol tak, že ju vylúčil na samostatné konanie, aktuálne vedené pod sp. zn. 4C/91/2015).

Na pojednávaní konanom dňa 28.06.2015 konanom v neprítomnosti odporcov v 1., 3. a 5. rade súd vypočul navrhovateľa aj odporkyňu v 2. a 4. rade k zmenenému návrhu, pričom boli poučený súdom, že sa majú vyjadriť k všetkým čiastkovým výrokom, tak ako sa ich domáhal navrhovateľ, vrátane už právoplatných výrokov I. a II..

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, zhodne so svojimi predchádzajúcimi vyjadreniami, v čom vidí jeho naliehavý právny záujem na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. K už právoplatným výrokom I. a II. rozsudku č. k. 4C/155/208-1038 uviedol, že tieto otázky, teda otázky neplatnosti kúpnej zmluvy a darovacej zmluvy riešil súd ako otázky predbežné vo vzťahu k určeniu vlastníckeho práva navrhovateľa, ktorý naďalej zotrváva na stanovisku, že kúpna zmluva ako aj darovacia zmluva, ako aj všetky právne úkony, ktoré sa následne odvíjali sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, nakoľko DOSPRA, ktorá predmetnú kúpnu zmluvu uzatvárala nemala právnu subjektivitu, čo však už bolo vyriešené rozhodnutím Mestského súdu v Bratislave.

K výroku IV., teda k povinnosti navrhovateľa vrátiť odporcom v 1. a 2. rade kúpnu cenu za predmetné nehnuteľnosti, ktorá bola vyplatená navrhovateľovi uviedol, že ide o vrátenie vzájomného plnenia z neplatnej kúpnej zmluvy a to z toho dôvodu, aby nedošlo zo strany mesta k bezdôvodnému obohateniu.

Odporkyňa v 2. rade, ktorej bolo dané k dispozícií uznesenie odvolacieho súdu z čl. 1146, rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 03.02.2012 a uznesenie tunajšieho súdu 24.10.2014 vo svojom vyjadrení uviedla, že sa pridržiava svojej pôvodnej výpovedi, nemá k tomu už čo dodať, všetko už bolo povedané a už ani nechce k tomu nič povedať.

Odporkyňa v 4. rade, ktorej bolo dané k dispozícií uznesenie odvolacieho súdu z čl. 1146, rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 03.02.2012 a uznesenie tunajšieho súdu 24.10.2014 vo svojom vyjadrení uviedla, že sa pridržiava toho, čo už bolo povedané jej právnou zástupkyňou a aj svojich predchádzajúcich vyjadrení. Uviedla, že ona uzatvárala zmluvu len so spoločnosťou AB Contact s.r.o., na otázky súdu uviedla, že nevie koľko spoločností sa nachádza v predmetnom dome na Kukučínovej 8 v Piešťanoch, lebo ju to nezaujíma. Nájomné jej nikto neplatí.

Právna zástupkyňa odporcov v 1. až 4. rade uviedla, že právoplatnými výrokmi I. a II. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a darovacej zmluvy v tejto časti už súd rozhodol, takže návrhy zamietol, sú to však predbežné otázky, ku ktorým sa vyjadrí v spojitosti s výrokom III. o určenie, že navrhovateľ je vlastníkom predmetných nehnuteľností. Uviedla, že DOSPRA bola zapísaná do obchodného registra 04.05.1992, vtedy vznikla. Odporcovia v 1. a 2. rade konali v dobrej viere, že táto spoločnosť existuje, keď v čase uzatvárania KZ č. X/XXXX bola zapísaná v OR, teda existovala a predmetná KZ nemá byť prečo neplatná. Už spomínané rozhodnutie Mestského súdu v Bratislave dalo iba priestor na zlikvidovanie DOSPRY v súlade s právom. Poukázala tiež na vieru tretích osôb v danej veci teda odporcov v 1. a 2. rade v zápis do obchodného registra. Za vzniknutú situáciu by mali niesť zodpovednosť tí, ktorí ju spôsobili a nie tí, ktorí v tom dome bývajú a investujú doň. Poukázala na to, že DOSPRA prevádzala viacero nehnuteľností, pričom však iba v niektorých veciach boli podané žaloby. Spochybnila naliehavý právny záujem navrhovateľa a jeho aktívnu legitímáciu a tiež to, že by DOSPRA nevznikla. Uviedla, že rozhodnutie NS SR pre nás nie je prameňom práva, súd ním viazaný nie je.

Na predmetnom pojednávaní súd nariadil doplnenie dokazovanie ohliadkou miesta a to predmetného domu na adrese Kukučínova 8 v Piešťanoch.

Vykonanou ohliadkou a výpoveďou odporcu v 3. rade súd zistil, že v nebytovom priestore predmetného domu o veľkosti cca 30 m², ktorý má spoločnosť AB Contact, s.r.o. v nájme od odporcov v 3. a 4. rade je realitná kancelária a podnájomníci dcérske spoločnosti nájomcu a to spoločnosti AB Lease, s.r.o. a AB Sale, s.r.o., pričom na priečelí domu od ulice je inštalovaná tabuľa, podľa ktorej sa v danom dome nachádzajú 4 obchodné spoločnosti a 2 advokáti a to odporca v 3. rade a právna zástupkyňa odporcov v 1. až 4. rade.

Pri ohliadke bola vykonaná aj fotodokumentácia (ktorá je v spise na čl. 1262 až 1289).

Na pojednávaní konanom dňa 09.09.2015 v prítomnosti navrhovateľa a odporcov v 1., 2. a 4. rade a ich právnej zástupkyne súd z výsluchu odporcu v 1. rade súd zistil, že trvá na výsluchu ním navrhnutých, zhora uvedených svedkov, v podstate účastníci sa k veci nevyjadriť, návrhy na doplnenie dokazovania nemali. Navrhovateľ právom záverečnej reči zhrnul čoho sa domáhal, na podanom návrhu

trval. Odporcovia v 1., 2. a 4. rade sa práva záverečnej reči vzdali. Právna zástupkyňa odporcov v 1. až 4. rade v záverečnej reči uviedla, že spornou otázkou v tomto konaní je existencia DOSPRY. Poukázala na ust. § 19 ods. 2 OZ, § 62 ods. 1 OBZ, na zápis DOSPRY do OR dňom 25.05.1992 (čo preukázala doložením výpisu z OR), ďalej na ust. § 27 ods. 2 OBZ v znení účinnom do 01.01.2002. Poukázala na dobromyseľnosť odporcov v 1. a 2. rade pri uzatváraní KZ č. X/XXXX a na to, že konali v dobrej viere, že DOSPRA existuje, keď o tejto skutočnosti sa mohli presvedčiť jedine z výpisu z OR, ktorý v tej dobe mali k dispozícii. Uviedla, že pokiaľ by mali byť rozhodnuté v intenciách rozhodnutia NS SR 3Cdo 66/97, ktorý potvrdil, že DOSPRA vlastne nevznikla, nejestvovala, vytvoril by sa tak stav, kedy by všetci účastníci právnych vzťahov právnickými osobami museli skúmať perfektnosť zápisu do OR. K naliehavému právnemu záujmu na určení, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností uviedla, že navrhovateľ tento záujem vyvodzuje z toho, že nie je vedený na liste vlastníctva ako vlastník, pričom mesto Piešťany žaluje iba 2 spory, čo je podľa nej v rozpore s dobrými mravmi. Poukázala tiež na to, že v iných prípadoch sa navrhovateľ s inými osobami mimosúdne dohodol. Popretie existencie DOSPRY by bola popretá právna istota všetkých účastníkov právnych vzťahov, do ktorých DOSPRA počas 2 rokov vstupovala. Tvrdila, že odporcovia preukázali existenciu DOSPRY.

Súd dospel k záveru, že pre rozhodnutie vo veci samej je potrebné ustáliť, či DOSPRA mala alebo nemala právnu subjektivitu, a to aj v čase, keď uzatvorila ako predávajúci KZ č. X/XXXX s odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi.

Podľa ust. § 18 ods. 1 OZ, ods. 2 písm. a/ OZ, spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. (2) Právnickými osobami sú ... združenia fyzických alebo právnických osôb (t. j. obchodné spoločnosti a družstvo).

Podľa ust. § 19 ods. 2 OZ, právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.

Podľa ust. § 57 ods. 1 a 3 veta prvá OBZ v znení účinnom do 27.12.1992, ak z iných ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné, zakladá sa spoločnosť spoločenskou zmluvou podpísanou všetkými zakladateľmi. Pravosť podpisov zakladateľov musí byť úradne overená. (3) Ak tento zákon pripúšťa, aby spoločnosť založil jediný zakladateľ, nahrádza spoločenskú zmluvu zakladateľská listina vyhotovená, ak zákon neustanovuje inak, vo forme notárskej zápisnice.

Podľa ust. § 27 ods. 1 a 2 OBZ v znení účinnom do 27.12.1992, obchodný register je verejný zoznam, do ktorého sa zapisujú zákonom ustanovené údaje týkajúce sa podnikateľov, prípadne iných osôb, o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. (2) Skutočnosti zapísané v obchodnom registri sú účinné voči každému odo dňa, ku ktorému sa zápis vykonal. Proti tomu, kto koná v dôvere v zápis do obchodného registra, nemôže ten, koho sa zápis týka, namietat, že zápis nezodpovedá skutočnosti.

Zo zakladateľskej listiny a.s. DOSPRA súd zistil, že túto založil navrhovateľ, ktorý bol jej jediným akcionárom; základné imanie bolo tvorené nepeňažným vkladom tak, ako je už zhora uvedené.

Z výpisu z OR mal súd za preukázané, že DOSPRA bola zapísaná v OR bývalého Obvodného súdu Bratislava I, s dňom vzniku 04.05.1992.

Podľa zhora uvedeného teda DOSPRA dňom 04.05.1992 mala mať právnu subjektivitu, a mala nadobudnúť spôsobilosť nadobúdať práva a povinnosti (§ 19a OZ).

Ako je však zhora uvedené, bývalý Mestský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 20 Cob 507/93 zo dňa 06.12.1994 vo veci zápisu do obchodného registra DOSPRA, a.s. Piešťany, Školská 19 a zmeny zápisu v obchodnom registri na odvolanie Mestského prokurátora proti uzneseniam bývalého Obvodného súdu Bratislava I č. k. Sa 851/Z zo dňa 25.05.1992 (t.j. uznesenie o prvozápise DOSPRY do OR) a Sa 851/Z zo dňa 18.05.1993 (t. j. uznesenie o povolení zápisu zmien v OR v časti štatutárnych orgánov, konania menom spoločnosti a dozornej rady DOSPRY) konajúci súd napadnuté uznesenia súdu I. stupňa zmenil tak, že návrhy sa zamietajú.

Rozhodnutie súd odôvodnil o. i. aj tým, že návrh na prvozápis nepodala oprávnená osoba, a predmetné uznesenie, adresované na DOSPRU, nebolo doručené DOSPRE, ale osobe, ktorá podala návrh na

(prvo-)zápis DOSPRY, teda, že predmetné uznesenie ani nenadobudlo právoplatnosť; tu vytkol súdu I. stupňa nerešpektovanie ust. § 31 ods. 1 OBZ (Návrh na zápis do obchodného registra podáva oprávnená osoba, ktorej sa zápis týka, alebo osoby oprávnené na to podľa zákona alebo osoby písomne splnomocnené na to týmito osobami.), § 191 ods. 1 OBZ (Predstavenstvo je štatutárnym orgánom, ktorý riadi činnosť spoločnosti a koná v jej mene. Predstavenstvo rozhoduje o všetkých záležitostiach spoločnosti, pokiaľ nie sú týmto zákonom alebo stanovami vyhradené do pôsobnosti valného zhromaždenia. Pokiaľ stanovy neurčia inak, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý člen predstavenstva. Členovia predstavenstva, ktorí zaväzujú spoločnosť, a spôsob, ktorým tak robia, sa zapisujú do obchodného registra.) a § 175 ods. 2 OBZ (Návrh na zápis do obchodného registra podáva predstavenstvo a podpisujú ho všetci členovia predstavenstva.).

NS SR rozsudkom sp. zn. 3Cdo 65/97 zo dňa 30.01.1998 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 49Co 187/96-70 zo dňa 10.09.1996, v ktorej veci predmetom základného konania (v konaní pred Okresným súdom v Trnave) bol návrh navrhovateľa (Mesta Piešťany) o neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorý smeroval voči odporcom v 1. rade B.. C. H., v 2. rade B.. L. H. a v 3. rade voči spoločnosti DOSPRA. V odôvodnení rozsudku NS SR ako súd dovolací dospel k právnenému záveru, že zamietnutím návrhu na zápis spoločnosti DOSPRA do OR rozhodnutím bývalého Mestského súdu v Bratislave (t. j. uznesením č. k. 20 Cob 507/93 - viď zhora) došlo k tomu, že na spoločnosť DOSPRA je treba hľadieť, akoby nebola nikdy vznikla. Uznesenie súdu, ktorým povolil zápis do obchodného registra spoločnosti DOSPRA, ktorý Obvodný súd Bratislava I. povoliť nemal, nekonvaliduje nedostatky, pre ktorý zápis nemal byť povolený. Zrušenie zápisu má právne účinky od počiatku (ex tunc), a teda ani počas trvania jej zápisu v OR až do jeho zrušenia nemala právnu subjektivitu a nemohla konať ako právny subjekt.

Najvyšší súd SR v odôvodnení rozsudku tiež uviedol, že základnou procesnou podmienkou pri zápise akciovej spoločnosti do OR je podanie spôsobilého návrhu na zápis, a to nielen čo do obsahu (§ 175 ods. 1 a 3 OBZ), ale aby ho podal spôsobilý subjekt v zmysle ust. § 175 ods. 2 OBZ (hmotnoprávna podmienka upravená hmotnoprávnym predpisom). Uviedol, že hmotno-právne účinky a aj zápis do OR môže nastať len po podaní perfektného návrhu. V dôsledku konštitutívneho charakteru zápisu akciová spoločnosť vznikne aj s následkami pozitívneho princípu publicity, čo platí pri podaní perfektného návrhu; ak táto podmienka splnená nie je (teda ak nie je podaný perfektný návrh), súd nemá o takomto návrhu konať. Podoťkol tiež, že otázku neplatnosti podaného návrhu na zápis DOSPRY do OR už právoplatne rozhodol bývalý Mestský súd v Bratislave uznesením 20 Cob 507/93 zo dňa 06.12.1994, ktoré uznesenie je v zmysle ust. § 159 ods. 2 v spojení s ust. § 167 ods. 2 OSP pre všetky orgány záväzné.

Ďalej NS SR v odôvodnení poukázal na ust. § 38 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), podľa ktorého "neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony" a tiež poukázal na ust. § 39 OZ, podľa ktorého "neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom". Vzhľadom na skutočnosť, že dôvody neplatnosti podľa ust. § 39 OZ v dovolaní namietané neboli, dovolací súd sa nimi nezaoberal (pozn. súdu: nepochybne však citovanie ust. § 39 OZ nebolo bez významu).

Vychádzajúc zo zhora uvedených zákonných ustanovení a zo skutočnosti, že býv. Mestský súd v Bratislave uznesenie o povolení (prvo-)zápisu DOSPRY do OR zmenil tak, že návrh zamietol, je tu namieste záver, že na spoločnosť DOSPRA je treba hľadieť, akoby nebola nikdy vznikla, keďže rozhodnutie o zrušení zápisu má právne účinky od počiatku (ex tunc), a teda ani počas trvania jej zápisu v OR až do jeho zrušenia nemala právnu subjektivitu a nemohla konať ako právny subjekt, ako to uviedol NS SR v zhora uvedenom rozsudku.

Podľa ust. § 38 ods. 1 OZ, neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Ako je zhora uvedené, DOSPRA napriek tomu, že bola (nesprávne, za porušenia zákona) zapísaná v obchodnom registri, je non subjekt, hľadí sa na ňu, akoby nikdy nevznikla, nemala právnu spôsobilosť na právne úkony, a ani nemohla nadobúdať práva a povinnosti.

Za daného stavu potom právny úkon - uzatvorenie KZ č. X/XXXX DOSPROU ako predávajúcim a odporcami v 1. a 2. rade ako kupujúcimi, na základe ktorej mali odporcovia v 1. a 2. rade nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, je absolútne neplatný právny úkon v zmysle ust. § 38 ods. 1 OBZ, a teda odporcovia v 1. a 2. rade predmetné nehnuteľnosti touto zmluvou nikdy nenadobudli.

Odporcovia v 1. a 2. rade previedli predmetné nehnuteľnosti na odporcov 3. a 4. rade, darovacou zmluvou (viď zhora), a títo sú t. č. v LV č. XXXX pre obec a kat. úz. D. zapísaní ako vlastníci predmetných nehnuteľností.

Odporcovia v 1. a 2. rade však "previedli" na odporcov v 3. a 4. rade viac práv, ako sami mali, inak povedané, previedli na odporcov v 3. a 4. rade právo, ktoré sami (z dôvodu absolútnej neplatnosti právneho úkonu - KZ č. 4/1992) nemali.

Za daného stavu je potom namieste záver, že aj darovacia zmluva je absolútne neplatná, nakoľko absolútnu neplatnosť jedného právneho úkonu má za následok takúto neplatnosť aj nadväzujúcich právnych úkonov.

Rozsudkom č. k. 4C/155/2008-1038 zo dňa 30.11.2011 súd o. i. zamietol návrh navrhovateľa o určenie neplatnosti predmetnej KZ č. X/XXXX (výrok I.) a darovacej zmluvy (výrok II.), a to z toho dôvodu, že oba určovacie výroky sú prejudiciálnymi otázkami vo vzťahu k návrhu o určenie, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je navrhovateľ.

Navrhovateľ osvedčil naliehavý právny záujem na určení, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností, nakoľko bez tohto určenia je jeho právne postavenie neisté. Nemá napokon inú možnosť, ako domáhať sa takého určenia, aby mohol byť k katastri nehnuteľností zapísaný ako vlastník predmetných nehnuteľností.

Nepochybne, predmetné nehnuteľnosti boli vložené do nevznikutej DOSPRY ako nepeňažný vklad navrhovateľa na základné imanie DOSPRY (viď zhora). Nakoľko však DOSPRA nikdy nevznikla, nemohla ani nadobudnúť do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti, a teda ani s nimi nemohla disponovať; ostali tak naďalej majetkom navrhovateľa, aj keď ten nie je zapísaný ako ich vlastník v katastri nehnuteľností.

Vzhľadom na zhora uvedené potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Ako súd už zhora uviedol, odporcovia v 1. a 2. rade zaplatili za predmetné nehnuteľnosti kúpnu cenu 545 690,- Kčs (t. j. 18 113,59 eura, pri konverznom kurze 30,1260 SKK/1 EUR), a to DOSPRE; túto skutočnosť účastníci nerozporovali.

Odporcovia v 1. a 2. rade zaplatili za predmetné nehnuteľnosti dohodnutú kúpnu cenu, avšak v zmysle zhora uvedeného vlastnícke právo k nim nenadobudli, keďže KZ č. X/XXXX je absolútne neplatným právnym úkonom.

Podľa ust. § 451 OZ, kto na úkor občana alebo organizácie neoprávnene získa majetkový prospech, musí ho vydať.

Podľa ust. § 452 OZ, neoprávneným majetkovým prospechom je prospech získaný plnením bez právneho dôvodu alebo plnením z neplatného právneho úkonu, ako aj prospech získaný z nestatočných zdrojov.

Podľa ust. § 456 veta prvá OZ, neoprávnený majetkový prospech sa musí vydať tomu, na úkor koho bol získaný.

Navrhovateľ nepopiera, že odporcami v 1. a 2. rade zaplatená kúpna cena sa dostala do jeho dispozície; vzhľadom na to, že predmetná KZ č. X/XXXX je absolútne neplatným právnym úkonom, na základe ktorého došlo k obojstrannému plneniu a navrhovateľ je podľa rozhodnutia súdu vlastníkom predmetných nehnuteľností, je povinný odporcom v 1. a 2. rade povinný v zmysle ust. § 456 veta prvá OZ tento prospech, t. j. kúpnu cenu, vydať odporcom v 1. a 2. rade; preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Podľa ust. § 120 ods. 1 vety prvá a druhá OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná.

Odporca v 1. rade navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedkov, ktorý návrh súd zamietol, nakoľko k posúdeniu otázky existencie i neexistencie DOSPRY mal dostatočný podklad, o. i. aj kópiu príslušného registrového spisu, a výsluch svedkov by nemohol zvrátiť právoplatné súdne rozhodnutie (viď zhora).

K ust. § 68a OBZ, zavedeného zákonom č. 500/2001 Z.z., účinn. od 01.01.2002, súd uvádza, že toto ustanovenie sa týka vzniknutej spoločnosti, a nie spoločnosti, ktorá ani nevznikla (Po vzniku spoločnosti nemožno sa domáhať určenia, že spoločnosť nevznikla.), a teda v súdnej veci nie je aplikovateľné. O trovách konania (výrok III. tohto rozsudku) súd rozhodol za použitia ust. § 151 ods. 3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach [§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované] uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP [rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy],

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené [§ 205a OSP - skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP (súd je povinný ... poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie -podľa § 115a OSP- najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a OSP),

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa],

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).