

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/414/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217491
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615217491.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond a.s. so sídlom Cetelná 988/38, Praha 1, ČR, právne zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS .r.o. advokátska kancelária so sídlom Štúrova 13, Nitra proti odporcovi L. H., V.. X.X.XXXX, P. Š. XXX/XX, R. o zaplatenie sumy 131,16 Eur takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.9.2012 sp. zn.8C/414/2015- 24 a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa v r a c i a súdny poplatok v sume 9,80 Eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.9.2015 domáhal, aby odporcovi súd uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,16 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 41,35 € od 26.10.2012 do zaplatenia a zo sumy 89,81 € od 26.11.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd sa pokúšal doručiť platobný rozkaz č.8C/414/2015 - 24 zo dňa 23.9.2015 avšak podľa vyjadrenia poštového doručovateľa adresát zomrel. Lustráciou v RO ako aj v konaní č. 9D/40/2014 bolo zistené, že odporca zomrel dňa 4.2.2014, teda pred podaním návrhu navrhovateľa na súd.

Podľa § 173 ods. 1,2 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 Občianskeho zákonníka, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V registri D bolo zistené, že pod spisovou značkou č. 9D/40/2014 viedlo sa dedičské konanie po nebohom L. H..

Podľa R 22/1982 nedostatok právnej subjektivity je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania.

Súd z takto zisteného stavu mal preukázať, že navrhovateľom označený odporca zomrel pred začatím súdneho pojednávania, teda nemôže mať právnu subjektivitu ani spôsobilosť na právne úkony. Nedostatok právnej subjektivity v zmysle § 19 Občianskeho súdneho poriadku je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Nemožno ho odstrániť ani opravou podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku, pretože nejde o vadu podania, ktorá by spočívala v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, ani postupom podľa § 107 Občianskeho súdneho poriadku, lebo spôsobilosť byť účastníkom konania nemala odporkyňa ešte pred jeho začatím. Neprichádza do úvahy ani zámena alebo zmena účastníkov konania podľa § 92 Občianskeho súdneho poriadku, pretože takýto postup je možný len za predpokladu, že osoba, ku ktorej alebo miesto ktorej mal nový subjekt vstúpiť do konania, bola spôsobilá byť účastníkom konania.

Keďže v danom prípade odporca zomrel a táto skutočnosť nastala pred začatím konania, teda v čase podania návrhu a následne vydania platobného rozkazu už nemal právnu subjektivitu, súd zrušil platobný rozkaz a s poukázaním na citované zákonné ustanovenia konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené

Podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednávaním vo veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7) Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia. Poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Zároveň súd nariadil prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice vrátiť navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za návrh a to podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 Eur (16,50 Eur mínus 6,70 Eur = 9,80 Eur) tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.