

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/166/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614204196
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614204196.6

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne C.. X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX D., občianska SR, právne zastúpenej L.. C. X., advokátom, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému P. I., s.r.o., U. O. XX, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, právne zastúpenému De minimis, spol. s r.o., so sídlom U. V. 6, XXX XX V., o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou zo dňa 23.7.2014 domáhala voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 473824255 zo dňa 14.4.2011 a v Zmluve o zabezpečení splátok úveru č. 473824255 zo 14.4.2011 v bode 1.2.. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela dňa 14.4.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 473824255, na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 260,00 eur. V zmluve bol uvedený úrok vo výške 23,57 % a administratívny poplatok vo výške 52,26 eura. Celková čiastka, ktorú mala zaplatiť žalovanému predstavovala čiastku 349,69 eura. Zároveň došlo aj k uzavretiu Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, podľa ktorej mala zaplatiť za službu žalovaného spočívajúcu v preberaní splátok, odmenu vo výške 133,90 eura.

Tunajší súd uznesením pod č. k. 6C/166/2014-131 zo dňa 25.05.2015 veci vedené pod sp. zn. 7C/168/2014, 4C/175/2014, 4C/177/2014, 5C/179/2014, 4C/181/2014, 5C/181/2014 a 3C/201/2014 spojil na spoločné konanie a ďalej prejednával pod sp. zn. 6C/166/2014.

Podaním doručeným súdu dňa 28.09.2015 žalobkyňa cestou svojho právneho zástupcu zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie vo veci zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2, 3 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Krajskom súde v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.