

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/330/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714216914  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714216914.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit, a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, pr. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: H. K., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XXX/XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.12.2014 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 248,95 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrela so žalovaným dňa 27.05.2009 Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 0 s dobou viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému plnenie riadne a včas. Podľa účtovných dokladov žalovaný vystavenú faktúru za poskytnuté služby ku dňu podania návrhu neuhradil. Podľa účtovných dokladov žalovaný vystavenú faktúru za poskytnuté služby ku dňu podania návrhu neuhradil. Faktúra č. 7112312495 so splatnosťou dňa 25.12.2011 bola vystavená na sumu 248,95 eur. Nakoľko žalovaný nedobíjal kredit zmluvne dohodnutým spôsobom, bola mu vyfakturovaná aj zmluvne dohodnutá zmluvná pokuta. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

S poukazom na vyššie uvedené a citované ustanovenia OSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor, nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise. Po vykonaní dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil tento skutkový a právny stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. (právny predchodca žalobcu) uzavrela dňa 27.05.2009 so žalovaným Zmluvu o pripojení Fix ako aj Dodatok k zmluve o pripojení (č.l. 5-6). Ich predmetom bolo poskytovanie

mobilných hlasových služieb a odpredaj mobilného telefónu Samsung Shark Slider S3550 žalovanému za akciovú cenu 9,- eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným v dobe viazanosti 24 mesiacov bola v dodatku stanovená zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur. Žalovaný sa zároveň zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb.

Faktúrou č. 7112312495 (č.l. 9) bola žalovanému vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur, splatnosť bola vo faktúre stanovená na 25.12.2011.

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. listom zo dňa 27.11.2013 (č.l. 7) žalovanému oznámila, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu a súčasne vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej sumy 248,95 eur na účet žalobcu. Žalovaný vyfakturovanú sumu dosiaľ neuhradil.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy o pripojení (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má právo veriteľ požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a § 52 ods. 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu

plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.05.2012 č.k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 06.12.2011 č.k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012 č.k. 16Co/32/2012-46.

Zmluva, ktorú účastníci uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou, preto súd skúmal zmluvné podmienky v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 248,95 eur titulom nároku na zmluvnú pokutu dojednanú v Dodatku k zmluve o pripojení. Zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil voči žalovanému s poukazom na bod 3 Dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.“ Zmluvná pokuta, ktorá bola žalovanému vyúčtovaná faktúrou č. 7112312495 vo výške 248,95 eur, nebola individuálne dojednaná, keďže jej dojednanie žalovaný vystupujúci v danom právnom vzťahu v pozícii spotrebiteľa nemohol vo formulárovej zmluve nijako ovplyvniť, a teda ide o neplatne dojednanú zmluvnú pokutu, z ktorého dôvodu nevznikol nárok na zaplata takto dojednanej zmluvnej pokuty.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a

práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemôže ísť len o čiastočnú neplatnosť zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Vykonaným dokazovaním v súlade s citovanou právnou úpravou súd dospel k záveru, že návrhu žalobcu nemožno vyhovieť. V konaní žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty dohodnutej podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorá má charakter spotrebiteľskej zmluvy, právny vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení OZ. Ustanovenie bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení súd považuje za ustanovenie, ktoré je v rozpore s právnou úpravou na ochranu spotrebiteľa. Je v neprospech spotrebiteľa, keď povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľom sa viaže na porušenie povinnosti spotrebiteľa podľa zmluvy. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému sankciu - zmluvnú pokutu za porušenie zmluvnej povinnosti a to vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. V prípade, že žalovaný by v posledný mesiac viazanosti neuhradil poplatok za služby, vzťahuje sa na neho povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, hoci celé predchádzajúce obdobie mohol riadne plniť zmluvné povinnosti. Dojednanie o zmluvnej pokute žalovaný ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Plnenie záväzku je možné zabezpečiť zmluvnou pokutou, ale táto musí byť primeraná, určitá a zrozumiteľná. Navyše výška zmluvnej pokuty je obsahom zmluvy, ktorá má formulárový charakter, spotrebiteľ pri uzatváraní zmluvy nemal možnosť výšku zmluvnej pokuty ovplyvniť.

Na záver je potrebné uviesť, že žalobca v konaní ani nepreukázal, že skutočne došlo k porušeniu zmluvných podmienok žalovaným - žalobca neuviedol, aké faktúry za poskytnuté služby žalovaný neuhradil a v akej výške, a ani tieto faktúry nepredložil, súd teda ani nemohol dospieť k záveru, že objektívne došlo k porušeniu zmluvných podmienok žalovaným (a teda či bol splnený tento predpoklad na vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty). Možno teda skonštatovať aj to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s ním tvrdenými skutočnosťami o dôvodnosti vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

O náhrade trov konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142, ods. 1 OSP. Žalovaný bol v konaní plne úspešný, a tak mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Tieto si však žalovaný v konaní neuplatnil, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.