

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201850
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201850.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., Politických väzňů č. 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 26429705, právne zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova č.4, Bratislava, IČO: 36864421, proti odporkyni: B. C., nar. X.X.XXXX, X.. M.. XXX/XX, X., zastúpenej ustanovenou opatrovníčkou JUDr. P. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu X., o zaplatenie 228,- eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 3C/87/2013-66 zo dňa 30.4.2015, jednomyseľne takto

rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením podľa § 109 ods.1,2 písm. c/ prerušil konanie v predmetnej veci do skončenia konania pred Súdny dvorom Európskej únie o prejudiciálnej otázke na návrh Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2014 v jeho právnej veci sp. zn. 6Co/132/2013 (C-328/14). V dôvodoch tohto uznesenia uviedol, že od rozhodnutia Súdneho dvora o vyššie citovanej prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci. Ak odpovie Súdny dvor kladne, môže súd posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva.

Proti uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ písomným podaním zo dňa 1.6.2015, ktorý navrhol toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch poukázal, že voči uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/132/2013 o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania bolo podané dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o predložení prejudiciálnej otázky. Navrhovateľ tvrdí, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Právny poriadok či už vnútroštátny, ako aj medzinárodný, ktorý je možné na vec aplikovať, je v rozsahu pre rozhodnutie v tejto veci jednoznačný a nie je potrebné získať odpovede na formulovanú prejudiciálnu otázku. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10Co/79/2013 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoZm/10/2013. Zdôraznil, že súdom označené konanie o prejudiciálnej otázke nerieši otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie. Preto nie je daný dôvod na prerušenie tohto súdneho konania. Pokiaľ ide o prerušenie konania Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013, poukázal na to, že Krajský súd v Prešove predložil Súdny dvor hypotetickú otázku, a navyše nerešpektoval platné procesné predpisy uplatniteľné na konania vo veci samej a nerešpektoval skutočnosť, že aj prvostupňový, aj odvolací súd má aplikovať predovšetkým jednoznačný procesný rámec určený navrhovateľom, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, Úradný vestník L 199, 31.07.2007, s. 1 - 22, ďalej aj Nariadenie o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Ďalej zdôraznil, že Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevskeho jednotného zmenkového zákona, pričom reálnym výrazom tejto viazanosti bol úplný prenos obsahu týchto medzinárodných zmlúv do zákona č. 191/1950 Zb., ktorý je

naďalej bez zmeny účinný na území Slovenskej republiky a je rozhodným hmotnoprávnym normatívnym aktom aj v tejto prejednávanej veci. V spojitosti s napadnutým rozhodnutím a osobitne v spojitosti s položenou prejudiciálnou otázkou zdôraznil, že označené medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa článku 351 zmluvy o EÚ. Nie je preto možné položiť prejudiciálnu otázku tak, že bude posudzovaná z hľadiska rozporu vnútroštátna právna úprava obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou sekundárneho práva EÚ. Medzinárodná právna úprava má vždy prednosť pred sekundárnym právom. Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR, Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva predstavuje porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Odvolačný súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že jeho odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Najmä odvolací súd zdôrazňuje, že z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že súd prvého stupňa nemá nepochybne zistené, že v danom prípade bola zmenka vystavená v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. Z tohto hľadiska preto prerušenie konania z uvedeného dôvodu neprichádza do úvahy. Navyiac, výkonu práva, ktorý je jeho zneužitím, nemôžu súdy poskytnúť ochranu, lebo by to bolo v rozpore nielen s § 3 Občianskeho zákonníka, ale predovšetkým s čl. 36 ods. 1 Listiny práv a slobôd. To platí i v zmenkových vzťahoch najmä za situácie, kedy ide o vzťah medzi nerovnými subjektmi. Možnosť vznášať kauzálne námietky podľa § 175 ods. 1 O.s.p. tak môže byť v prípade slabšej strany (spotrebiteľa) zachovaná i pri postupe podľa článku I. § 17 zmenkového a šekového zákona, kedy majiteľ pri nadobúdaní zmenky nekonal vedome na škodu dlžníka. Samozrejme, že to predpokladá hore uvedenú skutočnosť, že zmenka bola vystavená v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou. To znamená, že je potrebné nepochybne zistiť, že bola uzatvorená zmluva, ktorú možno charakterizovať ako spotrebiteľskú a že pre prípad nesplnenia záväzku z tejto spotrebiteľskej zmluvy bol tento zabezpečený zmenkou. Keďže tieto skutočnosti, ako to z obsahu spisu vyplýva absentujú, nebolo možné z dôvodov uvedených v napadnutom uznesení predmetné konanie prerušiť.

Pretože okresný súd o prerušení konania rozhodol bez návrhu, nebol dôvod po zrušení napadnutého uznesenia odvolacím súdom vec vracať na ďalšie konanie. Úlohou súdu v ďalšom konaní je postupovať v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Odvolací súd má za to, že tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky obsahovalo opis dôkazov, ktoré podporujú pohľadávku navrhovateľa. Z takto vyplneného tlačiva nemožno dospieť k záveru, žeby tieto neboli dostatočne jasné alebo primerané, pričom je pravdou, že navrhovateľ nemusí mať vedomosť o iných vzťahoch medzi pôvodným vlastníkom zmenky a vystaviteľom zmenky. Treba súhlasiť aj s tým, že nie je jeho povinnosťou preukazovať to, čo v návrhu na uplatnenie pohľadávky ani netvrdil.

Odvolačný súd zdôrazňuje, že nie je možné oddeľovať spotrebiteľský vzťah a zmenku, ktorá spotrebiteľský vzťah v prospech dodávateľa zabezpečuje s tým, že je súčasne povinnosťou súdu skúmať, či uzavretie spotrebiteľskej zmluvy nebolo podmienené podpisom zmenky zo strany spotrebiteľa, a či teda vystavenie zmenky v tejto súvislosti nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou alebo či takýto zabezpečovací prostriedok neznamena neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dokazovanie týchto skutočností však nie je povinnosťou navrhovateľa. Ochrana spotrebiteľa v tomto smere vyplýva jednak z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 53 a nasl. Občianskeho zákonníka), ale tiež aj zo Smernice Rady č. 93/13/EHS.

Napokon odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že v čase rozhodovania odvolacím súdom, došlo Uznesením Predsedu Tretej komory Súdneho dvora v Luxemburgu zo dňa 17. júna 2015 k výmazu veci C-328/14 (CD Consulting s.r.o. proti Y. F. sp.zn. 6 Co 132/2013 Krajského súdu v Prešove) z registra Súdneho dvora po späťvzátí návrhu na začatie prejudiciálneho konania Krajským súdom v Prešove zo dňa 2. júna 2015.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia (§ 221 ods. 1 písm. h/, § 221 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.