

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415205596
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4415205596.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina IČO: 31 575 951, proti žalovanej: M. B., O.. XX.XX.XXXX, V. Z. V. D. Y., Š. D. F., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou U.. Y. Š., K. D. F. O. K., o zaplatenie 52,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 52,35 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd žalobu o zaplatenie úrokov vo výške 28 % ročne zo sumy 52,35 eur od 12.09.2012 do zaplatenia z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.03.2015 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie 52,35 eur s 28 % úrokom ročne od 12.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovanou vyplývajúcich jej zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 16C/179/2015-28 zo dňa 23.04.2015, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 02.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.09.2015 bol platobný rozkaz zrušený.

Súd pre toto konanie ustanovil žalovanej opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, 5, 6 OSP na ochranu jej záujmov, pretože z poslednej známej adresy v zmysle žaloby sa zásielka vrátila súdu s poznámkou, že adresát je neznámy. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaná má od XX.XX.XXXX hlásený trvalý pobyt v D. Y. bez konkrétnej adresy. D. Ú. Y. oznámil súdu, že žalovaná sa na adresu Y.Í. XXX prihlásila v roku XXXX k svojej starej mame, avšak na tejto adrese sa zdržovala len krátky čas a následne bola vlastníčkou nehnuteľnosti odhlásená z trvalého pobytu. Žalovaná nie je vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody, žiadne dávky nepoberá, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie, ani ako zamestnanec v evidencii sociálnej poisťovne. Adresu pobytu žalovanej sa nepodarilo súdu zistiť ani cestou rodinných príslušníkov, pretože i rodičia žalovanej sú prihlásení rovnako na trvalý pobyt Y. D. Y. bez udania konkrétnej adresy.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 115 a ods. 2 O.s.p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli

dňa 28.08.2015 a zvesené dňa 30.09.2015, oznámenie zverejnené na internetovej stránke súdu dňa 03.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a predložených listinných dôkazov: oznámenie žalobcu zo dňa 04.09.2012, o odstúpení od zmluvy, zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 04.07.2007, výpis z bankového systému, výpis z účtu za obdobie 01.09.2012 - 12.09.2012, výpis z účtu žalovanej za obdobie 01.08.2012 - 31.08.2012, výpis z účtu žalovanej za obdobie 30.06.2012 - 31.07.2012, výpis z účtu za obdobie 01.06.2012 - 29.06.2012, výpis z účtu za obdobie 01.05.2012 - 31.05.2012, všeobecné obchodné podmienky žalobcu s účinnosťou od 01.03.2015, úrokové sadzby od 01.01.2015, listinné dôkazy ohľadne zisťovania pobytu žalovanej a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovanou uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 04.07.2007 v súlade s ust. § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl., Obchodného zákonníka a § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe zmluvy žalobca zriadil pre žalovanú a viedol bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX tak, ako to vyplýva z priložených výpisov z účtov. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovanej žalobca v súlade so zmluvou a VOP odstúpil od zmluvy z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, zatvoril príslušný účet žalovanej a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Posledný výpis z účtu je s nulovým zostatkom, pretože účet je možné zatvoriť len v takom prípade a preto žalobca pred uzatvorením účtu vykonal dňa XX.XX.XXXX internú účtovnú transakciu, kedy debetný zostatok na účte žalovanej previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatvorenie účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne. Aktuálny záväzok žalovanej ku dňu 17.03.2015 predstavuje istina vo výške 52,35 eur a príslušný úrok účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet vo výške 36,64 eur, čo vyplýva z výpisu z bankového informačného systému.

Podľa § 52 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. (3) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. (1) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. (3) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53 ods. (4) Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. (1) Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. (2) Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Záväzkový vzťah medzi žalobcom a žalovanou vyplývajúci zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 04.07.2007 súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu. V zmysle zmluvy žalobca zriadil a viedol bežný účet žalovanej, čo mal súd preukázané z výpisov z účtu žalovanej za obdobie od 01.05.2012 do 12.09.2012.

Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V tejto veci bol žalobca dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a dlžník je spotrebiteľom podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, pretože pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Posudzovaním bolo zistené, že uvedená zmluva spĺňa všetky náležitosti a preto je potrebné ju považovať za platnú. Súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, teda podmienky, resp. ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 OZ). Žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že na jej účte odo dňa 01.04.2010 bol debetný zostatok vo výške 51,91 eur a preto žalobca odstúpil od zmluvy, čoho dôkazom je list zo dňa 04.09.2012. Zároveň oznámil žalovanej, že spolu so zánikom zmluvy o účte zaniknú všetky zmluvy o poskytovaní produktov. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu debetného zostatku po započítaní pohľadávky v lehote do 3 dní od doručenia oznámenia. Z predloženého výpisu účtu žalovanej za obdobie 01.09.2012 - 12.09.2012 mal súd preukázané, že žalobca dňa XX.XX.XXXX vykonal transakciu „Vyrovnanie zostatku zatv. účtu“, na základe čoho žalovanú sumu vo výške 52,35 eur previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet a na účte žalovanej bol nový zostatok nula a následne došlo k zatvoreniu účtu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd považoval za jednoznačne preukázané, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že na jej účte zriadeným žalobcom bol dlhodobý vykazovaný debetný zostatok od 01.04.2010. Z týchto dôvodov žalobcovi prináleží žalovaná pohľadávka vo výške 52,35 eur, ktorú previedol z účtu žalovanej na jeho vnútorný pohľadávkový účet z toho dôvodu, aby po porušení zmluvných povinností žalovanou mohol jej účet zatvoriť.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku vo výške 28 % ročne zo sumy 52,35 eur od 12.09.2012 zamietol, pretože mal za to, že žalobca v tejto časti neunesol dôkazné bremeno a uvedený úrok považoval v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 OZ. Z predloženej zmluvy o spolupráci uzatvorenej medzi účastníkmi uvedený nárok žalobcu nevyplýva, rovnako naň žalobca jednoznačne nepoukázal v žalobe, a súd poukazuje na to, že k žalobe boli pripojené všeobecné obchodné podmienky platné s účinnosťou od 01.03.2015, z ktorých jednoznačne uvedený nárok žalobcu nevyplýva, s dôrazom na to, že zmluva bola uzavretá dňa 04.07.2007. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že sám žalobca si v tomto konaní neuplatňoval ani vyčíslený úrok účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet vo výške

36,64 eur tak, ako to vyplýva z výpisu z bankového informačného systému. Z týchto dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal ich účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, t.j. žalobcovi a žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania vo výške 16,50 eur, ktoré pozostávajú z iných trov - súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.