

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25CoPr/5/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312219307
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4312219307.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Csaba Csonka - CSONKA TRANS, s miestom podnikania Štúrovo, Sládkovičova 6, IČO: 30 903 351, zastúpený: JUDr. Ervin Erdélyi, advokát, so sídlom P. Blahu 7/A, 940 01 Nové Zámky, proti odporcovi: Q. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX S. C. XXX, zastúpený: JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom Mierova 1725, 022 01 Čadca, o zaplatenie 3.337,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 17. 04. 2015 č.k. 12Cpr/6/2013-127, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 55,88 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie v časti istiny vo výške 586,65 eura a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 586,65 eura od 19. 10. 2012 do zaplatenia. Zároveň rozhodol o trovách konania týkajúcich sa zastavenej časti tak, že navrhovateľovi uložil povinnosť tieto vo výške 455,33 eura zaplatiť odporcovi na účet jeho právneho zástupcu v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil § 41 ods. 2, § 96 ods. 1, 2, § 146 ods. 1, 2, § 137 OSP, § 1 ods. 2, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1, § 13a ods. 1, § 15, § 16 ods. 3, 4, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Konštatoval, že podanie navrhovateľa doručené dňa 18. 03. 2015 posúdil podľa obsahu ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti istiny, ako aj v časti prislúchajúceho úroku z omeškania, preto po súhlase odporcu konanie čiastočne zastavil. Mal za to, že čiastočné zastavenie konania zavinil navrhovateľ tým, že vzal návrh čiastočne späť a nešlo o späťvzatie návrhu pre zavinenie odporcu, preto uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby vypočítané v súlade s advokátskou tarifou.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a domáhal sa jeho zrušenia z dôvodu, že je predčasné, nedôvodné a nezákonné, a vrátenia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Tvrdil, že svoj nárok upresnil podľa § 95 ods. 1 OSP s tým, že žiada sumu 2.750,71 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania, ktorá suma sa bude až do skončenia dokazovania upravovať, pretože odporca sa na pojednávaní súdu nezúčastnil, preto nie je známy právny a účtovný názor v tejto veci. Na nasledujúcom pojednávaní vyčíslil účtovnú časť položky týkajúcej sa vrátenia platobných kariet, navigačného zariadenia a iných dokladov, ktoré odporca prevzal, čo bude vyššia suma ako 586,66 eura. Návrh nezobral späť a konečné vyčíslenie sa môže udiat až do skončenia dokazovania a záverečných rečí.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za vecne správne a oba jeho výroky za zákonné a dôvodné, a navrhol, aby ho odvolací súd ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej služby vo výške 38,18 eura, režijný paušál 8,39 eura a DPH, spolu 55,88 eura.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal v dôsledku odvolania navrhovateľa napadnuté uznesenie (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP, odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 41 ods. 2 OSP, každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V danej veci sa navrhovateľ návrhom na začatie konania domáhal voči odporcovi zaplata sumy 3.337,36 eura s 8,75% ročným úrokom z omeškania od podania návrhu do zaplata, a trov konania. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18. 03. 2015 a označeným ako „Predloženie účtovných dokladov a dokladov o prevádzke motorového vozidla“ žiadal svoj návrh zmeniť tak, že sa domáha voči odporcovi zaplata sumy 1.748,24 eura a sumy 1.002,47 eura, spolu sumy 2.750,71 eura s 8,5% ročným úrokom z omeškania od podania návrhu do zaplata (č.l. 116). Súd prvého stupňa predmetné podanie navrhovateľa posúdil podľa obsahu ako čiastočné späťvzatie návrhu a vyzval odporcu, aby sa k nemu vyjadril. Odporca podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 15. 04. 2015 tomuto súdu oznámil, že s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasí a zároveň žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške, ktorú písomne vyčíslil.

Každý procesný úkon účastníka je potrebné posudzovať z hľadiska jeho obsahu, čo znamená, že sa posudzuje podľa toho, ako sa objektívne prejavuje vo vzťahu k predmetu konania, a nie ako ho účastník označil. Pokiaľ existuje rozpor medzi označením procesného úkonu účastníka a tým, čo účastník týmto úkonom skutočne prejavil, tento (rozpor) nezbavuje predmetný procesný úkon tých účinkov, ktoré s úkonom účastníka spájajú procesné predpisy.

Späťvzatie návrhu je jednostranný procesný úkon účastníka konania. Účinky späťvzatia návrhu nastávajú tým, že sa dostane do dispozície súdu. Ak úkon späťvzatia je riadne doručený adresátovi, nie je možné ďalším úkonom vziať späťvzatie návrhu späť. Rovnaké účinky nastanú aj v prípade čiastočného späťvzatia. (Porovnaj R 60/1999 - ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať).

Odvolací súd posudzujúc prejednávajúcu vec v zmysle vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď podanie navrhovateľa posúdil podľa jeho obsahu ako čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania, z ktorého pôvodne vyplýval uplatnený nárok na istine v sume 3.337,36 eura s príslušenstvom (č.l. 1), pričom z predmetného podania (č.l. 116) už vyplýval uplatnený nárok na istine len v sume 2.750,71 eura s príslušenstvom (1.748,24 + 1.002,47), a to na základe rovnakých skutočností, ako boli uvedené v návrhu - pôžička a škoda spôsobená neoprávnenými výbermi prostredníctvom platobnej karty. Rovnako správny bol procesný postup súdu prvého stupňa, ktorý po tom, čo obdržal podanie odporcu, v ktorom s čiastočným späťvzatím súhlasil, napadnutým uznesením konanie čiastočne zastavil, pričom zastavujúca časť sa týkala rozdielu medzi pôvodne uplatneným nárokom a nárokom uplatneným predmetným podaním navrhovateľa (3.337,36 - 2.750,71) spolu s príslušenstvom. Súd prvého stupňa tiež správne vyhodnotil zavinenie navrhovateľa na čiastočnom zastavení konania, keď ustálil, že k čiastočnému späťvzatiu návrhu nedošlo v dôsledku správania odporcu, a preto zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslených podľa advokátskej tarify.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1, 2, v spojení s § 142 ods. 1 a § 151 OSP tak, že odporcovi úspešnému v odvolacom konaní priznal náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcu s trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb spolu v sume 55,88 eura za 1 úkon právnej služby vo výške 38,18 eura vypočítaný zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 586,65 eura, a to písomné vyjadrenie k odvolaniu, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 8,39 eura a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 9,31 eura (38,18 + 8,39 x 20 %).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.