

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/114/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010296
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010296.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava - samosudca JUDr. Ján Gallo, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.09.2015, v trestnej veci obžalovaného X. V., takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný X. V., K.. XX.XX.XXXX B. Y., O. O., G. Č.. XXX,
okres Rožňava, t.č. vo výkone trestu ÚVTOS Ružomberok

je v i n n ý

že dňa 06.04.2015 okolo 21.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným Q. O., v obci Betliar, na ulici Polomskej, okres Rožňava, prišli k bývalej hospodárskej budove, kde obžalovaný X. V. tehlou rozbil sklenenú výplň na vchodových dverách, vošiel do objektu, kde rozbil sklenenú výplň na dverách vedúcich do haly, odkiaľ odcudzil 1 ks expanzný samopal zn. Zastava M70 a zásobníky AK47 bez nábojov, pričom obvinený Q. O. stál pri vchodových dverách a dával pozor, čím pre X. Q. odcudzením vecí spôsobili škodu vo výške najmenej 220,- Eur a poškodením sklenených výplní škodu vo výške najmenej 75,12 Eur,

t e d a

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 1/2014 Z.z.
a súd ho za to

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods.2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods.2, § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.m/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm.d/ Trestného zákona sa mu ukladá aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Rožňave podal obžalobu na X. V. pre prečin krádeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.2 písm.a/ Trestného zákona, ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, kladeného mu za vinu, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Po jeho vyhlásení o uznaní viny kladne zodpovedal aj na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h Trestného poriadku. Okresný prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Súd vyhlásenie obžalovaného uznesením prijal a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie spáchania skutku kladeného mu za vinu nevykonával, vykonával len dokazovanie ohľadom majúceho sa uložiť trestu.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho výpovede z prípravného konania, kde v celom rozsahu sa doznal k vyššie popísanej trestnej činnosti, svoje konanie oľutoval, ako aj z výpovede spoluobvineného Q. O.. Jeho priznanie je v súlade aj s obsahom dôkazov vykonaných v prípravnom konaní. Teda konaním, ktoré je vyššie popísané, naplnil všetky znaky prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Súd pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného Jozefa Packa postupoval v zmysle zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Podľa § 38 ods.2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný X. V. v mieste bydliska je hodnotený všeobecne, žije v domácnosti so svojimi rodičmi, je nezamestnaný. T.č. vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok. Podľa správy z výkonu trestu adaptácia na podmienky ústavu u neho prebehla plynule, počas doterajšieho pobytu vo výkone trestu sa nevyskytli žiadne nedostatky v rešpektovaní časového rozvrhu dňa, ani iné nedostatky v správaní sa odsúdeného. K personálu a spoluodsúdeným neboli zaznamenané žiadne negatívne záznamy. Nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/143/2014 zo dňa 08.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 7To/128/2014 zo dňa 15.01.2015 uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest t.č. vykonáva. Výkon tohto trestu nastúpil 13.04.2015. Teda posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody. V roku 2008 bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže a iné a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Trest vykonal 25.03.2010. V roku 2012 bol odsúdený pre prečin krádeže a pre prečin poškodzovania cudzej veci k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia a tento trest vykonal 25.03.2014.

Súd po zhodnotení vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Trestného zákona, keď k trestnej činnosti sa doznal, túto úprimne oľutoval a priťažujúcu okolnosť, spočívajúcu v tom, že bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm.h/ Trestného zákona), ako aj na to, že posudzovanej trestnej činnosti sa dopustil predtým, ako vykonal už uložený trest odňatia slobody, s prihliadnutím, že doteraz vykonané tresty nemali na jeho osobu prevýchovný vplyv a účinok, opakovane páchal úmyselnú trestnú činnosť, mal za to, že jedine trest odňatia slobody nepodmienečne môže mu, vzhľadom na jeho doterajšiu trestnú činnosť zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a len takýto trest môže zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu a zároveň iných odradí od páchania podobnej trestnej činnosti. Tento trest s prihliadnutím na doposiaľ ešte nevykonaný trest uložený vo veci sp.zn. 1T/143/2014 Okresného súdu Rožňava, mu vymeral v dolnej polovici trestnej sadzby.

Keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon trestu ho v súlade s ustanovením § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Keďže obžalovaný spáchal vyššie popísanú trestnú činnosť pod vplyvom alkoholu a podľa záverov znaleckého posudku bola zistená u neho závislosť na alkohole v III. štádiu chronického alkoholizmu, súd mu uložil v súlade s ustanovením § 73 ods.2 písm.d/ Trestného zákona aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Rožňave do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2).

obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b), a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

poškodený, ktorý uplatnil nároku na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.