

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 30PP/157/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115011372  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115011372.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Márie Kiššovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.09.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného W. S., nar. XX.XX.XXXX K. E., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Bánovce nad Bebravou trestným rozkazom zo dňa 20.03.2015 pod sp. zn. 3T/103/2014 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 28.07.2015 podal odsúdený W.Á. S. na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bánovce nad Bebravou trestným rozkazom zo dňa 20.03.2015 pod sp. zn. 3T/103/2014 podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 25.07.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 10.03.2016.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, doplnením hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.03.2015 sp. zn. 3T/103/2014 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.08.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 27.01.2015. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave nie je v dostupnej dokumentácii bližšie hodnotené. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na primeranej úrovni, vyskytli sa problémy s adaptáciou na podmienky výkonu trestu. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu rešpektuje, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný. Počas výkonu trestu bol dňa 03.02.2015 pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv, odkiaľ bol dňa 19.02.2015 preradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast. Dňa 19.03.2015 bol z tohto pracoviska pre slabé výkony vyradený. Dňa 04.05.2015 bol opätovne zaradený na pracovisko Euroobuv, ale 14.05.2015 bol pre slabé výkony opäť z pracoviska vyradený. Odsúdený nie

je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. Možno konštatovať, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (viackrát súdne trestaný, drogy). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil podmienené prepustenie odsúdeného s dohľadom.

Dňa 07.09.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 03.09.2015, ktorým bola oznámená zmena záveru hodnotenia k návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený bol dňa 11.08.2015 disciplinárne potrestaný uložením disciplinárneho trestu pokarhanie, za to, že mal opakovane neporiadok v osobných veciach. Dňa 20.08.2015 bol disciplinárne potrestaný uložením disciplinárneho trestu umiestnenie do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni za opakované porušovanie časového rozvrhu dňa. Na základe uvedeného došlo k zmene hodnotenia z „odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam ho podmienené prepustiť s dohľadom“ na „odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam ho podmienené prepustiť“.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vrátiť sa chce k sestre, chce sa živiť tesárčinou. Má prisľúbené zamestnanie, doklad o tom nemá.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že súdu bola zaslaná zmena hodnotenia, v ktorej sa neodporúča odsúdeného prepustiť z výkonu trestu.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak ani jedna z materiálnych podmienok,

nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom ani svojim správaním vo výkone trestu nepreukázal polepšenie. Súd prihliadol najmä na skutočnosť, že riaditeľ ústavu neodporučil podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie. Podľa hodnotenia ústavu nebolo správanie a vystupovanie odsúdeného vždy na požadovanej úrovni, odsúdený si vo výkone trestu doposiaľ nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnych odmien, naopak má vykázané dva disciplinárne tresty. Navyše odsúdený len čiastočne plní program zaobchádzania. Odsúdený bol tiež pre slabé výkony opakovane vyradený z pracoviska, avšak súd berie na zreteľ, že odsúdený mal vo výkone trestu aspoň záujem pracovať. Vzhľadom na správanie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody ako aj s poukazom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 6-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o všeobecného recidivistu, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je menej priaznivá. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienené prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienenom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Sťažnosť má odkladný účinok.