

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/584/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112205845  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112205845.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. pri N., A. XXX/X, zastúpená JUDr. Máriou Jakubíkovou, advokátkou so sídlom Nitra, ul. Fraňa Mojtu 43, proti odporcovi: V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. pri N., A. XXX/X, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. apríla 2015 č. k. 12C/20/2012-351, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepriznal odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 138 ods. 1, 2, 3, 5 OSP ako aj zisteným skutkovým stavom. Poukázal na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 12C/20/2012-161 zo dňa 12.3.2014, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. V dôsledku podaného odvolania rozhodoval vo veci Krajský súd v Nitre a rozsudkom č.k. 6Co/236/2014-248 zo dňa 24.9.2014 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Nitre podal dňa 3.12.2014 dovolanie odporca. Súd prvého stupňa uznesením č.k. 12C/20/2012-319 zo dňa 2.12.2014 zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 764 eur a výzvou zo dňa 15.12.2014 na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 1 528,00 eur. Odporca podaním zo dňa 16.1.2015 a zo dňa 25.2.2015 žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu, že v súčasnosti nedisponuje finančnými prostriedkami nevyhnutnými na jeho existenciu, pričom sumu súdneho poplatku za odvolanie vo výške 764,00 eur a dovolanie vo výške 1 528,00 eur považoval za absolútne nedosiahateľnú a likvidačnú. Z tlačiva pre dokladovanie pomerov súd zistil, že odporca, ktorý je rozvedený, je invalidným dôchodcom a v súčasnosti je nezamestnaný, býva v byte, ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Okrem toho odporca je vlastníkom nehnuteľného majetku zapísaného na LV č. XXXX a XXXX., v katastrálnom území J. pri N. o výmere cca 8á a tiež vlastní motorové vozidlom WV Polo. Pokiaľ išlo o jeho príjmy uviedol, že poberá invalidný dôchodok vo výške 400,10 eur mesačne a sociálnu výpomoc vo výške 33,00 eur ako vklady v banke uviedol cca 300,00 eur. Súd prvého stupňa preskúmajúc osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcu dospel k záveru, že tieto neodôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Poukázal na to, že odporca je vlastníkom nehnuteľností, ktoré podľa jeho vyjadrenia na pojednávaní pred súdom dňa 20.1.2014 majú takú hodnotu, ktorá by postačovala na vyplatenie navrhovateľky v prípade, ak by súd nehnuteľnosť priznal do jeho osobného vlastníctva. Okrem toho aj skutočnosť, že odporca je zastúpený v konaní právnym zástupcom, môže tiež podľa názoru súdu poukazovať na to, že disponuje určitými finančnými prostriedkami. Vychádzajúc z uvedeného súd prvého stupňa odporcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal uznesenie zmeniť a priznať mu oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uviedol, že je invalidný dôchodca, ťažko chorý človek, pričom jeho mesačné výdavky predstavujú spolu s nákladmi na stravu viac ako polovicu jeho príjmu. Okrem invalidného dôchodku poberajúceho vo výške 400 eur, poberá iba sociálnu výpomoc

vo výške 33 eur. Vytýkal súdu prvého stupňa, že pri rozhodovaní o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov neprihliadol na výšku poplatkovej povinnosti, ktorá mu vznikla, a ktorá v tomto prípade ďaleko presahuje jeho mesačné výdavky. Poukázal na konštantnú judikatúru súdov vo veciach oslobodenia od súdnych poplatkov, v zmysle ktorej nemusí ísť len o osobu, ktorá žije v hmotnej núdzi, resp. je zjavne nemajetná, ale môže ísť aj o osobu, ktorá je v nepriaznivej finančnej situácii- finančnej tiesni, ktorú si neprivilovala sama. Ďalej nesúhlasil s tvrdením súdu, že je vlastníkom viacerých nehnuteľností, pretože je len spoluvlastníkom pozemkov, v ktorých je jeho spoluvlastnícky podiel výrazne menšinový, čo pochopiteľne ovplyvňuje aj jeho okamžitú predateľnosť v takej krátkej dobe. Pokiaľ išlo o skutočnosť, že je zastúpený v konaní advokátom, dodal, že nie je osoba právne znalá a je jeho právom nechať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné a preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil

Podľa § 138 ods. 1 OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Podľa § 138 ods. 2 OSP v návrhu musia byť pomery účastníka dokladované

- a) vyplneným tlačivom, ktorého vzor uverejní ministerstvo spravodlivosti na svojom webovom sídle, alebo
- b) rozhodnutím o hmotnej núdzi podľa osobitných predpisov.

Podľa § 138 ods. 3 OSP o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov predseda senátu alebo samosudca upovedomí ostatných účastníkov na najbližšom pojednávaní.

Jedným z druhov trov konania, ktoré musí znášať účastník, sú poplatky. Sú však môže na návrh účastníka priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré je viazané na jeho osobu. Predpokladom oslobodenia od súdnych poplatkov je súčasné splnenie dvoch podmienok. Oslobodenie od súdnych poplatkov musia odôvodňovať pomery účastníka s tým, že zároveň v danom prípade nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Pri rozhodovaní o žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov sa musí dôsledne dbať na preukázanie oboch podmienok, ktoré vyžaduje zákon. Pomery účastníka sa pritom chápu ako spoločensko-ekonomické podmienky, v ktorých žije, jeho majetkové, zárobkové možnosti, počet osôb, ktoré je poplatník povinný podľa zákona vyživovať, jeho oprávnené potreby, teda bývanie, strava, uspokojovanie bežných kultúrnych a iných hmotných potrieb. Tieto okolnosti musí tvrdiť a preukázať ten, kto o oslobodenie od súdnych poplatkov žiada. Celkové zhodnotenie všetkých pomerov účastníka konania sa má premietnuť do záveru, či účastník je so zreteľom na jeho pomery schopný zaplatiť súdne poplatky a uhrádzať trovy spojené s konaním. Pokiaľ by to jeho pomery nedovoľovali, súd mu prizná zodpovedajúce oslobodenie od súdnych poplatkov (v plnom rozsahu alebo v určitej časti).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ako i z obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne. Aj podľa názoru odvolacieho súdu majetkové pomery odporcu neodôvodňovali priznať odporcovi podľa § 138 ods. 1 OSP oslobodenie od súdnych poplatkov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na vyjadrenie právnej zástupkyne odporcu na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 20.1.2014 (č.l. 140 spisu), ktorá uviedla, že odporca je vlastníkom pozemkov v J., v súčasnej dobe ich predáva s tým, že majú takú hodnotu, aby mohol vyplatiť navrhovateľku. Navyše rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 12. marca 2014 č.k. 12C/20/2012-161 v spojení s opravným uznesením a s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 24. septembra 2014 č.k. 6Co/236/2014-248 bola navrhovateľke uložená povinnosť zaplatiť odporcovi titulom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 24.348,65 eura do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6. 11. 2014 a vykonateľnosť ( výroku IV. rozsudku) dňa 8. 12. 2014.

Z podaní odporcu je pritom zrejme, že tento žiadal priznať do jeho výlučného vlastníctva nehnuteľnosť, zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. úz. J. nachádzajúci sa v obytnom dome súp.č. XXX na parc.č. 1120 - zast. plochy a nádvorí o výmere 450 m<sup>2</sup> a podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku parc.č. 1119 - zast. plochy a nádvorí o výmere 2.471 m<sup>2</sup> a parc.č. 1120 - zast. plochy a nádvorí o výmere 450 m<sup>2</sup> v podiele 968/11.616 - in k celku. Všeobecná hodnota predmetnej nehnuteľnosti bola ustálená znaleckým posudkom č. 81/2013 znalca Ing. Ľubomíra Vnuka v sume 50.400 eur, z ktorej bola odpočítaná výška vložených investícií do nehnuteľností počas trvania manželstva v čase ich realizácie v hodnote 2.165 eura. V danom prípade zo všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti 48.235 eur polovica z tejto sumy predstavuje sumu 24.117,50 eura. V konaní odporca tvrdil, že túto sumu je schopný navrhovateľke titulom vyporiadania BSM vyplatiť. Za danej situácie aj podľa názoru odvolacieho súdu pokiaľ odporca disponuje nehnuteľnosťami, ktoré majú takú hodnotu, ktorá by postačovala na vyplatenie navrhovateľky v prípade, ak by súd nehnuteľnosť priznal do jeho osobného vlastníctva, t.j. v tomto prípade minimálne v sume 24.117,50 eura, nemožno konštatovať, že by majetkové pomery odporcu odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odvolací súd tak posudzujúc osobné a majetkové pomery odporcu s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj výšku súdneho poplatku za odvolanie v sume 764 eur a dovolanie v sume 1.528 eur, dospel k záveru, že majetkové pomery odporcu neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdneho poplatku. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.