

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/187/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205912
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205912.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudcom JUDr. Karolom Krochtom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti žalovanej: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXX, zastúpená opatrovníkom pre toto konanie: M. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. E. XXX, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 89,13 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.11.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 70,70 eur a nahradiť trovy konania z dôvodu, že žalovaná použila dňa 13.6.2014 pri svojej preprave dopravný prostriedok žalobcu linku MHD č. 61, avšak za prepravu nezaplatila cestovné vo výške 0,70 eur, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť aj sankciu vo výške 70,00 eur.

Tunajší súd predmetnému návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 2Ro/221/2014 zo dňa 5.12.2014, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk. Platobný rozkaz bol následne z toho dôvodu zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/187/2015 zo dňa 21.5.2015.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt žalovanej, bol jej uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 7C/187/2015 zo dňa 27.4.2015 ustanovený podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník pre toto konanie.

Opatrovník žalovanej sa k žalobe, ktorému bola spolu s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 27.5.2015 písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 9.6.2015. Uviedol, že je mu ľúto vzniknutej situácie. Ďalej uviedla, že k písomnostiam doručovaným na adresu pobytu sa žalovaná nedostala nakoľko sa na tejto adrese nezdržiava. Škodu, ktorú spôsobila žalovaná považoval za minimálnu, nakoľko lístok žalovaná mala zakúpený a revízor, keby bol súhlasil s dodatočným označením lístka, žiadna škody by nevznikla. Záverom však uviedol, že aj tak súhlasí so vzniknutou škodou.

Žalobca podaním doručeným súdu dňa 13.7.2015 tvrdenia opatrovníka žalovanej považoval za bezpredmetné a účelové v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy. Ďalej uviedol, že žalovaná sa dňa 13.6.2014 nepreukázala pri cestovaní linkou č. 61 mestskej hromadnej dopravy platným cestovným lístkom v dôsledku čoho jej bola uložená v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a úhradu vo výške 100-násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ďalej uviedol, že žalovanej bol súčasne s kontrolou odovzdaný

informačný leták, že ak do 30 dňa odo dňa cestovania bez platného cestovného lístka nezaplatí dlžnú sumu, pristúpi žalobca k vymáhaniu prostredníctvom advokátskej kancelárie. Následne dňa 29.7.2014 bol žalovanej zaslaný pokus o zmier, v ktorej bola opätovne upozornená na uplatnenie pohľadávky na súde. Keďže žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenia, trval na podanej žalobe.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 30.9.2015, na ktoré sa žalobca, jeho právny zástupca nedostavili, a to aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu. Právny zástupca žalobcu ich neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 30.7.2015 a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti. V súlade s § 101 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) tak súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Opatrovník žalovanej na pojednávaní uviedol, že spoločnými silami so žalovanou chce škodu spoločnými silami uhradiť.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom žalobcom predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná sa dňa žalovaná 13.6.2014 nepreukázala pri cestovaní linkou č. 61 mestskej hromadnej dopravy platným cestovným lístkom v dôsledku čoho bola povinná zaplatiť prirážku k základnému cestovnému, ktorá predstavovala 100-násobok základného cestovného. Výška cestovného bola v sume 0,70 eur a prirážka bola v sume 70,- eur. Žalovaná túto sumu neuhradila, preto si ju žalobca uplatnil podanou žalobou.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania, za preukázané, že použitím dopravného prostriedku mestskej hromadnej dopravy žalovanou dňa 13.6.2014 došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Žalovaná dňa 13.6.2014, pri ceste linkou mestskej hromadnej dopravy č. 61, nemala pri sebe platný cestovný lístok. Vznikla jej tak povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eur ako aj sankčnú úhradu k základnému cestovnému, ktorá je vo výške 100-násobku základného cestovného, ktorej výška je 70,- eur. Keďže

v priebehu konania bolo preukázané, že žalovaná túto cenu cestovného lístka ako aj sankčnú úhradu žalobcovi nezaplatila, súd jej uložil povinnosť zaplatiť celkovo sumu 70,70 eur.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal právo.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčíslieť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca bol v tomto konaní plne úspešný, preto mu súd priznal právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva proti v konaní neúspešnej žalovanej. Tieto trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 89,13 eur, ktoré predstavuje 3x odmena po 16,60 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (za úkony: 1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba doručená súdu dňa 23.12.2014 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., 3. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - vyjadrenie doručené súdu dňa 1.6.2015 - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu vo výške 49,80 eur a 2x náhrada výdavkov po 8,04 eur zmysle v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb v roku 2014 a 1x náhrada výdavkov po 8,39 eur zmysle v súvislosti s poskytnutými úkonmi právnych služieb v roku 2014 podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. spolu vo výške 24,47 eur. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, súd zvýšil odmenu o daň z pridanej hodnoty vo výške 14,86 eur podľa § 18 ods.3 cit vyhlášky. Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 89,13 eur .

Trovy konania spolu vo výške 105,63 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Súd nepriznal žalobcovi odmenu za ním uplatnený úkon právnej služby zaslanie pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom a s ním uplatnenú náhradu výdavkov spolu vo výške 29,57 eur, nakoľko súd má za to, že ide o náklady, ktoré vznikli žalobcovi pred podaním žaloby na súd, preto ich nemožno považovať za trovy konania. Navyše, nakoľko sa jedná o drobný spor, uvedenú odmenu nemožno priznať ani v zmysle § 150 ods.2 O.s.p. keďže sa jedná o neprimerané navyšovanie trov v pomere k výške pohľadávky

Trovy konania spolu vo výške 75,64 eur je v zmysle § 149 ods.1 O.s.p. žalovaná povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia