

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010844
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010844.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Banskej Bystrici JUDr. Peter Pulman vydal dňa 30.9.2015 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

r o z h o d o l :

Obvinený L. W., nar. XX. XX. XXXX v N. N., trvale bytom N. N., S. XXXX/XX, t. č. ÚVTOS, Sládkovičova 80, Banská Bystrica - Kráľová

u z n á v a s a v i n n ý m, ž e

1/

v presne nezistenom čase niekedy na začiatku septembra r. 2014, v čase okolo obeda, z pohostinstva H., ul. W. č. XX, N. N., spolu s M. C. vzal 2 ks sudy na pivo s označením Urpín, 50l, nerezové, prázdne, ktoré boli voľne položené v chodbičke A. H., cez ktorú chodí von čašníčka na terasu za pohostinstvom, zo zadnej strany a o tak, že využili, že boli neuzamknuté dvere a keď tam nebol nikto z personálu a ani zákazníkov, sudy vzali z chodby a vyniesli ich von, pričom zobrali najskôr jeden sud a o nejakú chvíľu druhý, následne sudy predali neznámej osobe na Fončorde, peniaze si rozdelili a minuli pre vlastnú potrebu, čím uvedeným konaním vznikla škoda krádežou pre SZČO M. F., s miestom podnikania W. č. XX, N. N., IČO: XXXXXXXX, vo výške 140 Eur bez DPH, a L. W. sa uvedeného konania dopustil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní, a to pokarhaním na základe rozhodnutia Okresného úradu v Banskej Bystrici zo dňa 07.02.2014 právoplatného dňa 05.03.2014, za drobnú krádež, ktorú spáchal dňa 24.11.2013 v predajni OD Kaufland, Nám. Ľ. Štúra č. 32, Banská Bystrica,

2/

dňa 13.11.2014 vo večerných hodinách ba ulici D. Z. č.5, N. N., kde sa nachádza predajňa so spodnou bielizňou, keď prechádzal okolo výkladu uvedenej predajne, si v ňom všimol spodnú bielizeň, následne pristúpil k dverám predajne s úmyslom otvoriť ich a dostať sa dnu do predajne a vziať z nej tovar, počas toho ako sa pokúšal tieto dvere otvoriť, zbadal, že priestor sníma kamera a preto si zo zeme tam sa nachádzajúcu latu, ktorou otočil kameru tak, aby ho nesnímala, potom sa znovu snažil pomocou skrutkovača vypáčiť dvere, avšak ako počas páčenia podľa nálepky na spodnom okne dverí zistil, že predajňa je monitorovaná políciou, od páčenia upustil a odišiel odtiaľ preč, čím týmto svojím konaním spôsobil pre A. T. -N. V., s miestom podnikania N. N., D.. Z. č. X IČO: XXXXXXXX, škodu poškodením vo výške 413,15 Euro a uvedeného konania sa dopustil hoci bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 1T/60/2014 zo dňa 25.08.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2014, za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/

si spoločným konaním úmyselne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2/

si úmyselne prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal v štádiu pokusu a zničil, poškodil alebo urobil neupotrebitelnou cudziu vec,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/81/2014 z 15. 12. 2014 za dvojnásobný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť A. T. - N. V., D. Z. č. X, N. N., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 413,15 Euro.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa A. T. - N. V., D. Z. č. X, N. N. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený M. F., W. XX, N. N., IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.