

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/115/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713212922
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713212922.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: F. X. X., Y..X.., X. X. W., W. XX, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: W. Š., A.. XX.X.XXXX, W. F. XXX, v konaní o zaplatenie 3 450,20 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalobcovi sa proti žalovanej náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Súd v r a c i a žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 200,30 eur.

IV. U p r a v u j e sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi F. X. X., Y..X.., X. X. W., W. XX, IČO: 31 335 004, sumu 200,30 Eur ako časť zaplateného súdneho poplatku za návrh, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 207 Eur, a to na adresu jeho sídla.

odôvodnenie:

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 9.9.2013 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3 450,20 eur spolu s úrokom vo výške 6,79 % ročne zo sumy 3 319,38 Eur od 1.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3 319,38 Eur od 1.9.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Súd vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/115/2014-43 zo dňa 7.5.2015. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonom stanovenej lehote odpor. V podanom odpore uviedla, že žalobcovi dlžnú čiastku uhradila tromi splátkami. Prvú splátku vo výške 2 000 eur uhradila žalobcovi dňa 20.12.2014. K odporu súčasne pripojila kópiu výpisu z účtu na preukázanie uvedených platieb.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.9.2015 vzal žalobca svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu úhrady všetkých záväzkov žalovanej voči žalobcovi, vrátane trov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a jednoznačný prejav vôle žalobcu so späťvzatím návrhu na jeho začatie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako súd začal konať vo veci samej, prípadný nesúhlas žalovanej so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 96 ods.3 O.s.p. účinný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Žalobca zobral svoj návrh na začatie konania späť po tom, ako žalovaná uhradila žalovanú sumu postupnými splátkami. K úhrade žalovanej sumy došlo až po podaní žalobného návrhu, a teda žaloba bola podaná dôvodne, pričom k späťvzatiu žaloby viedlo žalobcu správanie žalovanej. Keďže žalobca si náhradu trov konania v podanom späťvzatiu neuplatnil súd rozhodol o trovách konania tak, že mu ich náhradu proti žalovanej nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Keďže žalobca ešte pred prvým pojednávaním vo veci vzal svoj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť, súd vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.