

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoE/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206745
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Križanová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6814206745.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. K. XX, XXX XX I. K., štátny občan SR, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 28122/14, o vymoženie pohľadávky vo výške 429,42 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č.k. 6Er/347/2014-8 zo dňa 12. novembra 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 6Er/347/2014-8 zo dňa 12. novembra 2014 **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

Okresný súd Revúca uznesením č.k. 6Er/347/2014-8 zo dňa 12. novembra 2014 exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod sp. zn. EX 28122/14 zastavil.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený navrhol vykonanie predmetnej exekúcie, i exekúcie vedenej pod sp. zn. súdneho spisu 6Er/4004/2008 na základe totožného exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. SR 06557/08 zo dňa 21.07.2008. Oprávnený podal žalobu na rozhodcovský súd z titulu neuhradenia záväzkov povinného vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 02.05.2007. Okresný súd konštatoval, že pokiaľ je podaný opakovaný návrh na vykonanie exekúcie opierajúci sa o rovnaký exekučný titul, na podklade ktorého bola skoršia exekúcia voči totožnému povinnému zastavená, a to z dôvodu absencie vykonateľnosti tohto exekučného titulu, okresný súd je povinný opätovne iniciované exekučné konanie zastaviť. Okresný súd dodal, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul napriek existencii prekážky právoplatne rozhodnutej veci podrobil prieskumu v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a dospel k záveru, ktorý exekučný súd právoplatne vyslovil už v uznesení č.k. 6Er/4004/2008 zo dňa 01.07.2013. Z uvedených skutočností vyplýva, že na okresnom súde bolo právoplatne skončené exekučné konanie vedené v prospech totožného oprávneného voči totožnému povinnému, a to na podklade totožného exekučného titulu.

Okresný súd uviedol, že konečné rozhodnutie vo veci sp. zn. 6ER/4004/2008 nadobudlo právoplatnosť. Jedná sa teda o tých istých účastníkov, rovnaký predmet konania - vymoženie čiastky priznanej exekučným titulom a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, teda identický exekučný titul vydaný z dôvodu neuhradenia záväzkov povinného zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 02.05.2007. Vzhľadom na to, že daná exekúcia je právoplatne zastavená, spôsobuje prekážku právoplatne rozhodnutej veci a ďalšie návrhy na vykonanie exekúcie nie sú prípustné. Z uvedených dôvodov okresný súd v zmysle ust. § 104 ods. 1 O.s.p. exekučné konanie zastavil.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. V odvolaní namietal, že okresný súd rozhodol nad rámce zverenej právomoci, svojím postupom mu odňal možnosť

konať pred súdom a rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že vo fáze pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie príslušný exekučný súd rozhoduje o podanom návrhu na vydanie poverenia podľa ust. § 44 ods. 2 a nasl. Exekučného poriadku, pričom prípustnými výsledkami sú buď vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo vydanie uznesenia o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia. Napriek tomu v predmetnej exekučnej veci okresný súd (exekučný súd) o návrhu na vydanie poverenia nerozhodol, ale bez zákonného oprávnenia rozhodol o zastavení exekučného konania. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 108/2012 zo dňa 23.01.2013.

Oprávnený ďalej v odvolaní namietal, že okresný súd nesprávne aplikoval ustanovenia § 251 ods. 4, § 159 ods. 3, § 104 ods. 1, prvá veta a § 103 O.s.p., pretože v exekučnom konaní nie je možné na predchádzajúce exekučné konanie, ktoré sa skončilo uznesením o zastavení exekúcie podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 45 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „Zákon o rozhodcovskom konaní“) aplikovať zásadu res iudicata. Poukázal na znenie ust. § 159 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova. Uviedol, že exekučné konanie nemá vo svojom predmete vec, o ktorej by sa mohlo právoplatne rozhodnúť. Exekučné konanie predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá merito veci, o ktorom by sa rozhodovalo, ale predstavuje len proces. Akékoľvek skončenie exekučného konania preto nie je spôsobilé vytvoriť prekážku rozhodnutej veci. Zároveň poukázal na vôľu zákonodarcu, ktorý v Exekučnom poriadku úmyselne neuvádza prekážku rozhodnutej veci, ako vadu konania, ktorá by bránila ďalšiemu postupu. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu vyjadrenie podané nebolo

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, vec prejednal podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že dňa 30.05.2014 bol u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. vo forme zápisnice spísaný návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému. Následne súdny exekútor požiadal okresný súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučným titulom v predmetnej exekučnej veci je rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného Slovenskou rozhodcovskou a.s., so sídlom v Bratislave sp. zn. SR 06557/08 zo dňa 21.07.2008. Rozhodcovským rozsudkom bola žalovanému (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu 635,66 Eur (19.150,-- Sk) s príslušenstvom. Napadnutým uznesením okresný súd exekučné konanie zastavil podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p..

K predmetnému spisu bol priložený aj spis vedený na Okresnom súde Revúca pod sp.zn. 6Er/4004/2008, z ktorého odvolací súd zistil, že dňa 28.09.2008 podal oprávnený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému a ako exekučný titul priložil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava sp. zn. SR 06557/08 zo dňa 21.07.2008, ktorým zaviazal povinnú na zaplatenie sumy 635,66 Eur (19.150,-- Sk) s príslušenstvom. Dňa 10.11.2008 podal súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie proti povinnému. Okresný súd vydal dňa 01.12.2008 súdному exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5608 013148*. Uznesením č.k. 6Er/4004/2008-28 zo dňa 01.07.2013 okresný súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku s odôvodnením, že rozhodcovská doložka, od ktorej odvodil rozhodcovský súd je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že rozhodcovská doložka, ktorá mala v predmetnom konaní založiť legitimitu pre exekučný titul, nemôže byť zo strany súdu považovaná za individuálne dojednanú, pretože núti spotrebiteľa použiť na riešenie sporov iba rozhodcovský súd. Na základe odvolania oprávneného Krajský súd v Banskej Bystrici napadnuté rozhodnutie okresného súdu potvrdil uznesením č.k. 14CoE/162/2013-69 zo dňa 14.10.2013. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.12.2013.

Podľa § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa ust. § 103 O.s.p. Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1, prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata, § 159 ods. 3 O.s.p.) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Jej podstata spočíva v tom, že právoplatný rozsudok predstavuje vec rozsúdenú, v ktorom prípade sa vylučuje možnosť totožnú vec znova prejednať a o nej rozhodnúť. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z akých už bol pôvodne uplatnený (t. j. ak vyplýva z rovnakého skutku). O totožnosť účastníkov ide najmä vtedy, ak v novom konaní ide o ten istý nárok medzi tými istými účastníkmi. Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. S ohľadom na ust. § 251 ods. 4 O.s.p. je zrejmé, že toto procesné ustanovenie sa uplatní aj v exekučnom konaní. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania.

Procesné podmienky súd skúma kedykoľvek počas konania. Rozlišujeme procesné podmienky na strane súdu, na strane účastníkov konania, negatívne procesné podmienky a tzv. „ďalšie procesné podmienky“ (ku ktorým patrí napr. zaplatený súdny poplatok). Negatívne procesné podmienky civilného konania, medzi ktoré patrí prekážka veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata) a prekážka veci začatej (litispencia), sú upravené v Občianskom súdnom poriadku v ust. § 159 ods. 3 (res iudicata) a § 83 (litispencia). Posudzovanie negatívnych procesných podmienok prichádza do úvahy aj v exekučnom konaní. Prekážku litispencie v rámci stretu dvoch exekučných konaní upravuje výslovne § 36 ods. 3 Exekučného poriadku. Vzhľadom na to, že prekážka právoplatne rozhodnutej veci nie je v Exekučnom poriadku výslovne upravená, podľa § 251 ods. 4 O.s.p. je potrebné použiť subsidiárne ustanovenia O.s.p. s tým, že je potrebné zohľadniť aj špecifiká exekučného konania. V občianskom súdnom konaní platí, že pokiaľ bolo rozhodnuté procesne, a teda nie meritórne, nepredstavuje rozhodnutie o zastavení konania prekážku res iudicata. V exekučnom konaní však dochádza k zastaveniu aj z dôvodov hmotnoprávných, ktoré možno stavať na roveň zamietnutia návrhu v základnom konaní. V takomto prípade predstavuje zastavenie exekučného konania prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Ak však dôjde k zastaveniu exekúcie z procesných dôvodov, napr. oprávnený navrhne zastavenie exekúcie, nebráni neskôr oprávnenému prekážka veci rozhodnutej v tom, aby návrh na vykonanie exekúcie podal znovu.

Odvolací súd zo spisu zistil, že obidve exekučné konania, teda exekučné konanie vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Er/4004/2008 a exekučné konanie vedené na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Er/347/2014, boli podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku začaté návrhom na vykonanie identickej exekúcie týkajúcej sa rovnakých účastníkov a na základe rovnakého exekučného titulu. Ako už odvolací súd uviedol vyššie, v konaní sp. zn. 6Er/4004/2008 okresný súd exekúciu vedenú na návrh oprávneného proti povinnému na základe rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s., Bratislava sp. zn. SR 06557/08 vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku. Napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu okresného súdu ten istý oprávnený podal proti tomu istému povinnému znovu návrh na vykonanie exekúcie, a to na podklade toho istého exekučného titulu napriek tomu, že exekúcia bola zastavená pre materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu. Prekážku rozsúdenej veci pre exekučné konanie netvorí právoplatný rozhodcovský rozsudok vydaný v rozhodcovskom konaní, a to ani vtedy, ak exekučný súd skúma, či exekučný titul vydaný vo forme rozhodcovského rozsudku, je materiálne vykonateľný, ale v danom prípade súd už raz vyslovil právny názor, že vykonanie exekúcie na základe predloženého

exekučného titulu je neprípustné. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol v súlade s ust. § 104 ods. 1, prvá veta O.s.p., keď predmetné exekučné konanie zastavil.

Záverom považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že z hľadiska princípu právnej istoty nie je v právnom poriadku možné, aby v jednom exekučnom konaní súd vyslovil neprípustnosť exekúcie pre materiálnu nevykonateľnosť exekučného titulu a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia oprávnený znovu podá návrh na vykonanie exekúcie.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Uznesenie bol jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.